

Общество и Классы

Клящицкий, Григорий

Тот факт, что общество неоднородно никогда не вызывал сомнения. Однако по какому принципу рассматривать разделение общества на группы далеко не так однозначно. Карл Маркс, видимо одним из первых, положил в основу анализа не религиозный, национальный или территориальный (очевидные) признаки, а материальный статус. Это стало основой классового анализа общества.

Итак, класс – это значительная группа людей, объединенная общим материальным интересом.

Проведя классовый анализ современного ему общества и динамики общественного развития, Маркс пришёл к очень интересным выводам, впоследствии доказавшим свою правильность. Это показало необычайную важность классового анализа для понимания процессов, протекающих в обществе.

Давайте попробуем повторить путь Маркса и проследить изменения классового состава в Российском и Западном обществах в 20-м столетии. Задача кажется довольно простой и многие, наверное, скажут, что ответы следует искать все там же – в работах Маркса. Может быть они правы, но мы все же попробуем посмотреть самостоятельно.

1 СССР: 1917 - 1970

1.1 1917-1932 годы - Реформа Общества

Для начала мы проанализируем изменения классового состава в России (СССР) в период 1917 – 1932 года, всего за 15 лет.

До Революции Российское общество состояло из следующих классов:

- ▲ Дворянства – правящий класс – основной землевладелец и собственник.
- ▲ Религиозного сословия – развитая идеологическая группа.
- ▲ Крестьянства – основа общества в численном отношении.
- ▲ Буржуазии – быстро растущий класс нового собственника.
- ▲ Пролетариата – быстро растущий нижний класс.
- ▲ Интеллигенции – научно-техническая и культурная группа.
- ▲ Бюрократии – управленческая группа.

Что же произошло за рассматриваемые 15 лет?

- ▲ Дворянство – полностью истреблено.

- ▲ Религиозное сословие – значительно сократилось. Перестало играть в обществе реальную роль.
- ▲ Крестьянство – осталось многочисленным. Претерпело существенные изменения (см ниже).
- ▲ Буржуазия – полностью устранена.
- ▲ Пролетариат – быстро вырос в численном составе. Превратился в доминирующий класс.
- ▲ Интеллигенция – значительно обновлена.
- ▲ Бюрократия – полностью обновленный класс государственного и партийного управления.

1.1.1 Крестьянство

Во всех книгах и учебниках Советского времени говорилось, что крестьянство как класс осталось, просто превратилось в колхозное крестьянство. Давайте посмотрим, что на самом деле произошло.

Крестьянство как класс имело свои отличительные характеристики:

- Владение землей. Крестьянин всегда имел свой надел земли.
- Владение орудиями труда. Крестьянин всегда владел всеми орудиями, используемыми в сельскохозяйственном производстве.
- Владение результатами труда. Крестьянин всегда распоряжался урожаем по своему усмотрению.
- Свобода в принятии экономических решений. Что сеять, где сеять, когда пахать, когда убирать, и все прочие вопросы, связанные с производством крестьянин решал сам.

Колхозное крестьянство:

- Владение землей – полностью отменено. Вся земля обобществлена и не принадлежит крестьянину.
- Владение орудиями труда – практически лишено. Колхозник не имел тягловой силы, и основные орудия производства были обобществлены.
- Владение результатами труда - отменено. Весь продукт фактически принадлежал государству.
- Свобода в принятии экономических решений - практически отменена. Все решения спускались сверху, и ни крестьянин, ни даже колхозное руководство решений принимать не могли.

По сути колхозное крестьянство превратилось в (сельскохозяйственный) рабочий класс с той лишь разницей, что работало на земле и долгое время не получало зарплату. Правильно было бы сказать, что крестьянство как класс было уничтожено в процессе коллективизации, превратившись в класс сельскохозяйственных рабочих.

Интересно заметить, что данный факт понимали лидеры Большеви́стской партии. Политика коллективизации проходила под лозунгом «Ликвидации кулачества как класса». Кулачество никак не могло составлять общественный класс, а являлось частью крестьянства. Замените

термин «кулачество» настоящим названием – «крестьянство», и всё становится на свои места.

1.1.2 Классовые изменения в России - итог

Предлагаемая таблица суммирует результаты общественной перестройки в России за 15 лет: 1917 – 1932.

Общественный Класс	1917	Правящий 1917 1932		1932
Дворянство	+	✓	X	- (полностью устранён)
Религиозное сословие	+		↓	- (сократился)
Крестьянство	+		X 	- (трансформирован)
Сельскохозяйственные рабочие	-			+ (образован из крестьянства)
Буржуазия	+		X	- (полностью устранён)
Рабочие	+		↑	+
Интеллигенция	+		↑	+
Бюрократия / Партократия	+	✓		+ (полностью обновлен)

Table 1: Изменения в России 1917-1932

Следует иметь в виду, что изменение классового состава общества сам по себе процесс болезненный. Он происходит относительно медленно и является результатом естественных изменений в обществе. В России (СССР) же, в невероятно короткий срок (всего за 15 лет) классовый состав общества претерпел почти полную трансформацию, причем проводился в основном сверху, силовым путём.

Если религиозная реформа, проведённая Никоном (середина 17-го века), внесла раскол в общество, продолжавшийся несколько поколений, то общественная перестройка, проведённая в Советском Союзе в период 1917-1932 годов была гораздо более серьёзной реформой. Она неизбежно должна была расколоть общество и оставить след на несколько поколений вперёд. Одним из последствий этой реформы явилась и Горбачевская «перестройка» и Ельцинский развал. Широкое распространение и глубокие корни Российской пятой колонны также следует искать в этом расколе.

В то же время не следует рассматривать проведённую Большевиками реформу как полностью ошибочную. Благодаря классовой реформе Советский Союз в кратчайшие исторические сроки сумел:

- Осуществить реальное равенство всех граждан.
- Создать (с нуля) экономику мирового уровня.
- Поднять на современный уровень сельское хозяйство.
- Осуществить программу всеобщей грамотности и заложить основы научно-технического прогресса.

Эти достижения сыграли критическую роль в грядущих исторических событиях, позволили Советскому Союзу победить в тяжелейшей войне и стать мировой державой.

После мощнейших преобразований 1917-1932 классовый состав советского общества менялся плавно, без серьёзных потрясений. Рабочий класс рос в результате индустриализации и роста экономики, крестьянство плавно сокращалось переходя в города, интеллигенция (особенно техническая) продолжала расти в соответствии с потребностями научного и технического прогресса. Эти процессы продолжались вплоть до конца Советского Союза (1985-1991 гг).

Давайте теперь посмотрим кто же стал правящим классом в СССР.

1.2 Диктатура пролетариата или партократии.

До Революции правящим классом было дворянство. В ходе Революции и гражданской войны дворянство как класс было устранено. Кто же стал во главе Советского общества?

Считалось, что после революции в Советском Союзе установилась диктатура пролетариата. Термин «диктатура пролетариата» был введен Марксом. Что на деле Маркс понимал под этим термином, я не берусь утверждать. Ленин положил эту концепцию в основу нового общества. Давайте посмотрим что произошло на деле.

Термин «диктатура» означает, что диктатор принимает решения (в своих интересах) самостоятельно, не считаясь с интересами и мнениями других сторон. Рабочий класс не мог принимать участия в принятии решений. Несколько человек, приехавших в Москву, чтобы съесть бутерброд с черной икрой и дружно поднять руки, не имели никакого отношения к управлению страной. Реальные решения по финансовой политике, экономической политике, кадровым вопросам, внутренней политике принимались партийными чиновниками в тиши кабинетов. Представители других классов (в том числе и рабочего класса) к этим решениям не допускались.

Любой класс в обществе, чтобы иметь реальную силу, нуждается в организованной группе лидеров, представляющих его интересы и борющихся за достижение поставленных целей. Такие группы принято с конца 19 века называть партиями. В Советском Союзе установилась однопартийная система. Считалось, что Коммунистическая партия представляет интересы трудящихся (рабочих и крестьян). На деле же Коммунистическая партия быстро смещалась к защите интересов самих себя и к середине 50-х годов по-сути превратилась в партию

партийной бюрократии. Рабочий класс (как и крестьянство) оказался обезглавленным и, лишенный реальных лидеров (партии рабочего класса), превратился в политически аморфную массу. Ни о какой диктатуре пролетариата в таких условиях говорить невозможно.

После революции большевистская партия стала ведущей политической силой в обществе. Почти сразу в ней сформировалась группа партийных функционеров, подчинявшая свою деятельность интересам партократии, и видевшая свою цель в увеличении привилегий и благ партийно-бюрократического класса. Эта группа росла и набирала силу и к концу 40-х годов была готова к борьбе за власть.

Смерть Сталина стала поворотным пунктом в истории СССР - партократия взяла власть в руки. После 20-го съезда партийные лидеры, поддерживавшие направление Сталина (вектор социализма) были выведены из власти и заменены Хрущёвскими ставленниками. Партократия получила полную и безконтрольную власть и новые привилегии.

С середины 50-х годов в Советском Союзе установилась «диктатура партократии» массивно закамуфлированная цитатами из Маркса и Ленина. Советский Союз превратился в партократическое государство с партийно-бюрократической олигархией как правящим классом.

2 Запад: 1900 - 1970

2.1 Классовые изменения

Давайте посмотрим какие классовые процессы происходили в Западном обществе в 20 веке. Люди, выросшие в Советское время, привыкли слышать известные выводы: Западное общество состоит из рабочего класса, крестьянства, и буржуазии. И хотя коммунисты любили повторять, что Марксизм не догма, а руководство к действию, я не помню, чтобы в широкой политической литературе мне встречались идеи, отличные от того, что было написано Марксом или Лениным. Создавалось такое впечатление, что никаких изменений в классовом составе Западного общества не происходит. Но так ли это?

Я опасаюсь, что это не совсем так. Классовые изменения в Западных странах происходили значительно медленнее, чем в СССР (в 20-30-е годы) и являлись результатом процессов естественного общественного развития.

2.1.1 Земельная аристократия

Земельная аристократия, являвшаяся правящим классом в 19 веке, практически исчезла. Её упадок и сокращение были объективным результатом развития капитализма. Этот процесс быстро шел в конце 19 - начале 20 веков во всех странах.

2.1.2 Рабочие

Карл Маркс совершенно правильно предсказал, что развитие капитализма потребует огромного количества трудовых рук и приведёт к быстрому росту рабочего класса. Пролетариат, будучи многочисленным и сплочённым, превратится в основной общественный класс и будет во многом определять динамику развития общества. Этот процесс активно происходил во всех Западных странах во второй половине 19-го – первой половине 20-го столетия и рабочее движение реально превратилось в мощную общественную силу.

Однако во второй половине 20 века направление общего развития существенно изменилось: капитализм развивался не в ширь, а в глубь. Основным направлением движения стало не увеличение объёмов и расширение производства, а снижение себестоимости, повышение эффективности, снижение трудозатрат и повышение качества продукции.

Прямым результатом этих процессов явилось насыщение рынка труда и в дальнейшем сокращение «рабочего» сегмента общества. При этом под «рабочим» сегментом мы понимаем часть общества занятую производством реального общественного продукта. В этот сегмент входит и рабочий класс и крестьянство.

Широкое применение автоматизации и повышение эффективности производства объективно привело к резкому сокращению рабочего класса. Развитие роботизации и компьютерных технологий ускорило этот процесс и вызвало исчезновение многих профессий. В результате этих изменений рабочий класс не только значительно сократился численно, но и лишился основного рычага общественного давления (забастовок) и фактически утратил лидирующую роль в обществе.

В этой связи мне думается, что утрата Коммунистическими партиями Запада своих позиций к середине 70-х годов является не столько результатом ошибок или отклонений в коммунистическом движении сколько объективным результатом общественного развития в результате которого рабочий класс утратил лидирующую роль.

2.1.3 Фермеры (Крестьянство)

В сельском хозяйстве (особенно с 50-х годов) совершенствование механизации и использование эффективных методов производства (химизации, пестицидов, новых методов хранения и переработки, ГМО) привело к полному исчезновению ручного труда и гигантскому повышению производительности труда. Это ускорило процесс укрупнения хозяйств и превращения сельскохозяйственного производства в индустриальный процесс. Крестьянство как класс исчезло и по-существу было заменено сельскохозяйственными рабочими (также менее многочисленным в сравнении с ранним капитализмом). Оставшиеся фермеры полностью зависят от договоров с монопольными оптовыми покупателями и лишены свободы принимать хоть какие-то решения в своих хозяйствах. По роду труда они не отличаются от сельскохозяйственных рабочих, хотя и продолжают владеть землей. Ко всему

ещё надо добавить, что фермерство быстро стареет и новое поколение активно перемещается в города, продавая землю нескольким монопольным компаниям.

2.1.4 Буржуазия

Буржуазия в 19-м – начале 20-го века быстро росла и превратилась в правящий класс капиталистического общества. Однако новые процессы в развитии капитализма во второй половине 20 века существенно сказались на положении класса буржуазии. Насыщение рынков (и объемов производства) привело к остановке роста численности буржуазии. Усилилось соревнование между производителями. Конкуренция требовала постоянного повышения эффективности производства, а значит и постоянных капитальных вложений. Все это привело к сокращению числа компаний и быстрому сокращению класса буржуазии. Кризисы и массивная монополизация довершили процесс. На рубеже 20-21 веков буржуазия как класс практически перестала существовать.

Класс Буржуазия имеет следующие отличительные признаки:

- Владение (личное) крупными средствами производства – заводом (заводами), типографией, паромством...
- Личное участие в управлении собственностью (нередко прямое и непосредственное).
- Полный контроль над прибылью.
- Контроль в решении вопросов развития и расширения бизнеса.

К 70-80-м годам 20-го века владение собственностью принципиально изменилось и перечисленные признаки остались у малой части владельцев, в основном мелких собственников. Главные владельцы имели совершенно иные свойства:

- Владение финансовым фондом. Средства фонда распределены по многочисленным инвестиционным фондам и акционерным обществам.
- Отсутствие владения физическим экономическим объектом (ами).
- Неучастие в управлении каким-либо объектом (компанией).
- Компании управляются Советом директоров (с CEO во главе). Члены Совета директоров по сути не являются собственниками, а, скорее, управляющими и могут быть сменены без акта продажи.
- Прибыль распределяется Советом директоров; владельцам выплачиваются дивиденды.
- Решение вопросов развития и расширения бизнеса находится в руках Совета директоров.

Таким образом, к 70-80 годам буржуазия как класс перестала существовать. Собственность перешла в руки другого класса – финансовой олигархии, а функции управления были переданы бюрократии.

2.1.5 Интеллигенция

Капиталистическое производство отличается исключительно высокой динамикой, активно развивает и внедряет новые продукты и технологии. Обновление и совершенствование являются ключевыми элементами успеха компаний. Это является мощнейшим стимулом технического прогресса и требует многократного увеличения технической интеллигенции. В капиталистическом обществе класс интеллигенции (в особенности технической и научной) значительно возрос, превратившись в весьма многочисленную и влиятельную группу.

2.1.6 Бюрократия

Рост экономики, транспорта и государственной сферы вызвал значительный рост управленческого сектора, а значит и класса бюрократии. Бюрократия всегда играла ключевую роль в обществе, которая только усилилась в 20-м веке.

Надо отметить, что граница между технической интеллигенцией и бюрократией стала весьма размытой. Государственная (включая местную) бюрократия принимает решения экономического характера, а это требует компетенции в технических вопросах. Значительная часть бюрократии состоит из людей с техническим образованием, а часто и имеющих серьезный опыт в решении технических проблем. Это по существу техническая интеллигенция, перешедшая в управление (ставшая бюрократией по роду деятельности).

С другой стороны, в управлении компаниями все большую роль стали играть люди с экономическим или юридическим образованием, люди, которые составляют класс бюрократии. Управляя компаниями, они тесно вовлечены в решения технических вопросов производства, то есть занимаются вопросами технической интеллигенции.

2.2 Запад - итог развития 1900-1970 гг.

Следующая таблица суммирует изменения в западном обществе в период 1900 – 1970 годов.

Общественный Класс	1900	Правящий 1900 1970		1970
Землевладельцы	+	✓	X	-
Религиозное сословие	+		↓	+ (сократился)
Буржуазия	+	✓	↑ ↓	- (значительно уменьшен)
Финансовая олигархия	+	✓	↑	+ (правящий класс)
Рабочие	+		↑ ↓	+ (возрос - сократился)

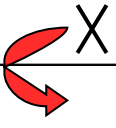



Фермеры (крестьяне)	+			- (трансформирован)
Сельскохозяйственные рабочие	-			+ (образован из фермеров)
Интеллигенция	+			+
Бюрократия	+			+ (возросла)

Table 2: Изменения в Западном обществе 1900-1970

3 1970: Запад – СССР (сравнение)

К 70-м годам общественная перестройка прошла и на Западе и в СССР. Можно попытаться сравнить две системы откинув традиционную риторику:

- Сравнительный анализ классовых изменений в России (СССР) (Таблица 1) и на Западе (Таблица 2) приводит к однозначному выводу: общественные процессы в России и на Западе шли в одинаковом направлении. В России они прошли в кратчайшие сроки, сверху. На Западе эти процессы шли постепенно, в результате естественных изменений в обществе.
- В результате общественного развития классовый состав в СССР и на Западе оказался на удивление сходным.
- Правящим классом стала: на Западе финансовая олигархия; в СССР партийно-бюрократическая олигархия.
- Вектор развития: в СССР – интересы партократии; на Западе максимальная прибыль и интересы финансовой олигархии.

Как видим, несмотря на различие путей, общественное развитие в СССР и на Западе привело к сходному результату. Различие в целях и фундаментах были лишь словесными и по-сути декларативными.

4 Запад - новый этап: 1970 - 2000

Ничто не стоит на месте и общество продолжает развиваться. Давайте рассмотрим, какие процессы прошли в Западном обществе за 30 лет (1970 – 2000 годы).

4.1 Окончание Капитализма

В 70-80х годах на Западе произошли фундаментальные изменения, которые позволяют говорить о смене общественной формации. В этот период прошел процесс массовой деиндустриализации. Основные сектора экономики, а часто и целые отрасли были выведены

из стран Запада в Азиатские страны (преимущественно в Китай). Сворачивание экономики в Западных странах было не результатом войны или каких-либо внешних обстоятельств, а произошло в результате осознанного перевода хозяевами основных экономических активов в другие географические регионы.

Этот процесс получил название Globalization, по всей видимости, как аббревиатура двух слов – Global Monopolization. И действительно, только международным корпорациям было под силу осуществить перемещение бизнеса в таких масштабах. Компании, не входящие в систему гигантских корпораций, основывающие свой бизнес на местном производстве, не имели шансов выстоять в ценовых войнах и были обречены на исчезновение.

С 80-х годов в Западной экономике остались международные корпорации. Частный капитализм практически остался в мелком производстве (часто местного потребления), и отчасти в строительстве, сервисе, транспорте и добывающем секторе (где это ещё было экономически оправдано).

К этому моменту мировая экономика уже достигла стадии насыщения и перестала расти. Рост экономики Азиатских стран произошёл за счёт свертывания экономик Запада, и никоим образом не вызвал рост мировой экономики.

Глобальная монополизация имела и другие последствия. В частности это привело к исчезновению свободного рынка. Действительно, на деле всё производство находится теперь под контролем двух-трёх мега-корпораций, которым нет нужды соревноваться друг с другом, а гораздо проще договориться и совместно проводить ценовую политику.

Вместе с этим произошло падение интереса к техническим инновациям и сворачивание научно-технического развития. Потребность в технических кадрах быстро снижается. Выпуск технических факультетов падает, и молодым технократам становится всё труднее найти работу. Новые технические идеи вязнут в бюрократическом болоте корпораций и остаются невостребованными. Развитие IT технологий возможно было одним из последних достижений научно-технической революции.

Давайте вкратце перечислим характерные признаки Капитализма.

Признак Капитализма		Состояние на конец 80-х годов
Свободное предпринимательство	X	Вытеснено международным монополиями
Рост потребительского рынка	—	Достигло насыщения
Рост производства	—	Остановился

Высокие темпы технического развития	↓	Значительно снижены
-------------------------------------	---	---------------------

Table 3: Признаки Капитализма

Таким образом, к концу 80-х годов 20-го века Запад вступил в новую фазу не имеющую характерных признаков Капитализма. Скорее всего эту стадию можно назвать эпохой Глобального Монополизма (Global Monopoly).

4.2 Социальные изменения в обществе

Переход в новую фазу не мог не отразиться на классовом составе общества. Каковы же последствия Глобальной Монополизации?

Общественный Класс	1970		1990
Буржуазия	+	X	- (остался как мелкая буржуазия)
Пролетариат	+	↓	+ - (значительно сократился)
Сельскохозяйственные рабочие	+	↓	+ - (значительно сократился)
Интеллигенция	+	↓	+
Бюрократия	+	↑	+ (возросла)
Финансовая олигархия	+	↑	Власть возросла (стала полным хозяином)

Table 4: Запад – классовые изменения в 70-80 годы

Характерным признаком процесса глобализации являлось резкое (беспрецедентное в известной истории) сокращение части трудового сектора. Производственные и сельскохозяйственные рабочие были катастрофически уменьшены в составе, а многие профессии полностью исчезли.

Во всех известных нам обществах большая часть населения жила за счет собственного труда. Труд был для людей источником существования и условием жизни. В капиталистической модели труд также является необходимым условием здорового потребительского рынка.

Изменения, вызванные Глобализацией, лишили огромные массы населения жизненно важного элемента существования - труда. По сути это была катастрофа. Социальная катастрофа и катастрофа потребительского рынка. Но катастрофу удалось избежать. Частично за счет резкого увеличения сервисного сектора, частично за счёт раздувания бюрократии.

4.2.1 Сервисный сектор

Рост сервисного сектора сумел принять заметную часть производственного трудового сектора. В целом увеличение сервисного сегмента привело к росту уровня жизни. Сфера обслуживания, однако, имеет серьёзное ограничение. Она не может быть основой экономики и финансов. Несмотря на трудовую деятельность, эти люди не «создают продукт». Общество производит всё меньше реального продукта и вынуждено завозить его из других стран.

Существует здоровое соотношение между сектором производства и сферой обслуживания. Диспропорция в соотношении, в частности в сторону резкого возрастания сервиса в сравнении с производством, чревата серьёзными финансовыми дырами и бюджетным дефицитом.

В последние годы намечена явная тенденция к сокращению сервисного сектора. Мастерские исчезают, магазины закрываются. Объявлено, что в скором будущем автомобильные грузоперевозки будут автоматизированы. Создаются экспериментальные города, где весь городской сервис будут выполнять роботы.

Таким образом процесс создания «лишних людей» продолжается.

4.2.2 Рост бюрократии

В новых условиях бюрократия выросла и продолжает стремительно увеличиваться в численном составе. В силу своей специфики бюрократическая деятельность является «черной дырой», способной поглотить неопределённо большое число людских ресурсов. В условиях, когда в обществе резко высвобождаются трудовые кадры, бюрократия стала главным сегментом, принимающим значительную их часть.

Бюрократические позиции растут стремительно, а с ними растёт бюрократическая возня вокруг любого вопроса. Если раньше вопрос в администрации можно было решить за полчаса без лишних бумаг, то теперь создана сложнейшая процедура, требующая огромного количества бумаг, бесконечных митингов и согласований. Процедура принятия решений растягивается на месяцы (а то и годы) и требует профессионалов (от бюрократии) со стороны заказчика, профессионалов по бюрократическим процедурам и переговорам.

Всё это до боли знакомо Советским людям, но мы говорим о реальных процессах в Западном обществе.

5 СССР: 1980 - 2000

5.1 Перестройка или Переделка

В начале 80-х годов в Советском Союзе умер Леонид Брежнев. Окончилась целая эпоха и в воздухе запахло переменами. Новые веяния были связаны с именем Михаила Горбачева,

который заявлял о необходимости реформ и, казалось, был готов дать людям больше свободы, вдохнуть в СССР новую жизнь и вывести страну на новые рубежи. Этот процесс стал известен всем как «Перестройка».

Однако новые «перемены» обернулись предательством и развалом страны. Что же на деле представлял собой процесс «Перестройки»?

Распад СССР

Партократия встретила Горбачёва с большим энтузиазмом. Под Горбачевскими реформами партократы увидели возможность отменить запреты на частную собственность и отказаться от существующей идеологии.

«Чтобы поделить – надо развалить». Известное и неременное условие. Действительно, в сильной стране при дележе Москва не отдаст самые лакомые куски. Ну а если опустить власть ниже планки, тогда и делить можно будет «по-справедливости».

Республиканские функционеры уже давно мечтали отделиться и своё «царство» взять под себя. Партократия на местах тоже понимала, что нужно для перехода на новые условия.

Мне очень кажется, что **суть «демократических» реформ свелась к переделу собственности**: Перестройка обернулась Переделкой.

5.2 Приватизация или Деиндустриализация?

Не успели развалить страну, как началась «приватизация». Всё уже было готово: и законы и процедуры, и ваучеры, и кадры. Даже было оговорено кому и что.

Однако раздел собственности проходил более, чем странно. Коль скоро у собственности появился хозяин, то теперь за ней есть кому смотреть и собственность должна немедленно начать работать. Но ничего подобного не происходило? Заводы массово закрывались, персонал выгонялся на улицу, оборудование буквально уничтожалось (под пресс или на металлолом!), здания превращались в склады. В короткий срок на месте серьёзного и работающего экономического объекта оставалась пустыня!

Зачем же брать собственность, чтобы тут же её уничтожить? В чем смысл такой приватизации, кому она выгодна и что и кому она даёт?

Это не была приватизация! Это была деиндустриализация! Запад пережил этот процесс в 70-80 годы. Теперь, в странах Восточной Европы и СССР он, Запад (руками местных политиков), ускоренно проводил деиндустриализацию – разгром экономики в невиданных масштабах! Запад скромно называет это построением демократии и рыночной экономики. На самом деле это было разграбление стран в беспрецедентных масштабах. Ну а Ельцин и его «команда»? Да всегда найдутся люди готовые ради личной выгоды пойти на самые омерзительные поступки.

6 Куда мы пришли и что дальше?

Подведём итог: в конце 20-го века на Западе и в странах восточного блока прошли процессы деиндустриализации. Экономика стран были переведены в другие регионы или разрушены. Классовый состав общества претерпел существенные изменения:

- Производственный сектор значительно сократился.
- Трудовая группа населения занята почти исключительно в строительстве и сфере обслуживания.
- Сервисный сектор, являясь основным трудовым сектором, продолжает сокращаться.
- Бюрократия непропорционально выросла и продолжает стремительно расти.
- Научно-технический прогресс затормозился и с ним сокращается научная и техническая интеллигенция.

Всё это представляет собой гигантские изменения в обществе, по сути не имеющие аналогов в истории.

6.1 Бюрократия

Бюрократия существовала всегда если существовало организованное общество. Однако по определённым причинам она не рассматривалась как класс. В современном обществе численность, роль и влияние бюрократии столь значительны, что игнорировать её как класс более не представляется возможным.

В новых условиях бюрократия превратилась, вероятно, в самый многочисленный класс и продолжает стремительно увеличиваться. Коль скоро бюрократия становится основой общества давайте рассмотрим её поподробнее.

6.1.1 Признаки бюрократия

Бюрократию отличают от других групп некоторые весьма специфические признаки. С одной стороны бюрократия не имеет крупной собственности и живет за счет своего труда. Это характерные особенности трудовых классов. Однако это исчерпывает сходство бюрократии с крестьянством и рабочими.

- Бюрократия полностью занимается управленческой деятельностью, и тем самым является проводником интересов правящего класса. По сути бюрократия всегда была настолько тесно связана с правящим классом, что часто рассматривается как часть его (правлящего класса).
- Другой характерной особенностью бюрократии является тот факт, что её труд не поддаётся измерению. Считается, что если компания (город, регион, страна) стабильна и

имеет хорошие показатели, то управленческий персонал выполняет свою работу хорошо. Понятие «хорошие показатели» является крайне неопределённым. Часто эти «показатели» искусственно подгоняются, дабы создать (зачастую ложную) видимость стабильности и роста.

Но даже в случае, когда показатели объективно отражают ситуацию, невозможно оценить количество людей реально необходимых для управления. Действительно, предположим, что управленческий персонал составляет 10.000 человек. При этом возможно, что для эффективного управления компанией достаточно 5000 (а возможно и 3000) человек и при этом контроль и эффективность управление компанией несколько не ухудшатся.

Что же касается отдельного работника управленческого аппарата, то здесь вообще нет никакой возможности оценить вклад конкретного человека или группы в процесс управления. Люди ходят на работу, сидят на митингах, пишут документы, разговаривают по телефону, вносят предложения... При этом, ничего реального они могут и не делать. В народе это явление именуется «имитацией кипучей деятельности». Бюрократическая деятельность стала просто «эльдorado» для болтунов и бездельников разного рода.

- Характерным признаком бюрократии является раздувание штатов. Связано это с тем, что вес и стабильность начальника зависят от того как велико число людей в его подчинении. Чтобы повысить свою значимость, бюрократ стремится создать дополнительные места и заполнить их «своими» людьми. При этом новые должности часто не дают реального вклада в процесс управления, а являются искусственными штатными единицами. Люди на таких позициях прекрасно это понимают, а также тот факт, что их положение зависит исключительно от начальника. Понимая это, они верой и правдой служат начальнику и являются его надёжной (личной) опорой в мутной воде бюрократических игр.

6.1.2 Общество Бюрократии

Стремительный рост бюрократии превращает её в основу общества. При этом совершенно очевидна искусственная основа этого роста. В условиях быстрого развития IT технологий процессы управления стали намного эффективнее и должны были привести к резкому сокращению численности управленческого персонала. В современных условиях рост бюрократии происходит главным образом за счет «нетрудового» сегмента. Это массовый рост фиктивных позиций, не участвующих реально в процессе управления, своего рода «скрытая безработица». Это в корне меняет социальный состав общества, основу которого составляет «нетрудовая» бюрократия.

В этих условиях нормальная трудовая деятельность крайне осложнена и тонет в бюрократической трясине. Люди способные и желающие работать просто не могут работать и вынуждены жить по правилам бюрократии.

Психология общества и система ценностей претерпевают фундаментальные изменения, отражая социальные изменения.

6.2 Труд как основа общества

Все общественные формации, известные нам в истории, имели одну и ту же фундаментальную основу – труд. Подавляющая часть общества занималась производством реального продукта и жила за счет этого.

Фундаментальная важность труда для общества осмысливалась философами. Работа Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» хоть и является спорным произведением, однако правильно ставит труд как основу общества. Теперь ссылки на Маркса или Энгельса вызывают по большей части лишь усмешку (хотя идеи не стареют а правильные идеи не зависят от доминирующей идеологии).

Но мы можем сослаться на другую книгу, которую и по сейчас почитают, на Библию - Ветхий Завет, особенно ту его часть где речь не идёт о процессе эволюции.

По сути там описана история развития мира в котором мы существуем: сначала был хаос; потом появились свет и тьма... Описание Рая – да ведь это описание природы и её фундаментальных основ. И, наконец Человек. Но вот Адам и Ева совершили грех – вкусили запретный плод с дерева познания (!) добра и зла. Они изгнаны из Рая (природы) и началось формирование Общества. Изгоняя Адама и Еву, Бог сказал: «Отныне в поте лица будете добывать хлеб свой насущный».

Может быть мудрецы со мной не согласятся, но я понимаю это однозначно – труд будет основой Общества. По другому не будет. Это Библия.

6.3 Тупик общества

Вся известная история тому подтверждение. Но вот современное общество и процессы в нем... Куда мы пришли и что дальше?

Трудовой сектор практически сократился до малой части населения и продолжает сокращаться.

Бюрократия превратилась в основу общества, при этом значительная её часть составляют фиктивные позиции реально не участвующие в управлении, и по-сути не занятые трудом.

Труд как процесс создания реального продукта исчезает. Всё больше людей проводят время на работе, при этом ничего не производят, и лишь создают впечатление занятости.

Труд утратил социальную ценность в обществе. Неважно что ты производишь и производишь ли вообще; важно сколько ты получаешь. Человеку труда платят всё меньше, а болтуну – всё больше. Важно не работать, а устроиться.

Трудовые навыки утрачивают ценность; гораздо важнее умение красиво говорить, ладить с начальством и продвигаться по служебной лестнице.

Основные навыки теряются стремительно. Всё больше людей не могут обслужить свои основные потребности и во всём полагаются на сервис. Умение (и знания) сделать предметы труда или домашнюю утварь, построить дом или сделать ремонт, сшить одежду и даже приготовить еду утрачиваются или быстро исчезают. Люди превращаются в иждивенцев неспособных содержать самих себя.

Фундаментальные социальные ценности расплылись. Люди не хотят работать, а хотят иметь получать удовольствие – развлекаться и отдыхать.

Институт семьи разрушается и исчезает на глазах. Зачем иметь детей? Они создают лишь проблемы и мешают легко и красиво жить. А если так, то зачем иметь семью? А давайте развивать нетрадиционные браки! Да ещё объявим это критерием «демократии»!

Западная Цивилизация зашла в тупик, тупик, из которого не видно выхода, а ясно виден крах общества!

7 Есть ли альтернатива?

Запад всегда считал и продолжает считать, что избранный им путь является единственно верным. Все народы должны им вохищаться, учиться и следовать. Те кто не сумел или не захотел – подлежат исчезновению. Россияне это прекрасно почувствовали на себе.

Но вот что интересно – Запад всё утратил и зашёл в тупик. А кто же приобрёл? Азия: Китай, Корея, Тайвань, Вьетнам, Индия... По сути эти страны так и не стали странами Запада. Даже Япония, наиболее близкая к Западу, сохранила традиционную систему ценностей! Случайно ли, что все производства и всё развитие было переведено в Азиатские страны? Только ли экономические расчёты были тому причиной? А может быть проблемы Западной модели и осознание, что эта модель себя исчерпала тоже сыграли свою роль в процессе Глобализации?

Интересно и другое: наибольшее развитие (и инвестиции) пришлось и продолжает происходить на страны с «коммунистической» или близкой к ней идеологией (Китай, Индия, Вьетнам). Почему-то это не пугает монополии и инвесторов? А может наоборот, привлекает? Особенно, когда Западная модель зашла в тупик! Какая альтернатива то?

7.1 Запад и Восток

История часто рассматривается как история развития, соревнования и борьбы между отдельными странами: Британия – Испания; Британия – Франция; Германия – Россия...

Однако на более глубинном уровне истории идёт аналогичное соревнование мировых регионов: Запад – Восток.

Запад и Восток всегда находились и находятся в непрерывном соревновании. Это противостояние часто не заметно и редко выливается в открытый конфликт. Запад любит изображать это противостояние как агрессивность и разрушительное начало идущее с Востока. Это кровавые походы Атиллы, войны и завоевания тюркских племён, походы Чингиз-Хана.

При этом Запад замалчивает свою агрессивность, изображая её как распространение «цивилизации». К таким походам следует отнести и войны Александра Македонского, и распространение Римской империи на восток, и колониальную агрессию Запада 16-19 веков.

Однако нам кажется, что противостояние Запад-Восток происходит непрерывно и гораздо активнее проявляется в экономической сфере, а вернее в общем уровне развития цивилизаций. Напомним, что цивилизации Востока (не только древние) достигли настоящих вершин в строительстве, архитектуре, искусстве, науке, медицине, философии, организационной (управленческой) сфере, и в военном деле. Напомним, что изобретение бумаги, пороха (и другие открытия часто приписываемые Западу) на деле пришли с Востока. Даже в не столь отдалённое время, когда Западная цивилизация активно развивалась, Китай и Индия находились на очень высоком уровне, часто превосходящем Западные достижения.

Соревнование Запад-Восток происходит и теперь, и совершенно очевидно, что в настоящее время Восток одерживает победу. Мировая экономика, а с ней и центр тяжести и развития переместились на Восток.

7.1.1 Экономика или Философия

Перевод экономики в Азиатские страны связывают исключительно с экономическими причинами, в первую очередь с дешевой стоимостью труда. Конечно, с точки зрения современных ценностей Запада, а именно максимальной прибыли, так оно и есть. Но если копнуть глубже, то в основе всё-таки лежит философия.

Запад и Восток всегда различались основами миропонимания и фундаментальных ценностей. В основе восточной системы лежат поиск гармонии, прежде всего внутренней, достижение баланса (равновесия), интересы общности (страны, народа).

В основе Западной модели лежит индивидуализм, соревновательность, стремление к успеху (часто материальному), достижение цели любой ценой (часто за счёт других).

В разных исторических условиях одна из двух моделей даёт лучшие результаты и приводит к успеху в соревновании. Западная модель направляет человека на эффективное движение вперёд, поиск нового, достижение успеха. В условиях феодализма и особенно капитализма, когда требуется высокая динамика и нацеленность на результат, Западная модель доказала своё преимущество и привела к невиданным успехам и опережению в развитии.

Однако в новых условиях Глобального Монополизма, когда соревновательный элемент (конкуренция) не является определяющим, Западная система утратила своё главное преимущество. Более того, погоня за личным успехом, лежащая в основе Западной философии, привела к серьёзным проблемам и фактически на данном этапе завела в тупик.

Восточная модель с ориентацией на умеренность, согласие и общие интересы, напротив, предлагает долгосрочную и положительную альтернативу Западной системе. В мире, где всё уже поделено, всем (включая в первую очередь олигархии) нужен мир, стабильность и равновесие. В обществе и между людьми в первую очередь.

Перевод мировой экономики в Азию – это не спонтанный шаг «свободно-рыночной» экономики, а сознательный, хорошо спланированный и контролируемый процесс. Те, кто его осуществили смотрят в будущее (не 20-30 лет, а столетия) и действуют на перспективу. В этом смысле я думаю, что базовая модель Востока могла сыграть решающую роль в принятом решении.

7.2 Коммунизм или Народный Социализм

Давайте отбросим ставшие традиционными в последнее время страхи перед коммунизмом и взглянем трезво на его главную идею. Суть коммунизма сводится к построению народного государства, государства целью которого является развитие страны и народа. Давайте назовём такую систему народным социализмом. В современных условиях государство народного социализма может представлять серьёзную альтернативу Западной модели.

Западная модель стоит на принципе максимальной прибыли. Технические достижения и рост производительности труда в этой модели направлены (естественно) на увеличение прибыли. В результате люди ничего реально не получают. Напротив, огромные массы народа лишаются работы, и возможности полноценно жить - смысла жизни. Мы уже обсуждали проблемы с которыми столкнулась Западная модель.

Государство народного социализма, напротив должно поставить технические достижения на службу людям – сокращать рабочий день, повышать уровень жизни... Люди при этом не «выбрасываются на улицу», а получают большую зарплату и имеют больше свободного времени для семьи и развития (за счет повышения производительности труда и сокращения рабочего дня). В этой модели заложен здоровый баланс, перспективы роста и индивидуального развития. Социальные проблемы Западной модели (см выше) не должны быть присущи странам народного социализма.

По-существу, нам кажется, что в современных условиях реальной альтернативы модели народного социализма нет. А раз так, то это неизбежный путь истории. Те кто это осознал имеют хорошие шансы на успех. Те кто противится ходу истории неизбежно проиграют.

Несмотря на кажущийся разгром коммунистической идеи, она победит и это уже происходит у нас на глазах.

7.3 Россия и её будущее

Россия всегда фундаментально отличалась от Запада. Прежде всего системой ценностей, направленной на человека, правду и справедливость. В глубине путь социализма (справедливости, труда и человечности) так и остался её выбором. Запад это прекрасно понимает и делает всё, чтобы столкнуть Россию с этого пути или уничтожить.

Выбор России – это исторически правильный выбор. Только по нему и можно двигаться вперёд, только за ним реальное будущее.

8 Заключение

Поистине пути Господни неисповедимы! Куда нас логика завела?!

Мы пришли к выводам, что

- Процессы в Советском Союзе и на Западе на удивление схожи и привели к близкому результату.
- Капитализм вовсе не победил, а исчез одновременно (даже раньше) Советского Союза.
- Западная модель развития зашла в тупик, выхода из которого не видно.
- Мир ждёт победа «коммунизма», правда не того который пытался построить Ленин.

Поистине странные выводы! Может я ошибся?

Будущее покажет.

год 2018
месяц Апрель