

О Европейских Ценностях

Клящицкий Григорий (ГК)

1 Введение

Недавно я посмотрел передачу – интервью с Анатолием Вассерманом. Прекрасная передача, серьезный, продуманный, честный разговор по разным и очень важным темам. Самые лучшие слова в адрес ведущего программы, не показывающего себя, дающего возможность Вассерману представить его точку зрения в неспешной и взвешенной форме. Значительная часть успеха передачи принадлежит системе вопросов, подготовленной к интервью – четких, кратких и важных. Один из вопросов касался системы Европейских ценностей: Что Вы думаете о общеевропейских ценностях – был смысл вопроса ведущего. Ответ Анатолия Вассермана сводился к тому, что Европейские ценности – это общий термин. Его конкретное значение не объясняется теми, кто его ставит, а, следовательно, это в большой степени журналистский трюк, чем реально существующая тема.

Мне показалось, что Анатолий Вассерман не был вполне готов к этому вопросу, и разговор у него не получился. В данной статье я попытаюсь представить своё понимание этой темы.

2 Европейская система ценностей

Европейская система ценностей сложилась давно и существует несколько столетий. Она базируется на праве сильного повелевать и эксплуатировать слабого. В соответствии с этим принципом европейские народы выстраивали жизнь внутри и отношения с другими народами. Этот базис Европейцы конечно же не изобрели. Он пришёл к ним от предыдущих эпох, в особенности из Римской Империи. В целом Римская Империя воспринималась в Европе как образец (в 17-19 веках это была официальная позиция) и Европейские страны положили римскую схему в основу своих государств. Это касалось и правовой основы, и политической организации, и военной системы, и моральных принципов.

О Римской Империи написано множество книг и подробных исследований. Однако ни в одной книге мне не пришлось читать упоминание об одном очень крупном итоге Римской Империи. Дело в том, что после ухода Римлян из Европейских территорий (и в целом покорённых провинций) на этих территориях оставался вакуум. В Европейской истории этот период (примерно 600-800 лет) именуется как “Dark Ages”. Историки не акцентируют внимание на том факте, что до завоевания каждой территории на ней проживали высокоразвитые народы со своей культурой, языком, историей и высокой организацией

(политической и военной). Для завоевания каждой провинции Риму требовалось напряжение всех сил и ресурсов. С удивлением вы обнаружите, что Цезарь совершал завоевательные походы в 60-40 годы до нэ, а Константин заложил основы Византии в 300-х годах новой эры. Таким образом, за весьма короткий срок (порядка 200-300 лет) в полном соответствии с Римской моралью, Римляне полностью (то есть абсолютно полностью) стерли с земли покорённые народы. Потребовалось 600 и более лет, чтобы на территориях Римских провинций сформировались новые народы! Если вы хотите знать подробности – их тоже можно найти. Евреи отличались от других народов прежде всего своим отношением к слову. Они вели записи и благодаря этому сумели сохранить и свою память и выжить как нация. Среди прочих вы можете найти записи относящиеся примерно с 70 г нэ. В тот год Римляне разрушили священный Храм, город Иерусалим, уничтожили большую часть населения провинции Израиль, а остатки рассеяли по свету. Подробности этих событий историки не любят излагать по вполне понятным причинам. Нет сомнений, что уничтожение других народов проходило по подобной же схеме и с не меньшей жестокостью. Исходя из краткого взгляда на Римскую мораль ясно, что мораль эта призвана узаконить абсолютное право сильного и оправдать любые его действия в отношении слабого.

Но, вернёмся к Европейским ценностям. Очевидно, взяв Рим за основу Европейские страны приняли и его мораль. - Ах, простите, но ведь Европейская система ценностей основана на Христианстве, а это совсем другая мораль. - Разница между Римской и Европейской моралью состоит лишь в том, как эта мораль представляется. Если Римляне открыто декларировали право сильного и не стеснялись своих принципов, то европейцы научились их прятать, причём достигли в этом истинного совершенства. Например, покорение других стран и уничтожение народов подавалось как принесение варварам Христианского слова. Посмотрите историю Испанских и Португальских завоеваний, посетите места древних цивилизаций, процветавших кстати всего 300-400 лет назад. Как и от древнего храма в Иерусалиме там отстались лишь камни в фундаменте, слишком тяжёлые для европейцев, чтобы их разрушить.

Великие Британия и Франция действовали в колониях подобным же образом. В полном соответствии с Европейскими ценностями покорённые колонии приводились в порядок, или как говорят сами Британцы, они прививали цивилизацию покорённым народам. Вот только в результате одни народы вовсе исчезли (там теперь британские археологи ведут раскопки и научные изыскания), численность других была сведена до нескольких процентов (от момента покорения). Их навыки, традиции, язык утеряны, а сами территории населены европейцами, выходцами из той же Англии или Франции.

В современную эпоху высокоморальные походы против малых народов подаются как защита демократических принципов или насаждение (простите) построение демократии. Несмотря на различие терминологии суть всегда была и остаётся прежней – право сильного подавлять

слабого и право осуществлять подобную политику всецело одобряется населением «демократического» Запада.

3 Российская система ценностей

Россия находится на стыке Европы и Азии. История показывает, что подобное географическое расположение часто продуктивно и приводит к рождению ярких культур и моральных систем. Так Израиль, находясь на границе Азиатского потока, идущего из Индии в Европу и Африканского потока – Египет, стал местом зарождения трёх религий – Иудаизма, Христианства и Ислама.

Россия своими глубинными корнями уходит в Азию. Современные историки всё больше сходятся на том, что Российское государство стало преемником Золотой Орды. Сама же Золотая Орда вышла из Китая, Монголии и Южной Сибири. Каковы же основы Азиатской морали? В основе Азиатской философии лежит поиск гармонии, равновесия, причём поиск этот направлен не во вне, а внутрь. Так буддистская философия направляет человека на поиск внутреннего равновесия, развитие внутренних духовных сил. Философия Тибетских монахов также направлена на саморазвитие, достижение человеком внутреннего совершенства и гармонии с окружающим миром. Я мало знаком с историей Древнего Китая, но мне кажется, что Китай не проводил политику завоеваний и в своём внутреннем устройстве сумел достичь весьма сбалансированного общества.

Находясь на стыке с Европой, Россия испытывала с её стороны постоянное влияние. Особенно сильно это влияние видно в период Петра Первого, взявшего курс на развитие по Западному пути. Это проявилось в первую очередь в стиле жизни, манере поведения, определении целей. Однако, если смотреть глубже, то нет сомнения, что Россия сохранила свою самобытность, которую западноевропейцам так и не удаётся постичь. Это в первую очередь касается моральной системы ценностей. Чтобы понять эту систему давайте посмотрим на Русское искусство. Вряд ли кто-нибудь будет спорить, что именно в искусстве лучше всего отражается национальная мораль.

Вся русская литература вышла из Гоголевской «Шинели». Фраза сказана не мной и разделяется многими литературоведами, да и просто читателями. Что же такое эта маленькая, незатейливая повесть «Шинель»? Рассказ о судьбе обычного, неприметного человека. И вдруг мы видим мир Его глазами, с ним живём, радуемся, переживаем обиды и понимаем, что КАЖДЫЙ человек есть ЧЕЛОВЕК с душой и болью, такой же как я. Мы начинаем внимательно смотреть вокруг себя и видеть ЧЕЛОВЕКА в каждом. Гуманизм есть фундамент Русского искусства: Пушкин, Толстой, Чехов, Достоевский, Некрасов, Тургенев... По-правде нет ни одного крупного русского писателя, которой не в этом списке. При чём гуманизм – не просто тема, а суть большинства произведений. Конечно, в западноевропейской литературе эта тема присутствует. Но не у всех и не везде. Возьмите Шекспира. Вы с трудом найдёте её в его главных пьесах. Да там и места для просто

человека нет – одни короли, герцоги да дворцы. Даже несчастный Лир, утратив корону и друзей (которых у него и не было), странствуя с верным шутом не смог повстречать простого человека, чтобы наконец один раз в жизни взглянуть на мир его глазами. Ну не мне, конечно, учить Шекспира, но всё в мире имеет причину. С европейской системы ценностей жизнь слабого не имеет значения и не должна волновать сильного. Так, по крайней мере я это вижу.

Несколько лет назад довелось мне быть в Амстердаме. Цель было проста – мне интересны Голландские художники. Музей – внушительное здание бывшей ратуши, коллекция богатая. В одном из залов - картина, стоящая особняком от остальных: сельская женщина – не бытовая зарисовка, а крупный план простого человека. Экскурсовод долго восхищалась сюжетом, стилем, вниманием к простой героине. Моя жена с удивлением сказала: Да подобных в Третьяковке – половина галереи. А в главном музее голландского искусства всего одна на фоне множества парадных портретов.

Суть Русской морали – внимание к обычному человеку, признание за ним прав, не декларация, нет, а признание что он ЧЕЛОВЕК. Человек такой же как ты и я и он; с душой, болью, радостью, стремлением к счастью и правом на справедливость, уважение и понимание. Отсюда непонятная западу русская щедрость, готовая отдать последнее, если надо помочь другому, отсюда и вечное стремление к справедливости (вовсе не для себя, а для обиженного и слабого), отсюда и поиск правды, правды для всех. Россия упорно остаётся со своей системой ценностей, как бы Запад ни уговаривал и не давил. Последняя попытка, предпринятая Горбачёвым-Яковлевым и Ельциным опять ничего не дала.

Своеобразие Российской системы морали отразилось на поведении России. Посмотрите историю Русских войн в Европе. Практически все они ничего не сулили и не принесли России. Мотивы – помочь Австрии, освободить Италию, защитить Саксонию, освободить Балканы, а то и Европу. Конечно, понимание справедливости Русскими Императорами и Императрицами можно оспорить, но речь идёт о мотивах. Для примера Испания, или Франция, или Великобритания... Я не думаю что вы найдете в их поступках мотивы подобного рода – всегда политическая выгода, а то и прямой захват (отбросьте пустую риторику дипломатии). Не удивительно, что центром Советской политики была интернациональная помощь – Ангола, Куба, Чили, Вьетнам, Китай, Монголия, Египет. О, я слышу многочисленные крики – Афганистан – агрессия, агрессия, агрессия. Ну, конечно. Однако исключение не противоречит правилу, оно его лишь подтверждает. Кстати, Афганистан была вовсе не агрессия в общепринятом смысле этого слова – Советский Союз не ставил целью захват Афганистана. Это была неудачная форма самозащиты на попытку демократических США разместить в Афганистане прямую угрозу для СССР – нечто, подобное реакции США на размещение советских ракет на Кубе.

4 Государство

Я полагаю, что говоря о европейских ценностях Запад прежде всего имеет в виду взаимоотношения граждан и государства. Да, в России власть выстроена по вертикальной схеме, но давайте вновь обратимся к истокам. Российское государственная система была создана Романовыми и выстраивалась по Европейскому образцу. Его целью с тех пор была защита интересов высшего сословия. Закрепление положения народа как слоя, находящегося в полной власти дворянства также связано с именем Романовых – они ввели крепостное право на Российской территории. В народе в ходу и по сей день бытует поговорка: «Вот тебе, бабушка, и Юрьев День», - отмечающая эту потерю. В своей окончательной форме крепостное право было оформлено просвещённой Екатериной II, что вызвало бурю возмущения и превратилось в самое крупное крестьянское восстание – восстание Пугачёва.

Для России вертикаль власти не всегда была формой правления. Возьмите до-Романовы законы (уложения), которые поражают свободой и направлены на достижение справедливости и согласия. А русский фольклор, и древние источники – в них князь выступает как справедливый судья, а дружина – как защитники народа. Там вы не найдёте современного взаимоотношения власти и народа, построенного на силе и подавлении.

Государственное устройство Древней Руси – серьёзная тема для изучения, однако мы возьмём более близкий нам пример – казачьи области. Казачьи территории находились вне зоны юрисдикции Российского государства и там сложилась своя форма правления, не подверженная влиянию Европы. Основа казачьей общественной системы был казачий Круг – то есть общее собрание казаков. На Круг выносились все серьёзные и спорные вопросы, а также избирался казачий атаман - лидер. Атаман решал все повседневные вопросы жизни казачьего общества, руководствуясь казачьими законами и нормами справедливости. Казаки зорко следили за тем, чтобы законы и нормы не нарушались. Срок атаманства не был определён, и в случае несоответствия, атаман мог быть переизбран в любой момент. Сила атамана основывалась отнюдь не на военной или другой власти, а исключительно на авторитете. Глядя на устройство казачьего общества очевидно, что оно было далеко впереди Европы с её пресловутыми свободами. Как неграмотные мужики без университетов и знаний Римского права сумели создать столь демократическую систему правления? Ответ, наверное, кроется не в университетах, а в морали: в основе народной русской морали лежит не право сильного повелевать слабым, а право слабого на справедливость и равное право, невзирая на личное богатство и власть.

Европа очень гордится тем, что смогла дать своим жителям широкие права. Но ведь и Рим значительную часть своей истории был республикой, предоставляя своим гражданам широкие права и гарантии. Однако это не явилось противоречием с римским правом сильного неизменно составлявшим основу Римской морали. Современная Европа, подобно

древнему Риму, предоставила своим гражданам широкие права в обмен на безусловную поддержку отнюдь не демократической мировой политики.

Вы спрашиваете о нарушениях в СССР, об ужасных Сталинских репрессиях? Вы, наверное, недавно перечитали Солженицына. Теперь совершенно определённо доказано, что «великий демократ» завысил цифры репрессий в 10 раз! Интересно, откуда он взял эти цифры? Ну если цифры так сильно и односторонне завышены, то и ужасы наверняка значительно приукрашены. Если вы хотите знать историю Советского Союза, не читайте вы Солженицына; да и вообще его не читайте (как можно верить лжецу на свой народ и свою историю).

Однако репрессии были. Европейцы говорят об этом вовсе не с сожалением, а скорее с радостью. Ведь это доказывает неспособности Российского общества к демократической самоорганизации. Спешу вас разочаровать. В это же время в Европе был фашизм. Напомню, что Гитлер пришёл к власти демократическим путём, а законы Веймарской Республики были написаны демократическими Англией и Францией. Да, кстати, не вы ли, демократическая Европа, поддерживали и финансировали Гитлера и фашизм? Не вы ли позволили Гитлеру создать военную промышленность, нарушив демилитаризацию Рейнской зоны, а впоследствии присоединив к Германии Австрию и Чехию? Так что Сталинские репрессии ровным счётом ничего не доказывают.

Как видим разговор о Европейских ценностях оказался весьма непростым. Я не думаю, что мы исчерпали эту тему. Однако, мне кажется, что я вполне могу ответить на поставленный перед Анатолием Вассерманом вопрос:

Что Вы думаете о общеевропейских ценностях?

Я отвечу вопросом на вопрос:

А нужны ли России общеевропейские ценности?

2018, Декабрь