

Коллективизация – реформа затянувшаяся на столетие.

Клящицкий Григорий (ГК)

1 Введение

В Российской истории прочно укоренилось отрицательное отношение к коллективизации, аграрной реформе, проведённой большевиками во второй половине 20-х годов 20-го века. Коллективизация без сомнения внесла раскол в российское общество и оставила долгую и болезненную память. Но прежде чем выносить приговор истории неплохо было бы разобраться...

2 Реформа назрела

1825-й год. В России произошло неслыханное событие – часть русского высшего класса открыто выступила с требованием реформ. Требования Декабристов сводились к двум ключевым пунктам: установлению конституционной монархии и аграрной реформе.

Декабристское восстание - это неоспоримое свидетельство того, что в России назрели серьёзные изменения, назрели уже во время Александра I. Во всей Европе реформы были проведены благодаря декретам Наполеона и общему развитию политической ситуации. Положение в России не менялось и настолько отстало от требований времени, что, по мнению русского общества, ждать было больше невозможно.

Однако император Александр I был больше занят тем, что скажет о нём просвещённая Европа. На Россию и её нужды времени, видимо, не оставалось и несмотря на разговоры в обществе о необходимости освобождения крестьян, император ничего не предпринял. Николай I воспринял требования Декабристов как личное оскорбление, и в период его правления даже слово «реформа» стало невозможным. Время шло, а давно назревшая проблема так и оставалась неразрешённой.

Наконец в 1861 году Крепостное Право было упразднено и крестьяне получили личную свободу. Но вопрос с землёй решён не был и аграрная реформа так и не была проведена. Всю вторую половину 19-го века русское общество говорило о необходимости проведения земельной реформы. Разговоры велись и среди мужиков, и в среде интеллигенции, и на

официальном уровне. Обсуждали, спорили, соглашались, судили, рядили, но при этом на реформу никто не отваживался. Почему? Давайте попробуем понять.

3 Суть аграрной Реформы

19-й век – век зарождения и стремительного развития капитализма. Страны, не вставшие на этот путь быстро откатывались назад в своём развитии.

Капиталистические отношения связаны с крупной перестройкой общества – быстрым ростом рабочего класса и сокращением крестьянства. **Аграрная реформа в России исторически должна была создать условия для быстрого развития капитализма, то есть для скорейшей перестройки общества. Это неизбежно означало массовое разорение крестьян и превращения их в индустриальных рабочих.**

Нередко приходится слышать, что аграрная реформа должна была привести к укрупнению крестьянских хозяйств, что позволило бы применить в деревне механизацию и передовые методы обработки земли. Это, конечно, правильное утверждение. Эти два процесса (массовое разорение крестьян и укрупнение оставшихся крестьянских хозяйств) теснейшим образом связаны между собой. Но на наш взгляд главной задачей аграрной реформы было в первую очередь создание условий для быстрого развития капитализма. Развитие капитализма невозможно без массового рынка рабочих рук, рынка, который мог сформироваться главным образом из крестьянства. Без этого условия развитие капитализма практически невозможно!

Давайте теперь посмотрим на реформу с точки зрения различных слоёв населения.

3.1 Крестьяне

Крестьяне, получив свободу, жили мечтой о раздаче земли. В них твёрдо жила память, что когда-то их деда (а, возможно, прадеды) владели гораздо большими наделами земли. Эти записи где-то могли сохраниться, и тогда крестьяне получают достаточно земли, чтобы прокормить семью, справедливость будет восстановлена, и на земле воцарится всеобщее счастье.

Сами эти мечты однозначно указывают на то, что передача земли крестьянам возвращает Россию на столетие назад (в мир дедов-прадедов). Подобные преобразования отбрасывают Россию назад в историческом развитии, отнюдь не способствуя прогрессу. Осуществи правительство подобную реформу, и развитие капитализма в России задержалось бы ещё на столетие. За это время разрыв между Россией и западными странами мог стать катастрофическим, чем последние непременно бы воспользовались.

3.2 Интеллигенция

Во второй половине 19-го века интеллигенция много говорила и писала об аграрной реформе. Хотя сказано было много, (суть сводилась к необходимости «облегчить страдания народа») но ясности во взглядах интеллигенции не было. Следует отметить, однако, что частью видения русской интеллигенции было повышение образования деревни, улучшение бытовых условий и создание доступного медицинского обслуживания (Чехов, кстати, был частью этого процесса). Всё это несомненно является движением в правильном направлении, подготовкой крестьянской массы к новым условиям, к требованиям капитализма. Однако совершенно ясно, что в главном народничество проблему не решало и решить не могло.

3.3 Правительство

Думаю, что Российское правительство достаточно хорошо понимало требование времени. Понимало и боялось. И не без оснований.

Разорение крестьянства... Для каждого крестьянина – это крушение его надежд, для каждой крестьянской семьи – полная перемена стиля и уклада жизни. Реформа, ведущая к массовому разорению крестьян неминуемо вызвала бы не только резкую критику со стороны оппозиции, но и массовые крестьянские волнения. Учитывая высокий уровень революционной активности в России в 19-м веке, крестьянские волнения могли охватить всю страну и превратиться в массовый бунт, бунт, в сравнении с которым восстание Пугачёва может оказаться незначительным выступлением.

Правительство, решившееся на подобную реформу рискует получить резкую и мощную оппозицию. Лидер, отважившийся на подобный шаг будет проклят современниками и (вполне вероятно) «заслужит» крайне негативную оценку истории. Ну кто отважится на подобное?

3.4 История и историческая личность

Ситуация в России в 19-м столетии ярко показывает, что историческая необходимость и «интересы народа» далеко не всегда совпадают, а нередко находятся в противоречии. Это неудивительно. Историческое видение далеко неочевидно и присуще редким личностям. Результаты исторических преобразований проявятся лишь в будущем и современникам невидны. Сами же преобразования с точки зрения современников ущемляют их права, свободы и собственность, и, как следствие, вызывают активное сопротивление.

Это означает, что исторические преобразования (как правило) не могут быть осуществлены демократическими методами, а требуют (зачастую) жёстких и решительных действий со стороны правительства, то есть нередко связаны с диктаторскими методами. Это практически правило в Истории: Иван Грозный, Пётр I, Наполеон Бонапарт, Фридрих Великий, Голландская и Британская революции, Иосиф Сталин...

В Русской истории 19-го века в среде Романовых исторической личности не нашлось. Вот и не решались пять поколений Русских императоров на исторический шаг – проведение Аграрной Реформы.

4 Новые процессы в деревне

Пока в свете шли разговоры, во второй половине 19-го века в России начались изменения в деревне.

Российская деревня издавна жила общинными отношениями, для которых взаимопомощь и взаимная поддержка были основой и нормой жизни. В трудных условиях Российского климата (да и исторических) вместе легче (а нередко только и возможно) выжить. С отменой крепостного права эти отношения начали быстро меняться. На смену им стали приходить новые отношения, отражающие время капитализма. Прибыль, успех, личная собственность стали занимать всё более центральное место в обществе и в деревне. Те, кто были готовы к подобным отношениям быстро пошли в гору. В деревне началось расслоение крестьянства.

К началу 20-го века крестьянство уже официально делилось на три категории: кулаков, середняков и бедняков.

Как происходил процесс разделения и как формировались различные категории крестьян? В последнее время людям активно внедряли идею о том, что бедняки – это некудышные работники, лентяи, и бездельники. А вот кулаки – это цвет крестьянства. Но так ли это? 19-й век – век необычайного расцвета Русской культуры – литературы и изобразительного искусства в особенности. Русские писатели и художники огромное внимание уделяли русскому народу и русской деревне. Я не припоминаю в русской литературе или картинах народный образ лентяя, алкоголика или бездельника. Что, вся Русская культура – объект пропаганды, или Толстой, Пушкин, Тургенев, Чехов, русские художники просто не знали или сознательно не замечали массы лентяев в русской деревне? Ответ очевиден – лгут те, кто говорит о бедняках как о бездельниках.

Однако процессы расслоения деревни объективно шли и шли с ускорением. В чем причина, что одни стали успешными хозяевами, а другие разорялись? Отношения, построенные на интересе (а не на помощи и взаимовыручке) всегда были частью бизнеса, а теперь стали частью деревенской жизни.

Люди разные, и всегда были люди, для которых личная выгода была мотивом их действий. В деревне таких людей часто характеризовали словом «хитрые». Нет, они жили по законам общества, но всегда как-то ставили свой интерес впереди нужд общества, всегда и во всём искали для себя выгоду. Дом их часто был в порядке, хозяйство крепкое, и люди их за это уважали. Но характеристика «хитрый» имела явный отрицательный оттенок и не вызывала в людях ни симпатии, ни доверия. Эти люди первыми приняли новые отношения и раньше других адаптировались к новым условиям.

Надо сказать, что новые отношения не единственная причина расслоения деревни. Для того, чтобы быть успешным предпринимателем требуется целый комплекс качеств: это и чутье и умение угадывать развитие ситуации, умение правильно ставить цели и настойчиво их добиваться, и многое другое. Далеко не каждый крестьянин обладал необходимыми качествами. В результате, несмотря на то, что русский мужик работал много и тяжело, всё как-то ему не «везло» по жизни, никак не получалось встать крепко на ноги.

Чем глубже проникали новые принципы в деревню, тем безжалостнее становились отношения. Укрупнение кулацких хозяйств шло за счёт обеднения и разорения части деревни. За несколько лет за свою безжалостность кулаки заслужили в народе прозвище «мироеды», то есть те кто пожирает мир (общество, людей). Неудивительно, что подобное отношение к соседям впоследствии стоило кулакам много горя и слёз.

Мне возразят, что в начале 20-го века основу деревни составляли середняки – хорошие крепкие хозяйства, живущие по принципу общины. Это так, но каждый год часть середняков переходила в разряд бедняков. Выдался засушливый или мокрый и холодный год и кто-то из середняков с трудом смог дотянуть до весны. Или приболел человек не вовремя и в горячую пору дом недосчитался работника. А то и умер хозяин, а дети ещё молоды, неопытны. Вот и становился вчерашний середняк бедняком...

Несмотря на нерешительность правительства, перестройка деревни шла, и шла по экономическим законам.

Время, разговоров и бездействие дорого обошлось России, отставание которой становилось всё более и более очевидным. В начале 20-го века в России 80 процентов населения составляли крестьяне. Исходя из одного этого факта все исторические источники делают вывод об отставании России от европейских (и Американских) конкурентов. Это признание того факта, что главной задачей аграрной реформы было создание условий для активной перестройки общества и формирования рабочего класса.

5 Время Перемен

Наступил 1914 год и в мире пришло время перемен: началась Первая Мировая Война. Первая Мировая Война, а с ней и две Русские революции полностью изменили политическую ситуацию в России. Власть взяли большевики. В России настало время серьёзных перемен!

Крестьянство ждало, что их давняя мечта, наконец-то, осуществится и земля будет поделена между обществом «по-справедливости». Одним из главных лозунгов большевиков в революции было обещание крестьянам земли, и народ не без оснований ожидал выполнения данного обещания. Подобный шаг был более, чем реален. Дворянство было повержено, и барские земли теперь могли быть розданы людям. Государственными землями также распоряжались большевики.

Во весь пост-Советский период, большевики подвергались суровой критике за нарушение обещания, данного крестьянам. Мол, обещали дать землю, а осуществили коллективизацию – обманули народ! Думаю, что эта критика осуществляется людьми, не видящими ход истории, и не думающими о судьбе России.

Напомним, что объективной исторической целью аграрной реформы было создание условий для скорейшего развития капитализма, или в новых условиях для скорейшей индустриализации России. После Первой Мировой и Гражданской войн индустрия России была полностью разрушена. Всё, буквально всё приходилось закупать на Западе. Отставание России было катастрофическим. Необходимо было провести Аграрную Реформу со всей решительностью и в кратчайшие сроки.

Осуществи большевики раздачу земель, как того ожидала деревня и современные критики, это означало бы вернуть страну в 17-18-й век. Процессы перестройки общества на новые экономические отношения и индустриализация затянулись бы ещё на столетие и Россию грозили бы поглотить её «лучшие друзья» и соседи (дальнейший ход истории это полностью подтвердил).

Большевики это понимали, как прекрасно понимали историческую необходимость решительного проведения Аграрной реформы, реформы, призванной открыть путь для стремительной перестройки общества, создающей условия для быстрой индустриализации России.

6 Коллективизация

И большевики сделали решительный шаг – осуществили Аграрную Реформу в соответствии с Историческими требованиями времени. Аграрная реформа большевиков получила название Коллективизация. Думаю, что только так, а не в отрыве от общего хода Истории следует рассматривать и оценивать процесс коллективизации.

Большевики выполнили обещание – дали землю крестьянам. Но не в личное, мелкое и раздробленное пользование, характерное для 16-18 веков, а в новое, совместное, коллективное пользование. По реформе большевиков земля и инвентарь принадлежали колхозу, то есть всему крестьянскому обществу, которое ими и распоряжалось. Колхозы получили полную экономическую и юридическую самостоятельность и возможность вести полноценную экономическую деятельность. Все важнейшие хозяйственные вопросы крестьяне должны были решать на общем собрании колхозников, также как и выбирать руководства колхоза.

Это был невиданный прорыв в будущее. Посмотрите на современные агро-промышленные предприятия и сравните их экономические основы и принципы функционирования с колхозами, созданными большевиками 100 лет назад. Это по-сути одинаковые экономические структуры.

Кроме того, в колхозах нашёл отражение традиционный для русской деревни принцип общины, также как и принцип горизонтального управления, характерный для России принцип самоорганизации (казачий круг и выбор атаманов).

И в дополнение ко всему коллективное хозяйство способствовало развитию новых взаимоотношений, взаимоотношений пост-капиталистического общества: общее благо превыше личного.

Думаю, что Аграрная Реформа большевиков была гигантским историческим шагом, нацеленным даже не на требования того времени, а на дальнюю перспективу.

7 Колхозы

Прочитав предыдущую главу большинство читателей будут шокированы сделанными заявлениями.

Позвольте, но о какой самостоятельности говорит автор? Ведь на деле колхозы были лишены какой-либо самостоятельности! Что сеять, когда сеять, на какую глубину пахать, когда убирать. Всё колхозам спускалось в виде партийных директив и указаний. Выборы правления – так всё по строгой рекомендации райкома!

Советскую историю, по моему мнению, следует разделить на два периода: период строительства социализма, или период большевиков; и период партokratического государства, по сути не имевшего общих целей и видения с большевизмом. Граница между этими периодами четко очерчена в истории – разгром сталинской группы и осуждение сталинизма на 20-м парт-съезде. Критикуя Сталинизм партokratия на самом деле отказалась от большевистских принципов, целей и идей, оставив лишь большевистскую терминологию.

Говоря о колхозах, лишённых самостоятельности, Вы судите о колхозах времён Хрущева и Брежнева. Для партokratии тотальный контроль над обществом и экономикой был главным принципом организации общества. Следует ли удивляться, что в отношении колхозов этот принцип был осуществлён в полной мере.

Что же касается идеи большевиков, то колхоз по-сути был самостоятельным экономическим субъектом, аналогичным социалистическому предприятию, только с экономическими свободами времён НЕПа.

Сравнение с современными агропредприятиями также, вероятно, вызовет несогласие. Ведь на агропредприятии рабочие живут в условиях, близких к городским, получая за свою работу регулярную зарплату. Колхозники же работали за трудовни, а нередко за трудогалочки, да и бытовые условия колхозников не идут ни в какое сравнение с современным агрогородком.

Будучи самостоятельным экономическим субъектом колхоз должен был самостоятельно распоряжаться выручкой и выплатой зарплат. После укрепления колхозов выплата зарплат в

течение года должны были стать нормой экономических взаимоотношений с членами колхоза.

Нет сомнений, что вопросы улучшения бытовых условий и создание условий, близких к городским также были бы решены (и были решены в успешных колхозах).

Читатели могут возразить, что ведь государство было монополистом и устанавливало закупочные цены на таком уровне, что никакой колхоз не мог быть рентабельным.

Мы снова говорим о парткратическом государстве.

Парткраты, сидящие в больших и малых кабинетах мыслили категориями сиюминутными: выполнить директиву сверху и получить продвижение по административной лестнице. Любой ценой. Какое дело бюрократу до колхоза и завтрашнего дня.

По идее большевиков колхоз был основой Советского сельского хозяйства, а значит и основой Российской экономики. Какой же смысл для государства устанавливать цены, которые обнакротят колхозы и подорвут основы экономики государства? Никакой хозяин не станет морить коня голодом, экономя на сене. Как потом жить-то?

Большевики строили государство не на год, а на прочное будущее. Для них были характерны понимание истории и видение исторической перспективы. Поэтому для большевиков укрепление колхозов и создание здоровой экономической обстановки – это главная цель большевистского правительства в области сельского хозяйства.

8 Экономика и идеология

Говоря о коллективизации совершенно необходимо остановиться на борьбе с кулачеством. Для большинства людей – это один неразрывный исторический шаг.

Это не совсем так. Если посмотреть развитие событий, то коллективизация на начальном этапе проводилась на добровольной основе. Политика борьбы с кулачеством стала проводиться в конце 30-х годов, при этом в среде большевиков не было единства по этому вопросу.

Рассматривая Аграрную Реформу как исторически необходимый шаг по перестройке общества на современные (по тому времени) условия, я не могу найти связь Аграрной Реформы с раскулачиванием. Действительно, колхозы объединили значительную часть крестьянства и процесс продолжал идти в этом направлении. Колхозных земель было вполне достаточно для применения современных методов хозяйствования и новой техники. Это неминуемо привело бы к повышению производительности труда на деревне, высвобождению значительной части трудовых ресурсов и переходу их в города (формированию рабочего класса и инженерно-технической интеллигенции). Этот процесс широко проходил в колхозах, особенно среди крестьянской молодёжи.

Применение современных методов хозяйствования давало колхозам неоспоримые преимущества перед личными хозяйствами. Экономические условия неминуемо привели бы к массовому присоединению середняков к колхозам.

Что касается кулаков, то следует учесть, что размеры кулацких хозяйств были недостаточны для широкого применения техники. Кроме того, новая техника стоила дорого, требовала специальных знаний и навыков в управлении и обслуживании, а также сложного ремонта. Несмотря на зажиточность кулаков, за небольшим исключением, использование новой техники было недоступно для индивидуальных кулацких хозяйств. В то же время кулацкие хозяйства были значительны (по размерам) и требовали привлечения дополнительной трудовой силы, что было возможным в доколхозной деревни – батрацкий и бедняцкий труд. С созданием колхозов и оттоком молодежи в города привлечение дешёвого труда со стороны стало для кулаков невозможными, а старыми методами работать на выросшем кулацком хозяйстве стало весьма затруднительно, если вообще возможно. Всё это вынуждало кулаков к поиску приемлемого сотрудничества с колхозами и государством или к вступлению в колхозы. Таким образом, на наш взгляд, Аграрная Реформа неизбежно привела бы к слиянию кулаков с колхозами или нашла бы формы взаимоприемлемого сотрудничества между этими двумя формами хозяйствования. Процесс, вероятно прошёл бы за 5-10 лет и, на наш взгляд, не было объективной необходимости для силового решения вопроса.

Но тут сыграла свою роль идеология. Большевики ставили своей целью полное уничтожение частной собственности на средства производства и построение безклассового общества. С идеологических позиций и политика НЕПа и кулачество были пережитками прошлого и подлежали уничтожению. Следует также учесть, что большевистское руководство было ещё очень молодо с политической точки зрения. Вчерашние революционеры и агитаторы стали во главе страны. Принимая политические решения они не всегда могли оценить исторические последствия своих поступков. Наиболее глубокий и опытный лидер, Владимир Ленин, уже умер. И большевики взяли курс на достижение своей мечты – построение безклассового идеального общества как можно скорее, уже сейчас. НЭП был отменён, частная собственность на средства производства и рыночные отношения упразднены. Осталось покончить с мелкой собственностью в деревне.

На наш взгляд политика принудительной коллективизации и раскулачивая были данью идеологии и не определялись реальными требованиями времени. Политика раскулачивания вылилась в «гражданскую войну» в деревне, войну когда Гражданская война уже окончилась. Это породило глубокий раскол в обществе, последствия которого имеют долгую историческую память. Последующие события 30-х годов, когда бывшие кулаки были объявлены врагами народа и подверглись репрессиям серьёзно углубили обиду части общества на Советскую власть. Думаю, что политика раскулачивания, проводимая с использованием репрессивных методов – это серьёзная историческая ошибка большевиков, последствия которой продолжают разделять российское общество и сегодня.

9 Послесловие: Не Судите, да не Судимы будете

Возможно читатели скажут, что в этой статье я пытаюсь оправдать большевиков и их политику. Прочтите статью ещё раз. Вы не найдёте в ней приговора – ни оправдательного ни обвинительного. Я просто пытался понять ход Истории.

Мы все время судим свою Историю. Был ли прав Пётр I? Был ли Иван Грозный великим русским царём, заложившим основы будущей России или жестоким тираном? Был ли Иосиф Сталин выдающимся историческим деятелем, строителем новой России или кровавым деспотом, бессмысленно пролившем народную кровь?...

Этим спорам нет конца, а с ними и разделению на «За» и «Против». Свой приговор Истории мы нередко выносим не разобравшись в ней, опираясь на поверхностную, а то и ложную информацию.

Не спешите вершить суд над Историей. Может быть тогда и наши потомки не станут сгоряча выносить нам суровый приговор!

Попробуйте разобраться в Истории, понять и почувствовать её. И тогда вы увидите всю неоднозначность оценок, и вам станет легче Понять и Принять свою Историю, Историю такой, какая она есть. И тогда мы перестанем делиться на «За» и «Против».

Не судите свою Историю, ведь это Наша с Вами История!

2019, Сентябрь