# Письмо Историку

Уважаемый г-н Пыжиков!

Я с глубоким вниманием просмотрел ряд Ваших передач по истории России и благодарен Вам за правдивое и осмысленное освещение важнейших моментов Русской истории. Я уверен, что Ваша работа крайне важна для понимания реального места России и выбора пути дальнейшего развития в это непростое и важное время.

В то же время я бы хотел высказать свое несогласие с некоторыми ключевыми элементами Вашей трактовки событий (речь идет о представлении периода Романовых как панско-украинского и в целом ошибочного для России).

## Политическая Элита

Политическая элита играет ключевую роль в любом государстве и во все времена. Лидер страны, как бы он не именовался (царь, князь, король, президент...), правит опираясь на элиту и в интересах элиты (сам являясь частью её). Элита сама по себе не едина и представляет несколько групп, постоянно борющихся за власть. В периоды стабильности эта борьба менее заметна. В критические моменты (особенно в период смены власти) борьба элитных групп превращается в войну (часто реальную междоусобную войну) и играет решающую роль в истории страны. При этом борющиеся элитные группы часто объединеются и идентифицируются по родовому, национальному или географическому признаку. Победившая элитная группа берет под себя ключевые позиции и становится опорой правителя.

Главная задача любой элиты, однако, не столько взятие власти, сколько удержание власти. Успешное длительное правление элитной группы возможно только при условии, когда элитная группа отождесвляет свои интересы с интересами государства и на деле проводит политику в интересах страны, а не своей «местнической» группы. Это означает, что с исторической точки зрения совершенно неважно какая этническая, региональная или родовая группа пришла к власти, а важно сумела ли она определить национальные интересы, отождествить себя с ними и осуществить их в жизни. Нет сомнения, что элитная группа, правившая станой длительное время, сумела успешно решить эту задачу, а значит и править страной в интересах нации (не смешивайте пожалуйста с интересами народа).

## Иван Грозный

Я полностью согласен с Вами, что во время Ивана Грозного «польская» элитная группа была очень сильна и пыталась захватить власть. Сам Иван Грозный, как Вы правильно указываете, был корнями из этой (польской) элитной группы и, по логике, должен был проводить их интересы. Однако, как Вы опять же справедливо пишете, он (Грозный) пошел против своей же элитной группы, причем стал открыто с ней бороться. Почему?

Я полагаю, что «польская» элитная группа слишком сильно увязла в польских интересах и была не способна представлять интересы Российского государства. Иван Грозный это понимал, а следовательно, и понимал, что польская группа не будет способна удержать власть. Её путь тупиковый и идет вразрез с долгосрочными интересами страны. Будучи серъёзным политиком, он думал о государстве в первую очередь, о будущем, и исходя

из этого строил свою политику. Заметьте, что Вы (справедливо) отождествляете Ивана Грозного не с этнической элитной группой, а с Россией.
После смерти Ивана Грозного полякам (а значит польской группе) удалось захватить престол и страну. Но, как и предвидел Иван Грозный, им не удалось даже сколько нибудь серьезно закрепиться у власти. Польские интересы были для них глаными, а с таких позиций власть не удержать.

### Романовы - становление

По-видимому, польский король тоже понял, что прямым захватом Россию не взять и решил действовать окольным путём. Украинская группа была с ним тесно связана, и можно было надеяться, что придя к власти, она останется скрытным проводником польских интересов.
Романовы прекрасно понимали, что в условиях слабого государства и борьбы элитных групп нужно маневрировать. Для строительства новой власти придется идти на уступки и соглашения с главными элитными группами. Украинская группа была серьезной силой и, видимо, в тот момент, устраивала польского короля и польскую группу. Опираясь на украинскую элитную группу можно было строить новую власть.
Думю, что ни Романовы, ни украинская элита на деле не отождествляли свои интересы с Польшей. Они прекрасно знали цену стране, которую получили, и закрепившись у власти, повели дело в своих интересах, сразу же определив их как интересы России. Именно благодаря такому отождествлению Романовы сумели удержать власть и закрепиться за ней. Война с Польшей в таком контексте выглядит абсолютно неизбежной. Романовы и их элита скорее всего это предвидели заранее.

### Романовы и Романовская элита

Романовы оставались у власти 300 лет. Сам этот факт уже красноречиво свидетельствует об их полной про-русской позиции. Элита, на которую они опирались, без всякого сомнения, также полностью отождествляла и проводила в жизнь политику Российских интересов. И совершенно не важно кем в этническом плане (украинской, русской, немецкой, французской...) была элита в начале да и во весь период Романовского правления. Служение Отечеству было главной целью, условием сохранения власти и критерием успеха на протяжении всего Романовского периода. Этим и только этим объясняются огромные достижения Росийской Империи, которыми с полным основанием гордится Россия.
Конечно, не всё было так гладко в государстве Российском.
Елизавета Петровна, не будучи законной царицей, пользовалась полной поддержкой в то время как законный наследник, потомок Бироновской царицы был в заточении. Почему? Да всё по той же причине: Анна Иоановна ненавидела страну, и её сын платил по её долгам. Елизавета I посвятила свою жизнь служению интересам России, что и обеспечило ей стабильную власть и добрую память потомков.
Аналогичная ситуация произошла с Екатериной II. Когда законный царь, Пётр III, поставил Прусские интересы выше Российских, он был быстро устранен от власти с полного согласия (почти) всей элиты. В отличии от него, Екатерина II (будучи полностью нерусского происхождения) с самого приезда в Россию отождествила свои интересы с Российскими и успешно осуществляла политику в пользу и процветание государства в полном согласии и при активнейшей поддержки русской элиты!

В 1914 году русская элита вместе с Николаем II предала Российские интересы, поставив интересы Британии выше и позволив втянуть страну в абсолютно чуждую и ужасно дорогую войну. Расплата не заставила себя ждать. Ненавистная всеми война была главной движущей силой и основной причиной успеха Февральской революции. Она смела и про-западную Петербургскую элиту (в пользу про-Российской Московской) и царя, не способного не только управлять страной, но даже и почувствовать интересы государства.

## Романовы и путь России

На мой взгляд отождествление периода Романовых с украинско-панским путем развития России на основании того факта, что про-украинская элитная группа была опорой Романовых на первом этапе их власти, является абсолютно неправомочным.

Путь Романовых был по-существу путь объединения России и создания сильного централизованного государства. По сути это было продолжение пути Ивана Грозного и его предшественников. При этом совершенно неважно на какую элитную группу или группы они (Романовы) опирались. При Романовых Россия сохранила свою самобытность и в национальном (идентификационном) аспекте, и в культурном, и в религиозном. Что же касается взаимоотношения элиты (монарха) с народом, то вряд ли можно ожидать что какая либо иная элита хоть сколько-нибудь иначе строила отношения с народом. Нельзя ожидать, что отношение к народу и осознание народа как основы государства, сформировавшиеся к середине 20-го века, могли существовать в 17 или 18 веках.

В целом, я полагаю, что история любого государства имеет свою логику, определяющую путь страны. Успех (или неудача) исторического деятеля (периода) во многом зависит от того сумел ли он угадать логику Истории и действовать в соответствии с ней. Если же лидер пошел неправильмым путем, История выправит ошибку и выведет на другое направление. Путь развития России за 300 лет правления династии Романовых не мог быть ошибочным по той простой причине, что История допускает только кратковременные отклонения. Ошибки должны быть исправлены в короткий срок, или наступит полный крах.

Путь Романовых был в целом правильным историческим путем (в интересах России) и успехи России лучшее и неопровержимое тому доказательство.

## Историк и Политика

Желая того или нет, Историк всегда является политиком. Он пропагандирует определенные взгляды и ведет людей в том или ином направлении. Я ни в коей мере не сомневаюсь в вашей порядочности (как Ученого) и преданности интересам России. К сожалению, точка зрения, которую Вы пропагандируете объективно не отвечает интересам России.

Углубление пропасти между народами всегда было и остаётся основой политики англо-саксов (разделяй и влавствуй). Цель этой политики – ослабление, порабощение и уничтожение других народов. Желая того или нет, но Вы углубляете пропасть между народами России и Украины и способствуете раздуванию взаимной неприязни. Подобная политика вполне понятна со стороны Украинских «националистов», на деле активно и успешно борющихся за превращение Украины в Американскую колонию (по типу Африканской – но это не те Канны куда украинцы хотели бы попасть).

Я прекрасно понимаю ваши чувства и чувства многих Россиян в Русско-Украинском вопросе. Но обьективно такая позиция противоречит интересам России и продвигать её не следует для истинного патриота, думающего о будущем Отечества своего.
Я исренне надеюсь, что Вы уделите некоторое внимание аргументам представленным в этом письме.

Спасибо за внимание,
Остаюсь Вашим заинтересованным слушателем,
Григорий Клящицкий (Gregory Klyashitsky [GK])

2018, Февраль