37-й год. Что это было?

Клящицкий Григорий (GK)

1 Введение

1937-й год не просто вошёл в Советскую историю. «37-й» стало словом нарицательным и никто в России или на территории бывшего СССР не спрашивает о каких событиях идёт речь. В настоящее время доказана статистика политических репрессий первой половины 20-го столетия. Она вкратце звучит следующим образом:

1. За период 1924-1953 гг в Советском Союзе по политическим статьям было осуждено 3,8 миллиона человек.
2. За период 1937 по 1938 (лето), то есть за период условно называемый «37-м» по политическим статьям было осуждено 1,4 миллиона человек.

Таким образом получается что за 30-летний период большевиков (с исключением особого 37-го года) было осуждено 2,4 миллиона политзаключённых. В эту цифру входят реальные враги, активно боровшиеся с советской властью в послереволюционные 20-е годы, вредители и саботажники 30-х годов, предатели, полицаи и фашистские пособники периода войны. Цифра 2,4 миллиона полит-осуждённых никак не позволяет говорить о терроре или массовых репрессиях. Напомним, что период Сталина меньше и охватывает период 1927 – 1953 года. Так что о репрессиях сталинизма не следует громко кричать не разобравшись.

«37-й» стоит совершенно особняком в политике большевиков и Сталина. Все политические обвинения большевиков и Сталина, публикации об ужасах Сталинских репрессий – всё это в основном сводится к периоду 1937-го года (и молчаливо распространяется на весь 30-летний период). Несмотря на огромное количество статей, посвященных событиям 37-го года, мне не удалось найти ответ на главный вопрос: 37 год – что это было? Я предлагаю читателю свою версию происшедших событий.

1.1 Общее мнение о событии

Я хорошо помню, что среди поколения, жившего в сталинский период, было распространено мнение, что о массовых репрессиях Сталин не знал. «ему не докладывали». Конечно же это мнение было намерено внедрено в сознание людей, дабы преуменьшить отрицательный эффект событий 37-го года на Советский строй, партию и её лидера Сталина.

Сталин прекрасно знал масштабы репрессий и лично просматривал списки кандидатов на арест среди высшего эшелона партийных, государственных и военных деятелей.
Существует другое мнение, что на какой-то момент Сталин утратил контроль над ситуацией и НКВД пошло «вразнос». Боюсь, что подобный аргумент также не выдерживает серьёзной критики. Сталин твёрдо держал все нити власти в своих руках, и политическая ситуация в стране была под его полным контролем во весь период его правления (до 1951 года, по крайней мере). Сам Ежов в политическом смысле не являлся самостоятельной фигурой, и судя по тому, что о нём известно, был лишь исполнителем.
Иосиф Сталин отличался умением подбирать нужных людей и расставлять их по местам в системе власти. Он очень внимательно подходил к кадровому вопросу, прекрасно разбирался в людях, тщательно готовил руководящие кадры, ставил перед людьми конкретные задачи и держал исполнение под неусыпным контролем. Таким образом, предположение о том, что Ежов был случайным человеком, по ошибке оказавшимся на посту руководителя НКВД также следует исключить.

Таким образом, нам кажется, что наиболее рациональным следует принять предположение о том, что 37-й год был не случайным событием, а сознательной, спланированной акцией, направленной на достижение конкретных целей. Мне бы хотелось подчеркнуть, что 37-й год был не политикой большевиков, как это часто пытаются изображать многочисленные критики «демократического» толка, а именно краткосрочной политической акцией, призванной разрешить конкретные проблемы.

1.2 Крайняя мера

Мы уже упоминали выше, что обвинение большевиков в том, что они проводили политику террора является несправедливым. В целом за 30-летний период большевистского лидерства их политика была вполне сбалансированной, о чём красноречиво свидетельствует и статистика и художественные произведения того времени (возьмите Ильфа и Петрова или Зощенко, да того же Булгакова).
Несомненно, однако, что 37-й год был жестокой акцией, которую следует признать террористичекой акцией всероссийского масштаба. Иосиф Сталин был крупнейшей исторической фигуров и понимал какой суровый приговор история вынесет ему за подобную акцию. Он также прекрасно понимал, что чрезмерная жестокость серьёзно подорвёт авторитет коммунистической партии и большевистской идеи в целом. Подобная акция даст в руки критиков сильнейший аргумент, которым они не преминут воспользоваться. И тем не менее Сталин всё-таки решился на этот шаг. Это на наш взгляд имеет лишь одно разумное объяснение: задачи, которые Сталин решал в ходе этой акции были столь критичны для Советского государства, что они оправдывали совершенно крайние действия. Иного пути решения имевшихся проблем Сталин не видел.
В этой статье мы попытаемся определить задачи, которые Сталин решал акцией 37-го года.

2 Предистория событий

История – это цепь последовательных и взаимосвязанных событий. Исторический период, вырванный из исторического контекста не может быть понят и позволяет манипулировать историей в очень широком диапазоне. Подобные методы «исторического освещения» часто использовались (и активно используются) Запаными идеологами, и российскими «либералами» для манипуляций общественного сознания и внедрения ложных идей. Серьёзные историки всегда рассматривают события в динамике общего хода исторического процесса. Историческое (политическое) пониманий 37-го года невозможно без рассмотрения более широкого периода истории.

Думаю, что 37-й год явился следствием событий 32-33 годов. В 1932-33 годах в партии прошла широкомасштабная чистка, в результате которой старые большевики (большинство которых составляли евреи) были убраны со своих постов или репрессированны. Почему это произошло?

Мы начнём с 1924-го года. Умер Ленин. Для большевиков это была огромная потеря. Ленин был безусловным лидером партии, объединявшим её в цельный организм. Со смертью Ленина в партии начался разброд и бесконечные споры, длившиеся почти 6 лет. Это и не удивительно. Основу большевистской партии составляли евреи, люди яркие, образованные и независимые. Каждый лидер имел своё мнение и видение пути дальнейшего развития. Каждый считал себя правым и теоретическим спорам не видно было конца.

В результате взаимной борьбы теоретики исчезали с политической арены и на первую роль (конец 20-х годов) выдвинулся Сталин. Сталин был человеком практическим и высоко ответственным. Он понимал, что перед ним стоял целый ряд задач, требовавших решения:

1. Сталин не рассматривался в партии как яркий лидер и его авторитет не был безусловным в среде старых большевиков. Лидерство необходимо было укрепить.
2. Разброд и теоретические дискуссии в партии и стране надо было заканчивать – время требовало не споров, но активных действий.
3. Основу большевисткого правительства составляли евреи – нерусская и относительно малочисленная часть населения. Это необходимо было поправить.
4. Последний аргумент покажется читателю странным, но я думаю, что он имел серьёзные основания. В 1927 году Советский Союз начал на Западе массивные закупки современного оборудования. В 1929 году началась индустриализация и гиганские закупки современных технологий и знаний осуществлялись Советским Союзом в беспрецедентных масштабах. Кто осуществлял финансирование этого процесса (всё оплачивалось в твёрдой валюте)? Советский Союз не располагал такими возможностями (даже не близко). Инвестиционную политику такого масштаба могли осуществлять только Ротшильды. Видя курс Запада на фашизм (направленный против Ротшильдов как политику устранения еврейской диаспоры),

Ротшильды заключили со Сталиным соглашение, открыв финансирование Сталинской индустриализации в противовес Западному фашизму (см подробнее на сайте статью «Краткий курс истории капитализма»). Широкое распространение евреев в верхушке советской партийной и государственной системы давало Ротшильдам свои глаза и уши и служило гарантом их инвестиций. Сталин это понимал и, следовательно, осознавал, что часть верхушки (еврейского происхождения) связана (или может быть связана) с Ротшильдами и служит им, а не государственным интересам.

В 1932-33 годах в партии прошла чистка: старые большевики (многие еврейского происхождения) были убраны со своих постов и их места заняли новые люди. Казалось бы Сталин решил назревшие проблемы, но... На месте старых проблем возникла новая, куда более серьёзная проблема.

3 Кто вы – племя молодое?

В начале 30-х годов в партию пришли новые люди. Своим быстрым продвижением они были обязаны сталинскому руководству, и должны были видеть в Сталине вождя и быть преданы его курсу. Но всё оказалось не так.

Чтобы понять кем были новые люди я предлагаю обратиться к бессмертной книге Николая Островского «Как закалялась сталь». Эта книга – правдивый и искренний рассказ о себе и событиях, в которых Николай Островский был не просто очевидцем, но прямым участником. Его книга – это ключ к пониманию того, что произошло в стране и кто были новые люди.

В книге описан один эпизод, привлекший моё внимание. После строительства узкоколейки, спасшей Киев от замерзания, дороги, построенной с невероятным напряжением всех сил, наперекор всем трудностям, Паша Корчагин пришёл в райком комсомола. Активный участник революции и гражданской войны, он только вернулся с передовой линии, и что же он увидел? Райком уже был занят шустрыми молодцами, умевшими красиво говорить и абсолютно равнодушными ко всему, кроме своих интересов. Как, когда, откуда эти люди взялись? Как они попали сюда? Что это значит и куда это приведёт? Николай Островский не стал развивать эту тему, однако ясно показал, что уже в начале 20-х годов (сразу после Гражданской Войны) в партию (и комсомол) началось массовое проникновение бюрократии.

В начале 30-х годов, когда значительная часть верхнего и среднего партийного аппарата была заменена, туда устремился мощный поток бюрократии! Дорога наверх была открыта, важно было только говорить правильные слова и угодить начальству. Проблема вскоре встала столь остро, что Сталин понял необходимость решительных действий.

4 Борьба мягкими средствами

В 30-е годы в партии прошло несколько чисток. Несомненно, что это была попытка очистить партию от чуждого элемента, прежде всего партбюрократии, устремившейся к власти ради личной выгоды.
Одновременно в партию состоялось несколько массовых наборов «снизу» из трудового сектора населения, в первую очередь из среды рабочих и крестьян. Это также была попытка укрепить партию в основании, создав базу из наиболее сознательных трудящихся, способных противостоять натиску бюрократии.
Посмотрите фильмы 30-х годов, почитайте книги, статьи... Всё направлено на борьбу с бюрократией. Для сравнения с Хрущёвско-Брежневским периодом – никакой критики в адрес партии или государства, ни слова о бюрократии и бюрократизации власти.

Нет сомнения, что процесс обюрокрачивания стал столь серьёзной проблемой, что с ним шла активнейшая борьба на всех уровнях. Очевидно также, что предпринятые меры не смогли решить проблему: место убранных бюрократов-начальников быстро занимали новые бюрократы и процесс обюрокрачивания подолжался.

5 17-й Съезд ВКП(б)

В 1934-м году состоялся 17-й съезд партии. 17-й съезд подводил итоги первой пятилетки и намечал цели для второй пятилетки. Это было главным вопросом для страны, особенно в предверии надвигающихся историчексих событий. Этому в первую очередь был посвящён и доклад Сталина.

Гораздо меньше внимания обозреватели уделяют следующему факту: “Ужесточались условия приема в партию – для вступающих в партию увеличивалось число рекомендаций и стаж для рекомендующих, вводились дифференцированные условия приема по четырем социальным категориям с наибольшими преимуществами для рабочих. Единый прежде партийно-советский орган контроля (ЦКК – РКИ) преобразовывался в Комиссию партийного контроля при ЦК ВКП(б) и Комиссию советского контроля при СНК СССР.»
Всё это неоспоримое свидетельство того насколько серьёзной стала проблема партийных кадров. Она была вынесена на съезд, который предпринял попытку проблему разрешить.

Наибольшее внимание историков на 17-м съезде привлечено к оппозиции Сталину. При этом никаких документальных свидетельств нет; слухи о фальсификации выборов руководства партии на съезде (распространяемые в Хрущёвский период) архивами никак (!) не подтвердаются. Кроме того всё это никак не вяжется с утверждением о том, что с оппозицией было покончено и власть Сталина стала абсолютной.

В то же время практически все участники отмечают, что на съезде в число лидеров выдвинулся Сергей Киров, что ему чуть ли не предлагалось баллотироваться на пост

Первого Секретаря ЦК, то есть на место лидера партии. На этот счёт снова нет никаких подтверждающих документов. Однако выдвижение Кирова как лидера кажется столь утвердившимся, что этому факту следует уделить внимание.

На съезде явно присутствовали две группы: группа Сталина, и группа старых большевиков. Ясно, что лидером Сталинской группы был Иосиф Сталин. Группа «старых» большевиков (Н.И.Бухарин, Г.Е.Зиновьев, Л.Б.Каменев, А.И.Рыков, М.П.Томский и др.) явного лидера не выдвигала (скорее всего не имела). Сергей Киров на роль лидера старых большевиков никак не подходил. Вопрос: если Киров выдвинулся в качестве лидера, то лидера кого? Какая партийная группа выдвигала Кирова на ведущие позиции, кого в партии он (Киров) представлял? Странно, но никто из историков на этот вопрос не отвечает, и даже не задаёт этот вопрос.

Начиная с Хрущёва в Коммунистической партии укоренилась традиция развенчания прошлых лидеров. Хрущёв разгромил Сталина и его соратников, потом настал черёд самого Хрущёва, потом Горбачёв взялся за Брежнева. В перестройку взялись за Свердлова, Дзержинского, Ленина. Только Киров остался нетронутым. Станно, не правда ли?

Мне крайне не нравится практика «критиковать» (а порой лгать) на ушедших лидеров и свою историю. Однако в отношении Сергея Кирова у меня есть сомнения: лидером какой группы он был? Мы не назвали ещё одну группу в партийном руководстве, представленную на 17-м съезде ВКПб – партобюрократию. Боюсь, что у нас нет выбора как признание того факта, что Киров выдвинулся как лидер от партбюрократической группы.

Я очень боюсь, что роль Кирова совпадала с ролью Горбачёва в 80-е годы – молодой лидер, открытый, умеющий расположить к себе, говорящий правильные слова реформатор. На деле болтун и предатель. Представьте, что Горбачева не стало бы в 1986 году. Мы бы до сих пор горько сожалели о ярком лидере и упущенной возможности. Нам бы и в голову не пришло, что на самом деле стояло за Горбачёвщиной. Кирову «повезло» больше, чем Горбачёву. Он не успел реализовать свои планы (если планы как таковые вообще были) и остался в памяти народной с большим положительным знаком. Однако у меня на его счёт есть сомнения...

Если предположить, что наши сомнения правильные, то мы вынуждены будем признать, что **в 1934 году партбюрократия оформилась в самостоятельную политическую силу** и выдвинула своего лидера, более того, выдвинула его на пост лидера партии! В этой связи вовсе неудивительно, что многие делегаты 17-го съезда впоследствии оказались репрессированны.

6 Борьба обостряется

Несмотря на сделанную на 17-м съезде заявку, патрбюрократия ещё не была готова взять власть. На партконференции, состоявшейся в 1936 году группа Сталина выступила с невероятным предложением – вывести государственные функции из партии, полностью

передав их государственным органам (Совмину). Партии оставить идеологическую и воспитательную работу. Это была решительная попытка реформировать систему власти.
С сегодняшних позиций предложение Сталинской группы кажется невероятным. Однако это и был на деле план большевиков. Ведь Советское государство строилось как государство народа, где власть принадлежала Советам и параллельно государственным органам (Совмину, исполкомам). Партия, по замыслу большевиков, не являлась частью системы власти. На начальном этапе строительства основ социализма, всвязи с неподготовленностью общества к новым условиям, партия принимает на себя роль руководящей силы, но только на начальном этапе. В 1936 году в стране были построены основы социалистического общества и необходимость в руководящей роли партии (по замыслу большевиков) более не существовало. Далее в стране должны были действовать механизмы управления, заложенные в социалистическое общество.

Предложение Сталинской группы – это удар по партократии. Она теряла власть, полностью. Ответ патрократии на конференции был столь мощным, что угрожал вывести Сталина и его группу из руководства партии (то есть полностью лишить их власти). Сталин был вынужден снять своё предложение с повестки дня. Партконференция 1936 года продемонстрировала, что партократия стала силой и определяет в стране свою политику. Большевики теряли контроль и власть!

Но на этом борьба не закончилась. В партии созрел заговор с целью полной смены руководства и устранения Сталинской группы. Во главе стояли Рудзутак, Томский. В случае успеха в стране должна была установиться военная диктатура. Роль военного диктатора согласился взять маршал Тухачевский. Тухачевский был ярким военным лидером и пользовался в армии широкой поддержкой. Его согласие говорит о том, что армия напрямую участвовала в готовящемся заговоре и служила для заговорщиков «силовой» опорой, в противовес НКВД (другой силовой структуре, опоре Сталинской группы).
Думаю, что историкам следует уделить более серьёзное внимание заговору, готовившемуся против Сталинской группы. Там многое можно понять о том, что же происходило в стране и партии.

7 37-й год

Для Сталина наступил решающий момент. Действовать надо было решительно и быстро. Напомню, что Гитлер уже поднимал Германию и на повестке дня стоял вопрос о присоединении Чехии. В обострившихся международных (предвоенных) условиях успех партократии в борьбе за власть был смерти подобен для страны и народа. И Сталин пошёл на крайние меры.

Сталин понимал тот факт (кстати уже доказанный практикой борьбы с бюрократией), что устранение отдельных руководителей не даёт результата. Бюрократия проникла глубоко в

систему, успешно маскируется под идейных борцов и прикрывается партийными лозунгами. Сталин исходил из того, что борьба с бюрократическим элементом должна вестись на высшем, среднем и низовом уровнях. Думаю, что этим объясняется размах репрессий 37-го года.

Современные историки приводят важные цифры – 38 тысяч репрессированных среди комсостава Красной Армии. Цифра огромная! Многие военные и историки впоследствии писали, что провалы Красной армии в 1941 году были во многом связаны с отсутствием опытных, подготовленных военных – результат репрессий 37-го года. Несомненно это была серьёзная причина. В то же время историки (основываясь на многочисленных фактах) говорят о предательстве в армии, приведшей к катастрофе 41-го года. Эти два утверждения находятся в противоречии, однако позволяют утверждать, что Акция 37-го года очистила армию от нестойких и несогласных командиров, но как мы видим результат был неполным. Конечно, репрессии затронули многих честных офицеров, не имевших отношения к заговору и преданно служивших стране, что несомненно нанесло урон боеспособности Красной Армии.

Говоря о масштабах репрессий в армии, историки не всегда уделяют должное внимание масштабам репрессий в партии. Однако факт массовых партийных чисток в ходе репрессий 37-го года признаётся всеми историками. Достаточно привести лишь два эпизода. Никита Хрущёв (впоследствии главный обвинитель Сталина) занимал в 1937-м году пост главы Московской партийной организации. Под его руководством были репрессированы все первые секретари Московских райкомов и все начальники отделов Московской областной парторганизации. Сколько партийных деятелей меньшего калибра попали под репрессии под активным руководством Хрущёва – остаётся только догадываться. За «успешную» борьбу с «врагами народа» в Московкой парторганизации Хрущёв был повышен и направлен первым секретарём Украины, где успешно продолжил борьбу с «вражеским элементом».
Ленинградская партогранизация подверглась репрессиям в массовом масштабе, о чём говорят цифры историков.
Всё это явно указывает на то, что политическая акция 37-го года была направлена на чистку партии (и армии) от чуждого элемента, в первую очередь бюрократии и нестойких людей. Ещё раз повторю, что под репрессии попали массы невинных, преданных стране и большевисткой идее людей. Акция подобного размаха неминуемо должна была привести к чрезмерным жертвам. Следует также учитывать, что люди, проводившие Акцию не всегда отличались принципиальностью и порядочностью (возьмите например того же Хрущёва или Ежова), что значительно усугубило ситуацию.

Возникает резонный вопрос: если акция 37-го года ставила целью очистить партию и армию от чуждого элемента, то каким образом она разрослась до всенародного масштаба, охватив всю страну и все слои населения? Действительно, если принять статистику репрессий в

армии (38 тысяч) и партии (100 тысяч), то Акция должна была затронуть (в худшем случае) 200 тысяч человек. Цифра 1,4 миллиона репрессированных никак не укладывается в задачи обозначенные нами в статье. Это действительно очень серьёзный вопрос. Боюсь, что ответ лежит в том факте, что разногласия и борьба внутри партии и власти, как и участие части военных, не могли быть официально признаны. Напротив, подобные факты тщательно скрывались от народа и внешних наблюдателей. В результате Акция 37-го года была организована как борьба с чуждым элементом в стране, и массы невинных людей (более миллиона) просто оказались жертвами политической игры.

Историки отмечают, что характерной чертой личности Ежова является неспособность вовремя остановиться, стремление выполнять поставленную задачу любой ценой, в масштабах, превышающих цели. Возможно, что это до некоторой степени объясняет тот факт, что под чистку попали массы невинных людей.

Всё это очень печально и неизбежно должно было привести к осложнению внутриполитической ситуации, расколоть страну, и лишить людей ориентиров. Сталин всё это понимал, но также понимал, что без этого страну поглотит бюрократия и быстро приведёт её к краху.

7.1 37-й год: итоги

Акция 37-й год закончилась столь же внезапно, как и началась. Весной 1938-го года Лаврентий Берия был переведён из Закавказья в Москву и назначен на пост первого земестителя НКВД (Ежова) с особыми полномочиями. Через несколько месяцев (после необходимой подготовки) Ежов был снят со своего поста и предан суду. Главой НКВД был назначен Берия. Репресии остановились. В 1939 году Берия провёл реабилитацию незаконно репрессированных (тех, кого ещё можно было реабилитировать).

Достигла ли Акция 37-й год своей цели? Есть ли ей оправдание в глазах Истории?

После 1937-го года в стране установилась твёрдая власть (Сталина). Никто более не смел не только организовывать партийные (или политические группы) против Сталина, но даже говорить или думать об этом! Напомним, что надвигалась жестокая война. Это понимали все и к ней готовились. Готовились не только в Германии, но и во Франции, Британии, Америке, Италии, Польше, России... Фактически мы говорим о событиях пред-военного периода, и это надо твёрдо осозновать. В условиях войны разногласия, а тем более политическая борьба в верхнем эшелоне власти (в любой воюющей стране) – смерти подобны. 37-й год несомненно снял эту серьёзнейшую проблему с повестки дня. И в этом его главный итог!

7.2 Цена Победы

Акция 37-й год стоила стране 1.4 миллиона жертв (большая часть незаслуженно осуждённых). Насколько такие жертвы были оправданы в историческом плане? Стоило ли

ради политического единства идти на кошмар репрессий? Была ли такая «победа» Сталина оправдана?
Как это ни странно, но мы в этой главе говорим не о политической победе Сталина над противниками, а о Победе СССР в Великой Отечественной Войне.

Известна фраза, что у Истории нет сослагательного наклонения. Действительно, нет. Но не проведи Сталин акцию 37-го года невозможно сказать к каким историческим последствиям это бы привело, как невозможно сказать и то, смогла бы страна выстоять в войне с фашизмом.

Историки говорят всё настойчивее, что провал 1941-го года был результатом предательства в среде военных. Однако никто не может и никогда не сможет оценить во что обошлось стране это предательство... 3 миллиона жизней, 5 миллионов, 7, 10... Сколько?! Ясно, что счёт идёт на миллионы людей, годы войны и гигантские потери и разрушения!
В этом смысле никто не может оценить во что обошлось бы стране политическая борьба или смена руководства в условиях войны (или перед войной). Ясно одно – цена была бы сопостовима (а, вероятно, превысила бы) цену провала 41-го года. Представьте на минуту, что люди типа Хрущёва или Горбачёва оказались у власти в 1941-м году. Не было бы у нас 1945-го года, и страны бы не было, и народа бы не было!

Если рассматривать Акцию 37-го года с этих позиций, то жертвы 37-го года наверное можно (до некоторой степени) считать жертвами Войны. Это тоже была цена Победы, грядущей Победы!

8 Последняя схватка - проигранное сражение

А что же бюрократия? Удалось ли Сталину справиться с партийной бюрократией с помощью Акции 37-го года?
Конечно нет. Освободившиеся места быстро занимали новые люди, немалая часть из которых были по-сути партбюрократией! Хуже того – репрессивная акция способствовала быстрому выдвижению бюрократии. Ведь чтобы отличиться в таких условиях не требуется знаний или навыков руководства людьми, или умения решать проблемы. Главное условие продвижения в условиях репрессий – это отсутствие совести, безжалостность к людям и коллегам, постановка себя и карьеры в центр своих интересов. А это и есть главная черта бюрократии.

Сталин это понимал лучше других, как понимал и то, что главная борьба ещё впереди.
В Советской истории много внимания уделялось 20-му парт-съезду. На нём Хрущев развенчал, разоблачил, осудил...
О 19-м съезде партии вспоминать было не принято. 19 съезд Партии – это последний съезд Сталина. На нём (на 19-м съезде) Сталину и его группе удалось провести решения о

передаче всех руководящих функций государственным органам – министерствам, ведомствам, исполкомам. Роль партии в обществе была сведена к идеологической и воспитательной работе. Это означало, что партия более не осуществляет контроль и не распоряжается экономикой и финансами страны. По существу это означало, что партия добровольно (решения партийного съезда!) передаёт власть в руки государственных органов! Это означало утрату Коммунистической Партией реальной власти в стране! Осуществление процесса передачи власти (по всей вероятности) возлагалось на Лаврентия Берия – кто бы кроме него мог осуществить задачу такого масштаба и сложности.

8.1 Апофеоз борьбы

Сталин был уже в преклонном возрасте и ставил вопрос о своем уходе с поста лидера партии и страны. Казалось не было никакого смысла в организации его убийства – акции, связанной с гигантским риском для её участников. Тем не менее многочисленные факты указывают на то, что Сталин был отравлен. Вскоре после 19-го съезда партии.
Ещё через три месяца (после убийства Сталина) был убит Лаврентий Берия.

Думаю, что всё это – прямое следствие решений 19-го партийного съезда. Партбюрократия не рискнула открыто выступить на съезде против Сталина и его группы (как это было на партконференции 1936-го года, где группа Сталина внесла аналогичные предложения). Но она (партбюрократия) была уже сильна, сильна настолько, чтобы решиться на политические убийства и политический переворот в стране.

20-й съезд партии, тот самый 20-й съезд, с которого начался развал страны, закончившийся Горбачёвщиной и Ельциновщиной. На нём партбюрократия взяла власть окончательно, со всей полнотой. Группа Сталина была разгромлена. Сам Сталин – жёстко осуждён. Курс Сталина (курс большевиков) на построение народного государства был объявлен Сталинизмом и проклят партбюрократией. Страна покатилась к краху бысто проедая Сталинское наследство.

9 Могло ли быть иначе?

Кажется мы исчерпали тему этой статьи (Что такое была Акция 37-го года). Но тема оказалась намного шире и серьёзнее, чем отдельная Акция.

Поражение Сталина в борьбе с бюрократией... Было ли это поражение предопределено? Был ли шанс избежать скатывание страны в бюрократическое болото?

Предположим, что Сталину и его группе удалось реализовать намеченный план и передать власть в стране в руки государства (лишив партию контрольных функций). Решило ли это проблему бюрократии?

Уверен, что нет. Бюрократия стремилась в партию вовсе не из идейных соображений, а как раз потому, что партия обладала в стране высшей властью. Передача власти в гос-органы неминуемо привела бы к тому, что бюрократия ринулась в новые органы власти со всей присущей ей энергией и неразборчивостью. Через несколько лет мы получили бы страну, где правит не парт, а гос-бюрократия. Результат был бы таким же.

Так что же, спросите Вы: крах СССР был неизбежен? Большевики допустили где-то крупный просчёт и другого пути у нас не было? Что же, Хрущёв, Брежнев, Горбачёв, Ельцин реализовывали историческую неизбежность большевистского выбора?
Я так не думаю!

9.1 Немного философии

Основной принцип диалектики – принцип «Единства и борьбы противоположностей». Смысл этого принципа заключается в том, что все явления мира есть суть единство противоположных начал, которые сосуществуют в явлении и находятся в непрерывном взаимодействии (борьбе). Это взаимодействие и есть суть явления; оно же является причиной динамики (саморазвития) явления, обеспечивая его существование (стабильность).
Я бы предпочёл избегать слово «борьба» в формулировке этого принципа, заменив его словом «взаимодействие» (поскольку противоположности необязательно находятся в борьбе, а скорее в сложном взаимодействии).

Философский принцип «Единства противоположностей» является универсальным. С этой точки зрения власть как явление также должна обьясняться этим принципом.
Действительно, во все времена власть имела два полюса:
- государство с одной стороны;
- богатая элита – с другой стороны. В разные эпохи богатая элита была представлена богатыми рабовладельцами, землевладельцами, владельцами промышленных объектов или финансовых институтов. Она существовала во все исторические периоды, владея богатством, сопоставимым (или превышающим) государственные богатства. Это делало богатую элиту независимой политической силой.

Государство и богатая элита находились в сложных взаимоотношениях, продвигая свои интересы и находя пути взаимодействия. Наличие двух полюсов обеспечивало баланс сил, динамику развития и здоровый климат внутри силовых составляющих.

Большевики разрушили частную составляющую власти, упразднив частную собственность. Баланс разрушился и государственная власть (партийно-государственная в нашем случае) не имея противовеса (став абсолютом) выродилась в беспредельную бюрократию, поглотившую и себя и государство.

9.2 Замысел Большевиков

Так что же, система большевиков была изначально нежизнеспособной и вопрос о её крахе был лишь вопросом времени? Нет, неверно.
Большевики серьёзно подходили к построению нового общества, глубоко продумывая все аспекты. Философию и диалектику они знали прекрасно. Маркс и Энгельс положили материалистическую диалектику в основу своей (а значит и большевистской) философии. Планируя новое общество большевики заложили два полюса власти в своей системе.

Государство, построенное большевиками называлось Советским, поскольку одной из главных ветвей власти были Советы Народных Депутатов. Эта структура (Советы) существовала на всех уровнях и играла в первые годы правления большевиков главную роль, балансируя государственную власть – Совет Народных Комиссаров (Совет Министров), министерств, ведомств и исполкомов на всех уровнях. Таким образом, по замыслу большевиков, новое общество имело хорошо сбалансированную систему власти, причём Советы народных депутатов состояли из представителей народа, избирались впрямую народом и отчитывались перед своими избирателями. Советы же (повторюсь ещё раз) имели огромную власть и их решения были обязательны для гос-органов. Это была новая, поистине народная система власти, демократия, которой Запад никогда не смог (да и не стремился) достичь.

Тем не менее замысел не сработал, и, как мы видим, Советская система превратилась во всевластие партократии. Почему это произошло? Думаю, что причина проста, и о ней не раз говорили Ленину его оппоненты.
Россия не была готова к новому общественному строю. Большевики решили строить общество будущего минуя промежуточное развитие. Достижение этой цели было возможно лишь при условии лидерства наиболее решительной и идейной части общества, иными словами при условии лидерства партии. Это означало, что при построении нового общества партия берёт на себя функции руководства и контроля, то есть ставит себя над обеими ветвями власти. Положение партии над властью (по сути верховная власть в стране) привлекло в её ряды массу чуждых, коррумпированных элементов, быстро заполнивших позиции в среднем, а затем и в высшем партийном эшелоне.
Именно это и произошло в 20-30-е годы. Когда же лидеры партии (Сталин и другие) осознали опасность – было уже поздно. Попытка провести решение о добровольном отказе партии от власти встретила со стороны новых партработников резкое сопротивление и провалилась. Предвоенное время, период войны и послевоенного восстановления не позволили Сталину проводить какие-либо реформы в ситеме власти, а время работало против большевиков. Бюрократия окрепла настолько, что взяла власть, сметя на своём пути все препятствия. История состоялась такой, какой мы её знаем...

10 Послесловие

Размышляя о системе власти в прошлом было бы неплохо оглянуться вокруг, дабы осознать где же мы сейчас находимся и куда направляемся.
В настоящее время в России восстановлена система власти, состоящая из двух составляющих: государственной власти и власти богатой бизнес-элиты. Это традиционная система власти доказавшая свою устойчивость. Такая система власти внушает оптимизм, хотя и не гарантирует успех.

В то же время вопрос о большевисткой системе власти остаётся открытым. Схему власти, предложенную большевиками, справедливо назвать государственно-народной в противовес традиционной схеме, которую следует назвать государственно-олигархической. Нет сомнений, что государственно-народная система власти имеет ряд преимуществ перед государственно-олигархической. В определённых исторических условиях государственно-народная система может оказаться стабильной и более эффективной, нежели традиционная государственно-олигархическая система. Вполне вероятно, что историческое развитие подводит нас (если уже не подвело) к таким условиям. В этом случае народно-государственная схема власти – это система власти будущего. Если это так, то мы вынуждены будем признать, что в построении власти (как и по большинству других параметров общественной организации) большевики действовали со значительным опережением времени. Они строили государство 21-го века. Современная Россия вернулась к системе власти 20-го века.

История не стоит на месте и будущее со всей определённостью покажет, были ли большевики правы и способна ли система государственно-народной власти обеспечить стабильное позитивное развитие страны.

2019, Ноябрь

Приложение

Выступление И.В. Сталина на 19-м съезде ВКП(б) (краткое изложение).

14 октября 1952 года на съезде выступил с речью Иосиф Сталин. Это было его последнее выступление, запечатлённое кинохроникой, перед убийством в начале марта 1953 года. (отравление И.В. Сталина). Фактически политическим завещанием И. В. Сталина стала работа «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИЗМА В СССР». В этой работе он подчёркивал, что после всех успехов социализма, после всех успешно решённых социализмом задач, у социалистического Советского Союза и у мировой социалистической

системы возник ряд таких проблем, от решения которых зависит судьба социализма, СССР и мира. Эта работа Сталина – выдающийся, программный труд, но глубину её и гениальность так и не поняли по-настоящему. Она была предана забвению. По замыслу Сталина И. В. этот съезд партии должен был стать ключевым моментом реформы партийного и государственного строительства в СССР, разделить высшее партийное и государственное руководство в СССР, привести к качественному изменению идеологической работы, для чего освободить партийные органы от хозяйственных и контролирующих функций, а управление народным хозяйством СССР сосредоточить исключительно в министерствах и ведомствах под управление Совета министров СССР. Но этого не произошло. После смерти Сталина И. В. решения съезда были изменены, реформы не произошло. Документы съезда и последовавшего за ним Пленума ЦК КПСС либо замалчивались, либо не были опубликованы, что явилось единственным исключением в истории таких мероприятий КПСС.