Мораль и Вера.

Клящицкий Григорий (GK)

Крошка сын к отцу пришёл,
И спросила Кроха:
«Что первично – Вера или Мораль?»

1 Введение

Боюсь, что читатель скажет: «Зачем разделять эти два понятия? Разве не религия закладывает основы морали и в то же время является фундаментом веры?»
Возможно читатель прав. К тому же церковь постоянно ведёт серьёзную работу дабы доказать свою базовую роль в поддержании двух основ общества. Но мы всё же рискнем задать себе несколько вопросов и попытаемся разобраться в этих фундаментальных понятиях.

1.1 Сомнения

Вера направляет человека на путь, ведущий к достижению «Вечного Счастья». При этом большинство религий связывают Веру и достижение счастья в один узел: «Только истинно верующий обретёт покой, счастье и попадёт в вечный Рай». Значит неверующему человеку дорога к счастью «заказана», и ему не будет покоя в том, ином, мире.
Я знаю много честных и глубоко порядочных людей, живущих по высоким принципам Морали не в силу обязательств или обещаний, а просто потому, что по-другому они жить не могут. Многие из этих людей – неверующие, или слабо верующие – ходят в церковь (мечеть, синагогу в зависимости от принадлежности) крайне редко, не соблюдают религиозных традиций, не вдаются в вопросы веры и религии. Эти люди живут свою жизнь, честно работают, помогают нуждающимся, ищут правду и следуют ей. Так почему же им нет места в Раю? В чём их грех? Разве что только в том, что они не Верят? Так разве это грех? Разве от этого кому-то хуже на Земле? Разве они не свободны в своём внутреннем выборе?
Есть немало иных примеров. Человек жил неправильной жизнью, совершил много зла. А потом вдруг стал верующим. Возможно даже искренне верующим. Так теперь истинной верой он искупил свои грехи (то есть моральные проступки, причинившие много зла) и обретёт Вечное Счастье?

Согласитесь, что здесь что-то не так. Во первых мы видим, что Мораль и Вера вовсе не одно и то же. Во вторых религия не всегда последовательна в отношении этих двух понятий. В третьих, совершенно очевидно, что для религии Вера является первичной и фундаментальной; Мораль – вторичной и трактуется весьма гибко.
Возможно, теперь мы уже более подготовлены для того, чтобы попробовать самим разобраться в этих понятиях.

2 Предистория вопроса

Так что же появилось вначале: курица или яйцо?
Конечно же яйцо... земноводного. А курица появилась много позже.

2.1 Мораль – фундамент социума

Каждый социум живёт по определённым законам. Эти законы определяются внешними обстоятельствами, диктующими условия выживания социума. Законы социума нигде не записаны, но строго соблюдаются и переходят от поколения к поколению практически в неизменном виде. Примерами социума может быть стая птиц или стая волков или стадо оленей или слонов, или обезьянья семья. Нарушение законов социума ведёт к дезинтеграции социума и смерти его членов.

Принципы морали – это законы социума, человеческого социума, который мы называем обществом. Они существовали еще когда общество только формировалось. Без них, законов человеческого социума, человек не смог бы выжить. Впоследствии законы были сформулированы, записаны в основных книгах и переходили от цивилизации к цивилизации. Таким образом Мораль – есть фундамент общества, который существовал с того момента как человеческий социум стал формироваться.

2.2 Вера – основа миропонимания

Вера, как мне кажется, есть продукт человеческого мировосприятия. Мы живем в очень сложной среде и многое находится вне зоны нашего понимания. Поэтому люди приняли идею разумности, заложенной в мир, в котором мы живём. То, что мы не в состоянии объяснить мы относим в Высшему Разуму, подспудно принимая правильность (или разумность) явлений нас окружающих. Как конкретно человек представляет Высший Разум, в виде группы Богов, определяющих отдельные сферы окружающего мира, или в виде Единого Бога, это меняется в истории. Фундаментальная же вера в разумность (вернее было бы сказать в сбалансированность) окружающего мира остаётся неизменной.
Понятно, что вопросы мироустройства возникли на более поздних стадиях развития человека, когда интелект и способность анализировать (то есть познавать) развились в людях и стали интересовать человека.

Из этого следует, что Мораль является более фундаментальным понятием, существовала всегда сколь существует человек и, что самое важное, критически необходима для существования общества.
Вера же возникла на последующей стадии формирования общества, когда сознание и мировосприятие стали частью человека. Из этого также следует, что Вера не является абсолютно необходимым условием существования общества и, как следствие, отсутствует в природных социумах.

3 Вера и Религия

Вера и Религия в нашем сознании неразделимы. Но это две разные вещи. Лев Толстой, например, считал, что Вера существует внутри человека, что это его прямая связь с Богом. Религия же в глазах Толстого, это институт духовной власти, институт, который стоит между человеком и Богом, и не всегда способствует установлению связи между Человеком и Богом. Думаю, что во многом Лев Толстой был прав: Религия – институт власти, хотя и духовной власти.
Факт «власти» является определяющим в религии, хотя тщательно скрывается ею. История Католической Церкви – это по сути история борьбы за власть, где духовная власть прямо переходит во власть политическую и финансовую.
Для религии Вера является основополагающей поскольку религиозный институт именно на Вере строит свою власть. Мораль же является общей для всех религий, и, как следствие, является вторичной. Поэтому в своих проповедях главный акцент делается на Вере, а не на Морали: только истинно верующему открыта дорога в Рай, а не истинно моральному.

3.1 Почему религии разнятся

В основе всех религий лежит практически одна и та же, или, по крайней мере, близкая Вера в Бога. Почему же в мире столько религий, и даже в одной религии столько ветвей. Все эти ветви разнятся ведь во вторичных признаках, нередко в формальных правилах, а не в сути Веры.
Дело как раз во Власти. Ведь Вера даёт Власть, а здесь религиозные группы соперничают друг с другом. От некоторых священников можно услышать, что только их Вера является истинной, все другие – ложными. Как следствие, иногда выдвигаются претензии, что только следуя этому направлению человек получит отпущение грехов и попадёт в Рай. Верующие других направлений – не смогут пройти через ворота, поскольку они не следуют нашей, то есть, истинной Вере. Понятно, что в этом споре о Морали даже и не говорят.

3.2 Можно ли открыть диалог религий

Если в основе Религий лежат одни и те же Моральные принципы и существо Веры одинаково, то возможен ли диалог между различными Религиями и религиозными группами? К такому диалогу призывает Далай Лама. Что мешает различным Религиям искать общие точки, особенно если у них общий фундамент, и объединять, примирять людей, способствовать взаимопониманию. Не думаю, что призыв Далай Ламы найдёт отклик.

Стремление к Власти – путеводная звезда многих религиозных деятелей и религиозных институтов. В этом стремлении именно различия создают основу их Власти. Объединившись, религиозные группы растворяться в единой Вере и утратят свою монополию на Правду и Власть. Именно по этой причине различные религиозные группы не только не ищут диалога, или точек соприкосновения, но, напротив, всячески усиливают свои разногласия, всячески акцентируют свою особенность и эксклюзивность. Непримиримость к другим взглядам, а значит к другим Религиозным направлениям всячески поддерживается большинством религиозных групп и трактуется как признак истинной Веры и твердости во взглядах.

4 Вера Большевиков

Религии Мира, многие из них по крайней мере, очень плохо относятся к большевикам. Некоторые открыто называют их антихристами, то есть слугами дьявола. Мол они разрушали храмы, преследовали священников и верующих, разрушали веру.
Но так ли это?

4.1 Идеология большевиков

Напомним, что Христианская Религия (не путайте с Верой) зародилась вместе с Византией. Почему это произошло? Конечно, нам рассказывают красивую историю про императора Константина, который накануне сражения увидел крест и поклялся (кстати крест как символ Христианства был введён позже матерью императора Константина уже во времена Византийской империи, и никак не мог вдохновить Константина на его решение)... Римская империя постоянно вела сражения, поэтому если бы каждый раз накануне сражения император клялся в верности новой религии... Ну сами понимаете.

Всё более просто и прагматично.
Закладывая основы новой империи (Византии), император Константин понимал, что необходима и новая духовная база. Потому и сделал ставку на Христианскую Веру, пустившую глубокие корни на территории Римской Империи за предыдущие 300 лет.

Борьба между Христианством и Паганизмом в Византии продолжалась (с переменным успехом) последующие 200 лет, пока Христианство окончательно не утвердилось как религия Византии.

Подобно императору Константину, большевики закладывали новую систему – новый тип государства с дальней целью строительства коммунистического общества. И подобно императору Константину считали, что для новой системы нужна и новая духовная база. Отсюда и отрицание Христианства и религии в целом. Новая религия базировалась на атеизме и вере в торжество справедливости на Земле (а не на Небесах).
Если же говорить о гонениях и преследованиях, которые большевики применяли в отношении Церкви, то ведь и Христианство утверждалось далеко не мирным путём, а через жестокую борьбу и безжалостное подавление «неверных». И Православие в этом отношении ни чуть не лучше, чем Католицизм. Возьмите отношение к раскольникам. А само утверждение Православия на Руси. Вы что думаете, что оно проходило за мирными чаепитиями с теми, кто стоял за старую Веру? То, что на территории Руси не осталось памятников предыдущей религии за исключением каменных глыб, уничтожить которые не было никакой возможности, говорит о многом.
Я не пытаюсь оправдать большевиков, я просто хочу восстановить правду, даже если это неприятная правда для верующих.

4.2 Атеизм как форма Веры

В отношении Веры в Бога большевики были атеистами, то есть отрицали Бога. Надо сказать, что подобные идеи начались не с большевиков, а получили распространение в России ещё в конце 19-го века. Мне кажется, что Атеизм есть форма Веры и принципиального отличия между глубоко верующим человеком и стойким атеистом нет.

Религиозный человек ВЕРИТ в наличие Бога, всемогущего, вездесущего и справедливого.
Атеист ВЕРИТ в разумность Мира и природы, в могущество человека, творца своей судьбы и жизни.
Заметьте, что главное слово «ВЕРА» присутсвует в обеих утвеждениях. По сути это такая же разница, как Вера в Христа или Вера в Мохамеда или Вера в Тору и Моисея. С этой точки зрения Атеизм есть форма Веры и, следовательно, должен быть принят спокойно религиозными группами, то есть подпадает под принцип свободы вероисповедания. По этой причине хула в отношении большевиков как антихристов является формой религиозной нетерпимости.
Что же касается преследования священников, то боюсь, что здесь не всё так просто. Разве не цель духовного наставника облегчать судьбу страдающего, особенно невинно осуждённого. Но как же делать это если не разделив участь страдающего? В этом смысле священники должны были бы сами искать путь в лагеря, дабы быть рядом с нуждающимися

и облегчить их страдания. Конечно, большевики были не всегда справедливы, и не только к рулигии и религиозным деятелям, но и к простым людям. В то же время следует признать, что в основе многих обвинений со стороны Православной Церкви в адрес большевиков лежит тот факт, что большевики лишили Церковь её власти и богатсва. Ну так это совсем другое дело, и вряд ли стоит смешивать с Верой.
Кстати, большевики были не первыми, кто серьёзно преуменьшил богатства Православной Церкви. Пётр I, да и не он один, конфисковывали собственность Церкви в пользу казны, особенно в трудные времена. Так что и к некоторым царям у Православной Церкви такое же отрицательное отношение как и к большевикам.

4.2.1 Атеизм: За и Против

Если рассматривать Атеизм как Веру, то можно отметить существенную особенность, характерную для Атеизма. Это полное отсутствие религиозной символики. У Атеистов нет ни специальных зданий, ни книг, ни символов, ни людей. Это создаёт абсолютную базу для объединения. В Атеизме (как мне кажется) просто невозможно осуществить какое либо разделение людей. В этом смысле Атеисты всего мира совершенно едины (в отличие от всех других Религий).
Отсутствие Религиозных институтов снимает и какие-либо ограничения, делая человека свободным. Следуя идеи Толстого, теперь между человеком и Верой ничего не стоит и Вера полностью внутри Человека, это его внутреннее состояние.

Всё это, конечно, замечательно, но... Наши недостатки есть продолжение наших достоинств, или достоинства и недостатки – суть одно и то же.
В Атеизме нет «духовника», человека, который в силу своего авторитета и глубины мог бы помочь людям искать путь к Истине, помогал бы разбираться в непростых жизненных вопросах. Атеисту не к кому пойти за советом, не у кого искать облегчения или утешения, не к кому пойти за заступничеством. Отсутствие Морального Авторитета в Атеизме создаёт опасный вакуум во всей схеме, предложенной большевиками, вакуум, который может обернуться утратой духовных ориентиров и трагедией духовной деградации. Схема коммунистического общества предполагала новый тип человека, человека высокой морали, и не предполагала, что общество как и во все времена будет весьма разниться в том числе и по моральному критерию. Возможно ли такое, «идеальное» общество? Не знаю.

5 Мораль и общество сегодня

Как мы только что выяснили, Мораль есть фундамент общества, обеспечивающий его существование в окружающих условиях. В этой связи было бы интересно посмотреть как наше общество (и люди конкретно) относятся к Моральным заповедям, всегда ли следуют им в своей жизни, и следуют ли вообще.

5.1 Распределение Гаусса

Не знаю, можно ли определить некий суммарный измеримый критерий «моральности» с тем, чтобы получить распределение людей в обществе по этому критерию. Но если допустить, что возможно...

Существует хорошо изученная функция Гаусса (Нормальное распределение). Величина подчиняется нормальному распределению, когда она подвержена влиянию огромного числа случайных помех. Ясно, что такая ситуация крайне распространена, поэтому можно сказать, что из всех распределений в природе чаще всего встречается именно нормальное распределение (Википедия).

Можно предположить, что моральная функция также будет описываться распределением Гаусса (Figure 1).

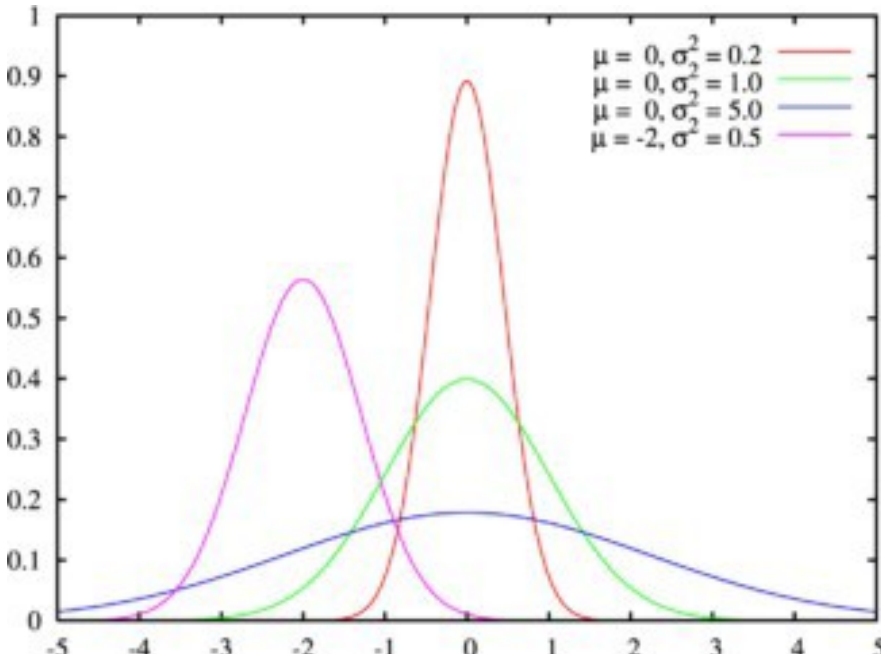

Figure 1: Функция распреления Гаусса

По шкале X отложен критерий «моральность»; по шкале Y относительное количество людей, попадающих в интервал X-dX.

Вправо и влево функция уходит на бесконечность, стремясь к 0.

Середина может смещаться влево-вправо в зависимости от параметра μ; размытость (полуширина) определяется параметром σ.

Конечно, нет никаких доказательств, что функция Гаусса описывает моральное распределние в обществе, но она может быть просто наглядным представлением картины.

Можно предположить, что моральная база общества стабильна, что и обеспечивает устоичивость нашей системы. Но это не вполне отвечает действительности. Более вероятно, что со временем происходят некоторые изменения как формы кривой, так и её подвижки по оси X.
Мы попытаемся посмотреть на современное общество с точки зрения моральных критериев. Возможно нам удастся сделать полезные наблюдения.

5.2 Мораль Западной цивилизации

Запад традиционно позиционирует себя как передовое общество, задающее направления для развития остальным странам. Мораль в картине Западного лидерства также представляется как одно из её передовых достижений. В общем виде Запад выдвигает претензии на лидерство в развитии демократии, и мораль молчаливо подразумевается как составляющая. Не будем рассуждать о том, что такое демократия и как она связана с моралью. В данном утверждении мы лишь хотим отметить, что Запад в моральном отношении также претендует на лидерство. Если брать пример математической функции (допустим Гаусса), то претензии Запада выражаются в том, что их кривая более острая и сдвинута вправо (в положительную сторону) в сравнении с другими странами или предыдущими эпохами.

В отношении Западной моральной системы у меня есть некоторые сомнения.
Например заповедь «Не убий».
В Америке каждый год убивают более 3000 человек в результате осознанного применения оружия. При этом никаких ограничений на продажу или изменений в регулировании в отношении частного владения оружием Американское законодательство не принимает. По сути Американское общество создало условия лёгкого убийства и не пытается проблему решить.
Конечно, убийство в Америке или, скажем, во Франции рассматривается как преступление, расследуется полицией и осуждается обществом. Но убиство в интересах Американского государства не рассматривается даже как нарушение моральных норм. Почти непрерывно (Трамп здесь пока исключение) Америка ведёт войны против той или иной малой страны (не способной ей ответить), кадры идут по всем новостям и ни у кого на Западе не возникает сомнений в том, насколько аморальной является подобная политика. Участники войны (солдаты НАТО) нередко даже не осознают масштаб трагедии (они не убивают, они выполняют «миссию»), а когда сталкиваются с последствиями воочию, то испытывают полный нервный срыв, который теперь широко признан и диагностируется тысячами случаев (PTSD).

Принцип «Не укради» также трактуется весьма гибко.

Украсть шоколадку в супермаркете – это преступление. Разграбить другую страну (Ливию, Ирак, Болгарию, Украину...) в пользу Американской казны – это достижение. При таком разграблении генералы и политики не забывают себя, но это даже не считается кражей.

Запад поддерживает стремление людей жить лучше. Мерой успеха человека (в жизни) является его богатство. При этом совершенно не важно как это богатсво было получено – путём честного труда и энергии, или путём грязных махинаций, лжи и предательства.

В Западной системе ценностей потребительство занимает важное место. Людей просто толкают в направлении всё большего потребления (это способствует развитию экономики, то есть получению больших прибылей). Но чрезмерное потребление создаёт массу проблем как в обществе так и между обществом и природой. Однако этот аспект замалчивается и человеку внушают, что чем больше он имеет и потребляет, тем лучше. Если обжорство считается грехом, то чем чрезмерное потребление от него отличается?

Если рассмотреть остальные моральные критерии, то с ними мы придём к таким же выводам. Создаётся впечатление, что моральная кривая Западного общества весьма размыта и смещена влево. Третьи страны или страны не входящие в орбиту Западной цивилизации придерживаются более традиционной моральной системы, выработанной веками, и, как кажется, в моральном отношении не только не уступают Западу, но выглядят более благоприятно.

Проблема Морали усугубляется ещё и тем, что Запад активно продвигает свою систему ценностей, навязывая её другим народам. При этом используются и СМИ и международные организации и идеологический методы. Это давление очень сильно и мы постоянно ощущаем его на себе.

5.3 Моральные тенденции современного Западного общества

Западная система Морали не стоит на месте. Она активно модифицируется. Всвязи с этим мне бы хотелось проанализировать некоторые тенденции морального движения Западной цивилизации. Каковы же моральные тендеции в современном (Западном) обществе?

5.3.1 Маскировка критериев

Запад всё более движется в направлении, когда моральные критерии не видны. Это создаёт условие при котором люди даже не осознают всю аморальность своих действий.

Однажды к Эйнштейну обратился молодой человек с просьбой дать оценку его идее в области физики. Эйнштейн взял его рассчёты. Через две недели он вернул работу молодому человеку:
- В вашей идее есть серьёзная ошибка.
- Какая? – поинтересовался начинающий физик

- Моральная – ответил Эйнштейн

В сегодняшних условиях цели полностью замаскированы и учёный часто не имеет представления, что он исследует. Университет получает грант. Все рады, профессор доволен, работа кипит, пишутся статьи. Но вот для чего проводится исследование. Грант ставит вполне невинную научную задачу. На деле же некое закрытое правительственное учреждение координирует программу по совершенствованию нового оружия, системы электронного контроля, манипуляции общественного сознания, создания нового вируса. Гранты – это сотни (тысячи) капель, которые выглядят невинно, но преследуют вполне четкую цель. Учёные, работающие над отдельным грантом даже не всегда и понимают, для чего это исследование нужно.

Нам показывают «оранжевую» революцию. И людям говорят, что это торжество демократии, а не фашисткий путч, организованный ЦРУ. И все молчат – торжество демократии!

5.3.2 Снятие личной ответственности: не убиваю, миссию выполняю

Военный лётчик НАТО выполняет свою задачу: выйти в заданный район и произвести пуск ракеты. Миссия выполнена, но какая была цель? Он не знает, да и не хочет знать.
Американский эсминец выпускает десятки ракет по Ливии или Ираку. Кадры идут по всем новостям, и... все рады военным успехам – с Ливией покончено.

Однажды в Иерусалиме был теракт – терорист взорвал себя в автобусе. На первой полосе центральной газеты была крупная фотография – изуродованный автобус, куски человеческих тел вокруг, развороченные трупы...

Каждая ракета попадает в цель – жилой дом, школу, больницу, автобус, рыночную площадь. Сколько? Тысячи, десятки тысяч, сотни тысяч. Сколько за маленькую «победную» войну? И им нет конца. И все молчат.
А военный лётчик, или морской офицер после выполненной миссии спокойно идёт покушать, а потом посмотреть последнее шоу перед сном. И никаких моральных угрызений.

Новое поколение детей растёт на компьютерных играх. Большинство из них – стрелялки и военные сражения. Невинная забава для детей.
Следующее поколение солдат будут воевать не на поле боя, и не в самолёте, а за компьютером. Для них это будет всё та же игра, только на «классной» программе... с живыми целями. За успешное выполнение «заданий» они будут получать премии, продвижения по службе, бесплатное образование в университете – и никаких моральных проблем.

5.3.3 Непризнание ответственности

Западное общество систематически не признаёт свою ответственность в проблемах общества. Возьмём к примеру проблему загрязнения океанов пластиковыми отходами.

Запад обвиняет в этом страны Третьего мира. Они не утилизуют пластиковую тару. Но ведь эти страны тысячелетиями использовали естественные материалы для хранения и перевозки жидких товаров (воды, соков, вин...). Разве не Запад навязал всему миру переход на одноразовую пластиковую тару? Разве не Запад продолжает эту практику и наводняет весь мир и третьи страны пластиковыми бутылками?
А возмите химизацию в сельском хозяйстве. Из природы не следует брать больше, чем она может дать естественным воспроизводством. Это приведёт к истощению, причём доблестные учёные обнаружат последствия когда проблема станет очень серьёзной. Интенсивная химизация, использование гербицидов и пестицидов привели к истощению и загрязнению гигантских продуктивных площадей. Но разве Запад признаёт свою ответственность в этом кризисе?
Непризнание ответственности ведёт к сокрытию причин, приводящих к кризису. Как результат, фундаментальные причины остаются и, естественно, приводят к следующему кризису. Если взглянуть ретроспективно, то Запад ведёт нас последовательно из одного экологического кризиса в другой. Мы даже не сходим с «тропы кризисов», просто продолжаем по ней двигаться. Куда? Куда можно двигаться по «дороге кризисов»? Только к краху, конечно же.
В основе всех кризисов лежит стремление к прибыли. Жить лучше, получать больше, работать меньше. То есть фундамент проблем лежит в основе Западных целей. Пока цели не изменятся, Запад будет идти (и тянуть за собой) по дороге Кризисов.... к Краху.

5.3.4 Двойные стандарты

Тот факт, что Запад использует двойные стандарты, думаю, никто оспаривать не будет. Но двойные стандарты Запад применяет и к Морали. Мы только что в этом убедились. Однако правда состоит в том, что применение двойных стандартов к морали означает на деле отсутствие моральных критериев.

Вот вам пример.
В церковь пришёл молодой человек, обычного вида, обычно одетый. Отсидел службу, сделал взнос помощи. Всё как обычно. Потом выяснилось, что он мелкий вор – украсть в магазине, обчистить дом, увести машину. Его спрашивают: «А как же заповедь – Не укради?». А он в ответ: «Так ведь я же в церкви не ворую.»
Вы скажете – смешно? Но ведь это и есть двойные стандарты морали.

5.3.5 «Передовые» тенденции

Среди моральных законов – принципы семьи и взаимоотношений полов занимают центральное место. Они отвечают за воспроизводство социума. Не знаю, были ли в истории прецеденты их изменить, но в настоящее время происходит совершенно невероятное: Западная цивилизация открыто пытается себя уничтожить.

Базисные критерии, обеспечивающие воспроизводство общества подвергаются сильнейшему (и осознаному) давлению с целью их глубочайшей модификации или упразднения. Последствия практически очевидны и не вызывают споров.

Что это означает, кто за этим стоит, что вообще происходит с Западным обществом? Идёт мощнейшая сдвижка моральной кривой влево и практически полная её трансформация.

6 Главный Закон Социума

Мы уже определили, что любой социум живет по определённым законам, обеспечивающим его жизнеспособность в окружающих условиях. Мораль – это словесно оформленные законы, обеспечивающие жизнеспособность общества.

В этом смысле мы рискнём сформулировать Главный Закон Биологического социума. Это закон Самовоспроизводства. Это почти очевидно, ведь в основе всех биологических систем лежит самовопроизводство системы. Этот закон абсолютный и относится ко всем биосистемам, как самым простым – вирусам и одноклеточным организмам, так и к самым сложным.

Закон Самовоспроизводства не следует понимать как только воспроизводство самого социума. Закон Самовоспроизводства означает, что окружение (среда) социума также подчиняется этому закону. Например, волчья стая. Стая обладает способностью к самовоспроизводству. В то же время волки питаются органической пищей: зайцами, мышами, оленями, утками... Среда, определяющая зависимость волка также подчиняются закону Самовоспроизводства. Олени питаются травой, листьями, ветками, корнями... Система, определяющая зависимость оленей также подчинена закону Самовоспроизводства. Более того, волки, рыси, медведи, то есть всё, что окружает оленей «сверху» также определяется законом Самовоспроизводства.

Нет сомнений, что общество, будучи биологическим социумом, подчиняется закону Самовоспроизводства (обязано подчиняться). Мне могут возразить: а как быть с металлами, например. Ведь металлы, используемые человеком, не являются биосистемой и не подчиняются закону Самовоспроизводства. Это действительно так. Но металлы, которые мы переводим из формы оксидов, сульфидов, карбидов в форму металла, со временем возвращаются в исходную (ржавчины, или другую естественную, то есть природную) форму. В этом смысле этот закон до некоторой степени выполняется. А, как же быть с углем или нефтью? Но ведь и углеводороды когда-то образовались. И этот процесс постоянно идет в

нашей системе. Просто мы нарушаем цикл, потребляя слишком быстро. В этом смысле мы пытаемся исправить ситуацию, переходя на альтернативные ресурсы и пытаясь ограничить своё потребление.
Проблема, как мне кажется, даже не в железе или нефти. Она куда серьёзнее. Мы перешли на Несамовоспроизводимые ресурсы питания. Генетически модифицированные растения не обладают способностью самовоспроизводства. Заменив естественные растения (зерновые, овощные, фруктовые) на ГМ источники, мы принципиально нарушили Главный Закон Социума. Процесс продолжается, и скоро нам предложат заменить коров, кур, свиней, коз... на генетически модифицированных. Аргументы для убеждения будут как и прежде: больше молока, мяса, шерсти, яиц при меньших затратах; устойчивость к заболевания, большая продуктивность... Новые (ГМ) ресурсы, естественно, не будут обладать самовоспроизводимостью. Мы вскоре полностью разрушим свою среду, перейдя на ГМ продуктовые источники.
Это очень серьёзные изменения. Мы переходим из системы «устойчивого равновесия» к системе «неустойчивого равновесия». Представьте на минуту, что что-то случилось, и в один год мы не получим семенной материал (ГМ естественно). Нам просто НЕЧЕГО будет сеять, потому что остатки продуктов прошлого года не обладают самовоспроизводимостью и не могут быть использованы, принципиально.

В последнее время произошло резкое нарушение Главного Закона в отношении самого общества – однополые браки, операции по изменению пола... Эта тенденция активно продвигается, и нет сомнеий, что молодое поколение в сильной степени будет ему подвержено. Таким образом, налицо нарушение Главного Закона Социума, а значит и Главного Морального Правила – правила самовоспроизводства.
Новые веяния подаются под аргументацией о свободе выбора, то есть внедряются как расширение демократии свободы. Но нарушение Главного Морального Правила не может в принципе трактоваться как расширение свободы, как свобода убийства (как средство самовыражения, например) не может рассматриваться как расширение свободы и продвижение демократии.

7 Точка Отсчёта – Нулевая точка

Глядя на то, как Западное общество относится к Морали, мне могут возразить, что другие не намного лучше. Речь в первую очередь идёт о Китае и России. Согласен с Вами. В остальном мире Моральные критерии тоже нарушаются и происходит это каждодневно.
Боюсь, что проблема не в споре Запад-Восток, а глубже: мы все отошли от Морали. В некоторм смысле мне кажется, что в настоящее время мы стоим в Нулевой Точке. Я попробую пояснить, что имеется ввиду. Две тысячи лет назад Иисус пришёл к евреям и принёс предсказание: «Вы (евреи) стоите на краю пропасти. Изменитесь, или Израиль и все вы исчезнете.» Я называю это время «Нулевой Тоской». С неё (с Иисуса Христа) мы ведём

отсчёт нашего времени. Боюсь, что мы сейчас находимся в такой же «Нулевой Точке» – на краю пропасти, и если мы не последуем призыву Иисуса Христа, нас ждёт та же участь.
Иисус указал путь к спасению. Этот путь он определил в проповедях и спорах. В чём же заключался призыв Христа? Христос был иудеем и полностью разделял заповеди Торы. Проблема была не в заповедях (то есть не в Моральных принципах), а в том как их трактовать, как к ним относится. В трактовке Заповедей, Иисус расходился с иудейскими священниками, с властью, да и со многими людьми. Эта проблема, то есть проблема трактовки осталась и в новом обществе, сложившемся после смерти Христа. Наша цивилизация страдает той же болезнью, что и Древний Израиль – мы гибко подходим к Моральным заповедям, трактуем их не так, как они написаны, а как нам (и сильным мира) выгодно. Отсюда и проблемы как отдельной личности, так и общества вцелом. Мы «вымарали» суть Христианства – строгое и правдивое соблюдение Морали, подменив его удобными схемами, прикрывающими наше благополучие. Это привело нас в точку, из которой невозможно и некуда дальше идти. Мы вновь стоим в Нулевой Точке.

8 Моральный кодекс коммунизма

После столь печальной главы мне бы хотелось (если это возможно) вернуться назад. Большевики также сделали попытку трансформации моральных основ общества. Этот вопрос редко рассматривается в печати, хотя, на мой взгляд, он имеет очень важное значение.

Начну издалека. Давно, давно я, как и все, учился в школе. Мне повезло. Я учился в советской школе. У нас была Пионерская комната – отдельный класс для общественной деятельности. Такие комнаты были почти во всех школах. На стене висел плакат: «Моральный Кодекс строителя Коммунизма». Там было примерно 10-12 пунктов. Я не слишком серьёзно к этому относился и потому цитировать их не могу. Существо стенда сводилось к тому, что в новом обществе (которое строили большевики) к общеизвестным моральным принципам добавлялись дополнительные. Вот некоторые из них.

Новый принцип призывал людей честно работать, не за страх или вознаграждение, а в силу осознанной потребности – ну ведь глупо прожить жизнь впустую. Надо что-то хорошее оставить после себя.
Другой принцип закладывал новые отношения между людьми – на основе взаимопомощи, поддерки и участия.
Третий – призывал бережно относится к природе и окружающей среде.
Четвертый говорил о том, что общее благо выше частного интереса.
Ещё один принцип закладывал новые подход к распределению-вознаграждению – не сколько сделал, а сколько нужно.

Еще один принцип говорил о личном потреблении – разумного ограничения (а не чем больше – тем лучше).

Если вдуматься в эти критерии, то становится очевидным, что это была попытка сдвинуть моральную кривую (распределение Гаусса) в положительную сторону. Мы просто (во время расцвета парт-бюрократии) не верили в риторику, и потому относились к этим призывам без должного уважения.

Новые принципы ввели большевики, и это было очень серьёзно. Например, политика раскулачивания. Все говорят об экономическом аспекте этой политики. Но ведь это была борьба с частнособственической психологией, то есть попытка поставить людей в ситуацию, когда общее благо выше личного интереса. Лишив людей частной собственности, большевики рассчитывали, что новое поколение вырастет с новой психологией («своей» рубашки больше нет – только общая).
Вы скажете, что использовать силовые методы для улучшения морали – не лучший выбор. Не спорю. Но укажите другой, если сможете. Как бы там ни было, но большевики сделали серьёзную попытку усовершенствования моральной системы общества, причём сделали это очень конкретно, как Моисей, чётко определив дополнительные принципы.

Наверное читатель скажет: «Ну, что было, то было. Прошлого не вернёшь».
Не вполне с Вами согласен. Наше общество стоит на краю кризиса. Мы создали условия глобальных изменений в окружающей среде, и можем прийти к ситуации, когда сами уничтожим себя. Если вернуться к началу статьи, то мы определили, что Мораль – это система законов, обеспечивающая жизнеспособность социума в окружающих условиях. Это означает, что цивилизация подошла к такой черте, когда без изменения или дополнения нашей моральной базы дальнейшее существование общества невозможно. С этой точки зрения многие предложения большевиков являются уже не благими пожеланиями, а жизненной необходимостью. Без них общество и человек просто уже не смогут существовать.

Конечно, Запад никогда не признает и не сошлётся на большевиков. Они, Западные активисты, выдвинут свои принципы и возглавят борьбу. Но вернитесь к большевикам, и вы убедитесь, что они предлагали те же принципы, только сто лет назад, и не в условиях крайней необходимости, а в силу гуманизма и улучшения общества, предлагали в то время, когда у нас, у общества, ещё был запас времени, чтобы спокойно трансформироваться и не исчезнуть.

2020, Февраль