Россия: 20-й век

Клящицкий, Григорий

История России (СССР) 20-го столетия только начала осмысливаться. Это фантастический этап мировой истории. Не будет преувеличением сказать, что Россия в прошлом веке определяла путь мирового развития. Конечно Запад отнесётся к подобному утверждению с усмешкой. Однако факт состоит в том, что именно процессы, происходившие в Советском Союзе, процессы перехода от капитализма к следующему общественному устройству, процессы построения общества альтернативного Западному, являлись главными процессами прошедшего столетия. В этой статье мы попытаемся кратко осмыслить происшедшие события, вернее попытаемся представить своё понимание этих событий.

1 Россия – конец эпохи

Россия на рубеже 20 века являлась мировой державой. Она шла к этому несколько столетий. Окончательное признание всеми этого факта произошло в результате Наполеоновских войн. После победы над Наполеоном в войне 1812 года, Россия стала доминирующей державой на Европейском континенте и мировой державой в целом. Этот факт, естественно, вызвал ответную реакцию со стороны остальных мировых держав, в первую очередь Британии, не без основания увидевшей в лице России опасного конкурента.

К началу 20-го столетия ситуация в России, однако, была не самая блестящая и наметилось отставание России от основных Европейских стран. Причин тому было несколько.
Есть выражение «расплата за поражение». Мысль эта вполне очевидна. Но существует и другая сторона медали – «расплата за победу». Может быть это вызовет удивление, но мне кажется, что отставание России в конце 19 века явилось «расплатой за победу», расплатой за победу над Наполеоном. Весь 19 век прошёл для России под тенью великой войны. Российское общество почивало в лучах былой славы, уверовало в собственную непобедимость и в то, что Россия стала великой, и ничего, собственно, менять не надо. Высокая динамика развития, устремлённость на будущее, стремление к новому, характерные для русского общества 17-18 веков отошли на второй план. Но мир подолжал меняться и двигаться вперёд с убыстряющейся скоростью.

Политическая ситуация в России отражала общую ситуацию в обществе. Отмена крепостного права так и не решила крестьянскую проблему; сельское хозяйство оставалось неэффективным и тормозило развитие страны.
Законодательная система отстала от требований времени. Если Наполеон в завоёванных странах в кратчайший срок продвинул законодательство на уровень нового времени и тем самым открыл путь для быстрого развития капитализма, в России этого не произошло.
Политическая система оставалась почти без изменений и ни Декабристкое Восстание, ни движение Народников не смогли по-крупному привести её к требованиям времени.

Характерной чертой новых (капиталистических) отношений является необычайно высокая динамика. Постоянные изменения, поиск и внедрение нового являются главной чертой капиталистической эпохи. Выигрывает тот, кто быстрее меняется и применяет новшества. Политическая система должна отвечать этим требованиям и обеспечивать необходимую динамику. Именном этим, а не «демократическими принципами» объясняется переход Европейских стран на парламентскую или президентскую формы правления. Россия же оставалась самодержавной страной, где монарх правил пожизненно (невзирая на способность или неспособность отвечать требованиям времени), и власть передавалась по-наследству невзирая на личные качества, способности и видение преемника.
Проблемы накапливались, но не решались.

1.1 Буржуазия как новая сила

В начале 20-го века буржуазия в России только формировалась как политическая сила. Новые хозяева, ещё недавно вышедшие из третьего сословия – купцов, зажиточных крестьян и свободных ремесленников, в большей части занимались развитием собственного бизнеса. О серьёзном объединении, осознании общих целей и формировании единой платформы формирующегося класса можно говорить как о начале процесса. Требовалось время и деньги, чтобы на новой почве сформировалась реальная политическая сила, выражающая интересы буржуазии и готовая взять власть.
Однако события развивались стремительно и времени не оставалось.

1.2 Большевисткое движение

В конце 19 века большевистское движение развилось в России необычайно. Это довольно странный факт сам по себе, так как большевизм уходит корнями в рабочее движение. В связи с экономическим отставанием России, рабочее движение также должно было быть довольно слабым и можно было бы ожидать, что марксисткие тенденции будут сильнее в Европе: Англии, Франции, Австрии или Германии. Я думаю, что причины популярности большевисткого движения следует искать в специфике русского характера и уклада.

В основе российской жизни всегда лежала община. На этом был постоен весь уклад русской деревни и психология русского человека. Рабочие, вчерашние крестьяне, переехавшие в город, принесли в новые условия традиционную психологию общины. Новые условия труда, объединяющие рабочих в единый трудовой коллектив, вполне соответствовали русской традиции.

Общинная психология в большой мере базировалась на принципе, ставившем общие интересы над личными. Это также одна из причин способствовавших быстрому распространению марксистских идей.

Свою роль в популярности большевистских идей также сыграло извечное стремление русского человека к правде и справедливости. Принципы равенства, справедливого распределения результатов труда и равных возможностей вполне отвечали представлениям о правильном обществе.

Немаловажную роль в политическом росте большевиков сыграла и личность Ленина, необычайно талантливого и энергичного лидера и организатора.

В результате, в начале 20-го века Большевистская партия представляла вполне реальную и хорошо организованную силу, ставившую задачу борьбы за власть в стране.

1.3 Конец 300-летней эпохи

1.3.1 Первая Мировая Война

1914 год стал поворотным пунктом в Российской истории. В Европе началась Первая Мировая Война. Британия, Франция и Германия начали серьёзное выяснение отношений дабы подвести итог предыдущего развития и установить расстановку сил на ближайшее будущее. На удивление Россия оказалась впрямую не втянута в этот спор. Конечно, Россия, как основная Европейская держава, должна была иметь определённый взгляд на события.

Что если Германия победит и на Европейском континенте и появится ещё одна серьёзная держава с мировыми амбициями? Надо принять во внимание тот факт, что Германия и Россия имели непосредственную границу. Куда будут направлены германские интересы в ближайшем будущем в случае её победы? Я полагаю, что за ответом далеко ходить не надо!

С другой стороны, в случае победы Антанты, Британия и Франция укрепят свои позиции. Обе страны, в особенности Британия, давно находились в непрерывном противоборстве с Россией. Их усиление также не сулило России легкого будущего.

Из всего вышесказанного следует один очевидный вывод: пусть они воюют; для России самая выгодная позиция оставаться нейтральной, торгуя с обеими сторонами и используя экономику и дипломатию для укрепления позиций и продвижения Российских интересов.

Политика неучастия в войне была настолько очевидна, что большая часть российского общества открыто и активно выражала нежелание быть втянутыми в конфликт. Однако

высшая власть в лице Николая II и части его окружения была оторвана от действительности и неспособна понимать (или даже чувствовать) интересы страны. В результате страна оказалась втянута в ненужную никому войну. В последние годы раздаются призывы восстановить память о безвинно убитом царе и царской семье. Я бы так не сказал. Человек имевший высшую власть впрямую отвественен в трагедии Российского участия в мировом конфликте (кстати количество жертв исчисляется милионами убитых и раненных российских граждан). О какой безвинности может идти речь? За подобные решения надо отвечать, и по-справедливости, даже менее значимые ошибки караются весьма сурово.

1.3.2 Падение Самодержавия

Шаг был сделан и Россия оказалась прямым участником Первой Мировой Войны. Война затягивалась, проблемы росли, недовольство нарастало. Николай II, втянув страну в трагедию, оказался негодным лидером и практически самоустранился. Дальше так продолжаться не могло. И произошла Февральская Революция. Власть, неспособная управлять страной и совершившая трагическую ошибку, была сметена.
Иногда приходится слышать обвинения в адрес большевиков, что мол они виноваты в трагических событиях... Странно слышать. Большевики узнали о Февральских события из газет (многие находясь за границей). Они говорили и писали о необходимости революции, но даже не предполагали (тем более не участвовали) в случившихся событиях.

Теперь возник главный вопрос – вопрос власти, новой власти. Предположительно, власть должна была взять партия буржуазии, провести необходимые законодательные изменения и реформы, расчистить путь для развития капитализма, решить застаревшие проблемы. Но были ли реальные политические силы готовые и способные решать задачи подобного масштаба? По-видимому, в связи со слабостью буржуазии в России, серьёзная политическая сила, представляющая её интересы ещё не сформировалась.

Власть взяло Временное Правительство. Это было правительство временное по-сути а не только по названию. Лидер Керенский – поляк, готовый служить «хозяевам». В 40-м году Керенский дал согласие Гитлеру возглавить Российское правительство на завоёванной немцами территории. В 1917 году он возглавлял Российское правительство, готовя развал страны и сдачу её британским хозяевам. Украинец Радзянко. Ну так его вероятно больше интересовала незалежность Украины под его личным правлением. А это можно сделать только если развалить страну и сдать её основным игрокам (Британии. Франции...). Учредительное собрание? Очень сильно напоминает Горбачёвский парламент, когда хитрые болтуны из пятой колонны, прикрываясь красивыми словами о народе и демократии, ведут страну к краху дабы растерзать её на куски в интересах всё тех же мировых держав.

Власть не терпит болтовни и задержки, особенно в такой огромной стране как Россия, особенно в условиях войны и накопившихся проблем! Реальная политическая сила должна была взять её сразу и твёрдо и немедленно приступить к решению насущных проблем.
Этого не произошло. На лицо был явный вакуум власти. По-сути на тот момент большевики представляли собой наиболее организованную политическую силу, готовую реально начать реформы.

2 Выбор пути

2.1 Октябрьская Революция – главный вопрос

В Октябре 1917 большевики взяли власть. Интересно отметить, что во Франции переход от монархии к парламентской системе также проходил через стадию народного правления (якобинцы). В этом есть своя логика.
Революции снизу проходят на народной волне, лозунгами и целями котрой всегда будут стремление простых людей к равенству и справедливости – справедливости в правах, распределении благ, в общественном устройстве (прежде всего во власти). Если у широких масс сформировалась партия, представляющиая их интересы, то такая партия вполне реально может взять власть на волне народной революции. Я думаю, что якобинцы и большевики пришли к власти по этой причине. Однако ключевой вопрос заключается в другом: Что делать дальше?
Новая власть должна суметь построить новое общество (напомним, что прошлая система только что рухнула). Какое общество строить, на каких принципах, что есть справедливость и равенство и как их осуществить на практике? Эти и многоие другие вопросы требуют немедленного ответа и не в теории а в жизни!

Общество однако развивается по своим объективным законам, и эти законы требуют определённой общественной организации. В какой мере новое устройство отвечает принципам равенства и справедливости при этом совершенно не важно. По-сути вопрос для новой власти ставится следующим образом: **строить общество справедливости и равенства или новое (объктивно) историческое общество**?

Якобинцы, начали стоительсто общества справедливсти, общества, которое объективно не отвечало исторической потребности и тем самым не имело реальной основы. Падение Якобинцев было предопределлено.

В отличие от якобинцев большевики опирались на нечто более серьёзное – на теорию Марксизма. Исходя из анализа процессов раннего капитализма Маркс сделал выводы о дальнейшем развитии общества, в частности, предсказав решающую роль пролетариата в капиталистическом обществе. Опираясь на выводы Маркса и собственный анализ, Ленин (большевики) сформировал теорию о будущем (пост-капиталистическом) обществе как о

безклассовом государстве рабочих и крестьян. Более того, большевики, объединив идею справедливого общества с рабоче-крестьянским пост-капиталистическим обществом, решили строить его сразу, минуя стадию капитализма.

При этом возникает целый ряд вопросов:

1. Были ли выводы Маркса применимы на столь отдалённое будущее? Маркс строил свою теорию в условиях формирующегося капитализма; Ленин – в период раннего, развивающегося капитализма. Каким будет общество и процессы в эпоху насыщения и умирания капитализма на тот период знать было нельзя. Следовательно процессы, классовый состав, и будущее пост-капитализма в начале 20-го века предсказать было трудно.
2. Процесс общественного перехода к социализму минуя целую стадию развития (капитализма) всегда вызывал большие сомнения. Напомним, что именно этот аргумент был основным в спорах с Лениным (со стороны Плеханова и других).
3. Идея строительства безклассового общества вызывает возражение: общество лишённое классов (униформное общество) лишено какой бы то ни было динамики и неспособно к развитию и существованию. Такое общество нарушает универсальный философский принцип «единства и борьбы противоположностей» и нежизненноспособно. На деле в новом обществе неизбежно начнётся новое расслоение.

Это лишь малая часть вопросов и сомнений...
Все считали, что большевики долго не удержатся. Однако в отличии от якобинской диктатуры они оказались гораздо серьёзнее и прочнее. Мы попытаемся просмотреть развитие России и большевистских идей.

2.2 Новая Экономическая политика (НЭП)

Придя к власти (1920 г) большевики начали строительство нового общества. Страна после мировой и гражданской войн (1914-1920 гг) находилась в крайне плачевном состоянии: разрушенная инфраструктура, снабжение, связь, транспорт, голод и криминал.
Ленин ввёл НЭП, суть котрого состояла в разрешении частной собственности и буржуазных отношений при контроле со стороны большевисткого государства. Ленин считал, что в руках государства должны находиться основные отрасли: энергетика, металлургия, машиностроение, добывающая промышленность, транспорт, связь... Сервис и мелкий бизнес можно (а возможно и нужно) отдать частникам. Ленин в своей статье четко прописал, что НЭП – это не временное явление, а долгосрочная политика. В данной схеме ни запрет на частную собственность, ни отмена буржуазных отношений, ни уравниловка, ни безклассовое общество никак не могли планироваться. Не было и речи о лишении крестьян собственности на землю и орудия труда!

Создаётся такое впечатления, что Ленин, несмотря на крайнюю риторику, понимал невозможность полной отмены существующих отношений и немедленного перехода к безклассовому обществу. Предполагал ли он, что и в будущем, «идеальном» обществе останется частная собственность, расслоение на классы и рыночные отношения? Сказать трудно. Вполне возможно, что Ленин пришел к подобным выводам (со стороны власти многое видится иначе, чем со стороны революционера, борющегося за власть). Возможно, что НЭП (по плану Ленина) и являлся реальной основой общества будущего.

2.2.1 НЭП и пост-капиталистическое общество

Современное (западное) общество можно назвать обществом пост-капитализма. Капитализм как общественная стадия достиг нового уровня и превратился в общество Глобального Монополизма. В современном обществе сохранилось право на частную собственность, владение орудиями труда, использование наёмной рабочей силы. Однако вся экономика и финансы находятся в руках всего нескольких мега-корпораций, контролирующих всё через сложную сеть фондов и инвестиционных компаний. Частный бизнес ограничен лишь мелкими компаниями, в основном занятыми в сервисе. Всё это очень напоминает НЭП с той лишь разницей, что контроль находится не в руках государства, а в руках супер-корпораций. По-видимому, Ленин гениальным чутьём угадал общество будущего и начал строить исторически объективое общество. При этом многими обещаниями и принципами (справедливости, равентсва) пришлось бы пожертвовать.

2.2.2 НЭП - итог

Некоторые современные историки говорят, что НЭП по-большому счёту не решал проблемы новой России. Да, он сумел накормить людей и решить проблемы быта, но ничего не дал в плане строительства серьёзной экономики. На это можно возразить следующее:

1. НЭП не решил и не мог решить проблемы экономического строительства. Он не предполагал стоительство серьёзных объектов со стороны новой (мелкой) буржуазии. Строительство экономики было задачей государства, которое и должно было стать владельцем основной экономики.
2. Решение вопросов быта и еды – это отнюдь не маловажное достижение НЭПа. Напомним, что неспособность накормить людей и решить проблемы сервиса были одним из главных аргументов при развале Советского Союза.
3. Если посмотреть на обещания Горбачёва, под которые он получил серьёзную поддержку населения (разрешение кооперативов и мелкого бизнеса), то общность его обещаний и НЭПа ясно просматривается.
4. Общество, которое строилось в Югославии Иосифом Тито, было по-сути обществом НЭПа. Возможно, что успехи Югославского варианта были обусловлены тем фактом,

что общество НЭПа было реально пост-капиталистическим обществом и отвечало историческому процессу.

2.2.3 Смерть Ленина и выбор пути

Смерть Ленина (1924 г) была естесвенным политическим переделом. Ушёл лидер, который имел высший авторитет и власть, и началась борьба за политичекое наследство. Это была не только борьба за политическую власть в стране, но и за вектор развития. Под вектором развития мы понимаем главную цель, которую ставит правящий класс, главное направление его деятельности. Например, в царской России вектор интересов был направлен на процветание и приумножение дворянства. В капиталистическом обществе вектор интересов нарпавлен в сторону роста капитала и максимальной прибыли.

После смерти Ленина вектор развития не был четко определён. Новая Экономическая Политика рассматривалась большевистскими лидерами как тактический ход, а не стратегическая линия. Если Ленин и считал, что НЭП – это долговременная стратегия и основа общества будущего, то он не сумел донести эту мысль до партиии. Кроме того НЭП означал отказ от многих обещаний и фундаментальных принципов марксисткой теории.
В результате, практически все лидеры большевиков рассматривали НЭП как временный ход и сворачивание НЭПа не вызвало серьёзных споров и сомнений. После смерти Ленина вопрос о пути строительства нового общества остался открытым.

В большевистской партии сформировалось две группы с различными векторами. Одна группа (Троцкий) видела главным направлением мировую революцию и пыталась подчинить этому всю деятельность в России. Другая группа (Сталин) видела главный вектор в построении социализма в СССР и превращении страны в сильное независимое государство. Борьба между партийными группировками в 20-е годы, фактически была борьбой за главный вектор развития. Заметим, что оба направления **принципиально отличались** от выбора Ленина (**НЭП**).

Группа Сталина одержала победу и в СССР началось быстрое движение в направлении строительства социализма. Отмена НЭПа в 1927-28 годах, проведение коллективизации в деревне, полная централизация власти в том числе экономической в руках государства, свёртывание рыночных отношений и отмена права собственности на средства производства – всё это звенья одной цепи. Шло построение нового общественного строя – социализма, где не должно было быть места буржуазным отношениям, капиталистическим методам хозяйствования и неравенству. Подобные представления очень хорошо вписываются в поняти равентсва и справедливости – лозунги под которыми большевики взяли власть. Насколько эти принципы соответствовали объективному ходу истории – этот вопрос скорее всего уже не ставился. По сути началось создание общества равенства и справедливости, а не построение объективного пост-капиталистического общества.

Такми образом со смертью Ленина произошёл **принципиальный отказ от исторической необходимости в пользу идеалистической справедливости.**

3 Построение основ Социализма

3.1.1 Принципы Социализма

Отмена права частной собственности на средства производства являлось фундаментальным принципом социализма. Это относилось ко всем видам собственности, в том числе и к мелкой собственности. Этот подход решал сразу несколько задач:

1. Уравнивание всех в правах собственности.
2. Отмена возможности эксплуатировать чужой труд.
3. Уравнивание в экономическом положении – все живут на зарплату.
4. Отмена классовых различий – средства производства принадлежат государству, а значит нет классов.

Предполагалось, что в обществе где нет частного владения средствами производства (и эксплуатации) не будет основы для разделения людей и сформируется общество всеобщего равенства и справедливости.

Коллективизация

Отмена собственности на средства производства, естественно, распространялась и на крестьян. Владение землёй и средствами производства было объявлено мелкобуржуазным пережитком и должно было быть устранено.

В коллективизации возникла и другая необходимость. Для проведения индустриализации в задуманном масштабе требовалось огромное количество свободных рук. Их можно было взять только в деревне. Коллективизация привела к массовому оттоку крестьян (особенно молодёжи) в города, где им предоставлялись широкие возможности влиться в рабочий класс или техническую интеллигенцию и начать новую жизнь.

Коллективизация преследовала и цель перевода сельскохозяйственного труда на новые, индустиальные методы хозяйствования. Для применения новой техники и методов хозяйствования требовалось объединение крестьян и значительное укрупнение хозяйств.

Таким образом коллективизация была многоплановым процессом, позволявшим решить сразу несколько принципиальных проблем. В то же время это знаменовало полный уход от капиталистических отношений и серьёзную классовую перестройку в обществе.

Индустиализация

НЭП не решил и не мог решить проблему индустриализации страны. Для этого требовались огромные ресурсы и государственная программа. К концу 20-х годов понимание необходимости такого шага окончательно сформировалось и почва была подготовлена.

Большевики сумели провести индустриализацию в кратчайшие сроки с необычайной эффективностью. Каждый год в стране строилось несколько сотен огромных заводов с новейшей технологией. Была создана широкая система подготовки технических кадров, отвечающих требованиям современной экономики. Для вчерашних мальчишек и девчонок открылись невиданные раннее возможности учиться, работать и реализовать себя в любом направлении. Подобная атмосфера привела к фантастическому взрыву в обществе, которому оказалось по-плечу решать любые задачи. Шло быстрое формирование новой элиты общества – технической, научной, культурной, административной, военной. Массовый приток свежих людей, энергии и идей обеспечил стране рывок вперёд.

Вектор социализма

Построение нового общества шло вперёд с огромной скоростью. Вектор Социализма имел принципиальное отличие от векторов, характерных для предшествующих исторических периодов. Он фундаментально был направлен в сторону интересов большинства народа, тогда как все известные предшествующие вектора имели направление в интересах малой группы населения – правящего класса.

Социалистический вектор при Сталине стал быстро давать отдачу. Это и рост экономики, это и успехи в сельскохозяйственном строительсте, это и рост благосостояния населения, и снижение цен на товары, и всеобщая грамотность и медицинское обеспечение и социальные гарантии. Это был стремительный рывок вперед и Запад по большинству показателей должен был догонять Советский Союз (особенно в социальной сфере) в течение последующих 50 лет.

3.2 Первый итог

В середине 30-х годов в СССР были заложены основы нового социалистического общества. Давайте подведём итоги и оценим результаты развития.

3.2.1 Реформа Общества

Для начала мы проанализируем изменения классового состава в России (СССР) в период 1917 – 1932 года, всего за 15 лет.

До Революции Российское общество состояло из следующих классов:

- Дворянство – правящий класс. Основной землевладелец и собственник.
- Религиозное сословие – развитая идеологическая группа.
- Крестьянство – основа общества в численном отношении.
- Буржуазия – быстро растущий класс нового собственника.
- Пролетариат – быстро растущий нижний класс.
- Интеллигенция – научно-техническая и культурная группа.
- Бюрократия – управленческая группа.

Что же произошло за рассматриваемые 15 лет?

- Дворянство – полностью истреблено.
- Религиозное сословие – значительно сократилось. Перестало играть в обществе реальную роль.
- Крестьянство – осталось многочисленным. Претерпело существенные изменения (см выше).
- Буржуазия – полностью устранена.
- Пролетариат – вырос в численном составе. Превратился в доминирующиц класс.
- Интеллигенция – значительно обновлена.
- Бюрократия – полностью обновленный класс государственного и партийного управления.

Следует иметь в виду, что изменение классого состава – процесс болезненный. Он происходит относительно медленно и является результатом естественных изменений в обществе. В России (СССР), в неимоверно короткий срок (всего за 15 лет) классовый состав претерпел почти полную трансформацию, причем проводился в основном сверху, силовым путём. Это неизбежно должно было оставить глубокий след в Российском обществе. Классовая перестройка, проведённая в Советском Союзе в период 1917-1932 годов расколола общество и оставила след на несколько поколений вперёд. Одним из последствий этой реформы явилась и Горбачевская «перестройка» и Ельциновский развал. Широкое распространение и глубокие корни Российской пятой колонны также следует искать в этом расколе.

В то же время не следует рассматривать проведённую Большевиками реформу как ошибочную. Благодаря реформе Советский Союз в кратчайшие исторические сроки сумел:

- Осуществить реальное равенство всех граждан.
- Создать (с нуля) экономику мирового уровня.
- Поднять на современный уровень сельское хозяйство.
- Осуществить программу всеобщей грамотности и заложить основы научно-технического прогресса.

Эти достижения сыграли критическую роль в грядущих исторических событиях, позволили Советскому Союзу победить в тяжелейшей войне и стать мировой державой.

3.2.2 Новый тип экономических отношений.

В обществе сформировался принципиально новый тип экономических отношений.

- Вся собственность на средства производства была сконцентрирована в руках государства. Люди владели лишь личной собственностью.
- Всё население превратилось по сути в класс «рабочих» получающих зарплату за свой труд. Общество стало «безклассовым».

- Формально восторжествовал социалистический принцип распределения: от каждого по-способности; каждому по-труду.
- Рыночные отношения в экономики (основа капиталистического общества) были отменены и вместо них введены распределительные отношения: вся продукция сдавалась государству и распределялась административно, сверху.

3.2.3 Проблемы нового типа.

Оценивая результаты построения социализма задаёшься вопросом: Удалось ли построить общество равентсва и справедливости? Осуществилась ли народная мечта?

Формально цели были достигнуты, но мечта так и осталась неосуществлённой. Расслоение общества началось с первых лет пребывания большевиков у власти: кто-то должен был работать, а кто-то управлять. Старая народная мудрость гласит: хочешь узнать человека – дай ему власть. Власть меняет людей, меняет стремительно и неузнаваемо. Вчера эти люди были просто рабочими и крестьянами, а сегодня они власть и решают все вопросы: строительства, распределения жилья, зарплаты, премии, работы и продвижения по службе, а то и жизни и смерти. О каком уж тут равентсве может идти речь? Те, кто решал вопросы быстро стали формировать новый класс – бюрократию и партократию.

С точки зрения простого человека общество справедливости и равенства достичь не удалось и разница между капитализмом и социализмом для простого человека становилась всё менее понятной.

В то же время социализм породил ряд принципиальных проблем, решения которых не было видно:

1. Отсутсвие рыночных отношений оказалось крайне неэффективным в экономике.
2. Социалистический принцип вознаграждения по-труду стал формальным, и на деле лишил людей стимула работать лучше.
3. Отсутвие личной заинтересованности в результатах труда породило аппатию на всех уровнях.
4. Сформировался новый класс партократии не связанный с народом и проводящий в жизнь свои интересы.

Таким образом социалистическое общество не осуществило мечту о равентсве и справедливостию. По всей видимости мечта (если не является объективной исторической необходимостью) всегда остаётся лишь мечтой и достижение её не происходит. Кроме того, представления о равенстве абстрактны и индивидуальны: что одни считают справедливым, то для других несправедливо.
Вопрос, видимо, заключается в другом: насколько социалистическое общество, построенное в Советском Союзе, соответствовало объективному историческому развитию?

Диктатура пролетариата или партократии.

Считалось, что после революции в Советском Союзе установилась диктатура пролетариата. Термин «диктатура» означает, что диктатор принимает решения самостоятельно, не считаясь с интересами и мнениями других сторон.

Рабочий класс не принимал и не мог принимать участия в управлении страной. Несколько человек, приезжавщих в Москву, чтобы съесть бутерброд с черной икрой и дружно поднять руки на сессии Верховного Совета, не имели никакого отношения к управлению страной. Реальные решения по финансовой политике, экономической политике, кадровым вопросам, внутренней политике (как в центре, так и на местах) принимались партийными чиновниками в тиши кабинетов. Представители других классов (в том числе и рабочего класса) туда не допускались.

Любой класс в обществе, чтобы иметь реальную силу, нуждается в организованной группе лидеров, представляющих его интересы и борющихся за достижение поставленных целей. Такие группы принято с конца 19-го века называть партиями. В условиях победившего социализма в Советском Союзе установилась однопартийная система. Считалось, что Коммунистическая партия представляет интересы трудящихся (рабочих и крестьян). На деле же Коммунистическая партия быстро смещалась к защите интересов самих себя и к середине 50-х годов по-сути превратилась в партию партийной бюрократии. Рабочий класс (как и крестьянство) оказался обезглавленным и, лишенный реальных лидеров (партии рабочего класса), превратился в политически аморфную массу. Ни о какой диктатуре пролетариата в таких условиях говорить невозможно. На деле в Советском Союзе с середини 50-х годов установилась «диктатура партократии» массивно закумафлированная цитатами из Маркса и Ленина.

Попытки решения проблем.

Сталин и партийное руководство видели нарастающие проблемы и понимали их источник. В середине 30-х годов Сталин попытался провести реформы, ограничивающие власть партаппарата и направленные на использование экономических методов хозяйствования. Партия его не поддержала и реформы пришлось отложить.

Не сумев решить проблему в корне, Сталин предпринимал серьёзные усилия, пытаясь остановить бюрократизацию власти. Это и серия чисток в партии и приемы в партию масс снизу, и постоянная работа по выявлению и устранению бюрократических нарушений и злоупотреблений на всех уровнях. Эта работа сдерживала процесс формирования бюрократии как самостоятельного класса, но остановить его не могла.

Война 1941-45 годов потребовала напряжения всех сил и в условиях военного времени полная централизация власти стала жизненной необходимостью. Экономические методы (то немногое, что было в Советском Союзе перед Войной) пришлось на время отменить, введя абсолютную систему контроля военного времени. Послевоенный период (первые несколько

лет) система полного контроля в хозяйстве оставалась в действии. Это был период интенсивного восстановления экономики и инфраструктуры, разрушенной войной, условия крайнего напряжения всех сил и средств.

В начале 50-х годов восстановление народного хозяйства в целом было завершено и вопрос о внедрении экономических методов хозяйствования встал с новой силой. Реформы, заблокированные в 30-е года требовали осуществления с большей актуальностью. Сталин уже был абсолютным лидером и мог провести необходимые преобразования даже несмотря на сопротивление парт-аппарата. Однако партократия полностью сложилась как правящий класс и была готова к борьбе за власть.

4 Смена главного вектора. Торжество партократии

В последние годы многие историки и политики, анализируя распад СССР и отход от комунистического фундамента (в СССР), приходят к выводу, что корни надо искать в событиях связанных со смертью Сталина и последующих действиях Хрущёва. Мы полностью разделяем этот взгляд и в связи с этим хотим высказать своё понимание событий 1950 – 1957 годов.

Мы думаем, что суть борьбы в партии (1950-1957 гг) состояла в смене направления общественного вектора интересов.

4.1 Смерть Сталина и убийство Берия.

В конце 20-х годов вектор социализма одержал победу. Это обеспечило стремительный рывок Советского Союза вперёд. В течение всего периода правления Иосифа Сталина главный вектор неукоснительно указывал в направлении социализма, в напралении интересов народа и государства. Это направление полностью разделяли люди вокруг Сталина (послереволюционное поколение партийных руководителей). Лаврентий Берия был наиболее ярким и талантливым представителем этой группы. Как и Сталин, он видел главную задачу в построении сильного государства и народного социализма. В начале 50-х годов Лаврентий Берия реально планировал дальнейшее развитие страны и социальные улучшения для народа. Всего через 8 лет после Войны он готовился (реально а не декларативно) сократить рабочий день до 5 часов, продолжая при этом рост экономики и производства товаров.

Однако в партии выросла и другая группа. Новая группа партийных функционеров видела главный вектор в интересах партократии, в увеличении привилегий и благ партийно-бюрократического класса. Это и не удивительно. Ведь реально все решения принимались партийно-бюрократическим классом, который владел и распоряжался всей собственностью, финансами, продуктами производства и политикой. Являясь на деле правящим классом, в

нём сформировалась группа, которая ставила свои интересы (партократии) превыше всего и по сути видела главный вектор в реализации интересов, запросов и амбиций парт-аппарата. Эта группа быстро росла и набирала силу.

Полная цетрализация власти военного времени дала бюрократии абсолютный контроль над всеми аспектами жизи общества, и окрепшая партократия не собиралась с ним расставаться. Она окрепла настолько, что была готова к серьёзной борьбе за власть. Историки неоднократно упоминают о внутрипартийном заговоре 50-х годов видимой частью которого было Ленинградское дело. Нити заговора вели в Москву, наверх. Однако историки не называют причины разногласий в партии и цели, которые преследовали заговорщики. Можно полагать, что главной целью заговора была борьба за удержание полного контроля в руках партийно-бюрократического класса и недопущение планировавшихся реформ. Парт-бюрократия как класс вполне оформилась и готова была устранить любые препятсвия на пути к абсолютной власти.

Смерть Сталина (а точнее подготовленное убийство) были мощнейшим ударом партократии по группе Сталина. После Сталина (преклонного и уходящего лидера), Берия являлся лидером группы социалистического направления и вполне мог продолжить движение, заложенное Сталиным.
Убийство Лаврентия Берия (второго человека в стране, готовившего проведение экономических реформ и способного осуществить их с присущей ему энергией и эффективностью) было поворотным пунктом в истории СССР. Не имея сильного лидера (каким реально был Берия), группа социалистического вектора сдала позиции и партократия взяла власть в руки.

На 20-м съезде партии Хрущев провёл яростную атаку на Сталина целью которой было убрать всех людей, стоящих за социалистический вектор развития и очистить путь для полной победы партократии. После 20-го съезда все партийные лидеры, поддерживавшие направление Сталина (вектор социализма) были выведены из власти и заменены Хрущёвскими ставленниками. Партократия получила полную и безконтрольную власть и новые привилегии, а само Социалистическое направление было объявлено Сталинизмом и проклято партократами!!

Можно определённо утверждать, что в результате изменений 1953-58 гг Советский Союз перестал существовать как социалистическое государство. Он превратился в партократическое государство с партийно-бюрократической олигархией как правящим классом.

4.2 Торжество партократии.

4.2.1 Хрущёв и его отстранение

В результате смены власти и проведённых перестановок Хрущёв получил «полную» власть. В последнее время фигура Хрущёва рассматривается в крайне отрицательном свете. И это вполне понятно. Именно с него начался отход страны от принципов социализма и страна покатилась в партократическое болото.
В то же время, фигура Хрущёва не так проста как кажется. Этот человек сформировался и всю жизнь прожил рядом со Сталиным, а Иосиф Виссарионович был человеком смотрящим в будущее, думающим об интересах страны и исторической перспективе. Рядом с собой он собирал людей способных (до некоторой степени) отвечать его высоким требованиям, способных мыслить широко и с перспективой. Хрущёв просто не удержался бы рядом со Сталиным, не отвечай он его критериям.

Став полным хозяином в стране Хрущёв не мог не задумываться о будущем (как было в период Сталина), и эти мысли скорее всего привели его к тем же выводам, к которым в своё время пришли Сталин и его группа: партократия ведёт страну к краху и с этим надо что-то делать.
Неудивительно поэтому, что укрепив собственную власть, Хрущёв стал задумываться о проведении реформ. Реформы в первую очередь должны были затронуть экономику, ограничив её контороль со стороны партии и передав его в область министерств. Планировалось также дать больше свобод на местах – самим предприятиям и местным органам самоуправления.

Однако Хрущёв просчитался. Когда он громогласно критиковал Сталина, убирал его соратников и подрывал основы социализма, он нашёл полную поддержку партократии. Когда же он начал готовить реформы, призванные ограничить власть партократии, последствия оказались быстрыми и решительными – Хрущёв был убран из власти.

Сейчас стало известно, что доклад о смене Хрущёва готовили две группы: Брежнева-Суслова и Семичастного-Полянского. Группа Брежнева критиковала Хрущёва за мелкие ошибки, ни слова не говоря об отказе от Сталинского направления. Доклад группы Семичастного был более глубоким и критиковал Хрущёва за отказ от фундаментальных принципов социалистического пути. Группа Брежнева, естественно, победила, и в дальнейшем члены группы Семичастного были выведены из власти.

4.2.2 Брежнев – период застоя

Леонид Брежнев идеально подходил для партократии. Будучи человеком добрым, Брежнев избегал конфликтов и не шёл на жесткие решения. По своим способностям он не вполне отвечал требованиям главы СССР и сам это понимал. Этот факт почти гарантировал парт-

аппарату, что Брежнев не будет проводить серьёзных реформ (а значит власть партократии не будет никоим образом ограничиваться). Зная личные границы, Брежнев пытался компенсировать их за счёт увеличения рабочих нагрузок, и в результате организм не справился. 8 лет из 15 Леонид Брежнев находился в тяжёлом физическом состоянии и практически не был способен участвовать в управлении страной. Партократия правила бал, топя Брежнева в водопаде лживой лести. Проблемы росли как снежный ком, а решать их было некому.

Конечно, во власти и в окружении Брежнева были люди, смотрящие в сторону социалистического вектора. Это и Косыгин, и Устинов, и Андропов (да и другие). Но все они понимали, что даже слабая попытка отклонения от вектора партократии будет жестко пресечена, а виновные мгновенно изгнаны из власти. В стране, где правящим классом является партократия, её интересы священны и превыше всего.

5 Апофеоз партократии

5.1 Горбачев: Перестройка или Переделка

В начале 80-х умер Леонид Брежнев. Окончилась целая эпоха и в воздухе запахло переменами. Новые веяния были связаны с именем Михаила Горбачева, который заявлял о необходимости реформ и, казалось, был готов дать людям больше свободы, вдохнуть в СССР новую жизнь и вывести страну на новые рубежи. Этот процесс стал известен всем как «Перестройка».

Однако новые «перемены» обернулись предательством и развалом страны. Что же на деле представлял собой процесс «Перестройки»?

Народные массы

Люди в СССР в конце Брежневского периода перестали доверять официальной пропаганде. Речи и реалии расходились столь значительно, что никого не могли ввести в заблуждение. Заявления о пролетарском происхождении партийных лидеров вызывали у людей лишь усмешку, а речи о том что Коммунистическая партия представляет интересы трудящихся никого уже не могли обмануть. Общество развитого социализма было постоено в пределах Кремля и обкомов. Народ же задыхался от партийного пустословия, бюрократического равнодушия и всеобщего дефицита. Речи Горбачева давали надежду на реформы, и люди ожидали, что реформы ограничат власть бюрократии и дадут людям и экономике больше свободы. Эти ожидания основывались на обещаниях Горбачёва и благодаря этому он (Горбачёв) получил широкую народную поддержку.

Партократия

Партократия также встретила Горбачёва с большим энтузиазмом. Вы удивлены? Напрасно! Давайте посмотрим на ситуацию глазами партийного функционера.

Возьмем, например, секретаря обкома. В своей области, а область иногда сравнима со средним европейским государством (по размерам и по экономике), секретарь обкома – и царь и бог. Он практически хозяин собственности, управляющий делами, да ещё и распорядитель благ. Но вот случилось несчастье – его отправили на пенсию. В одночасье он, вчера ещё полный хозяин, лишился всего: и «собственности», и власти, да и кормушки. Он вдруг стал просто пенсионером.
Конечно, новый секретарь рад тому, что занял «хлебное» место. Но он, да и все «коллеги» понимают, что в один «прекрасный» день их постигнет та же участь. А ведь как было бы хорошо отписать себе хотя бы часть необъятной собственности – лесопарковую зону, или колхоз, или ресторанчик, стадиончик или «свечной заводик». А почему бы и нет?

Но нет, ничего нельзя! В Советском Союзе собстенность «принадлежит народу»!
А может ну её, эту идеологию? Если идеология не отвечает интересам правящего класса, то надо менять идеологию!

Под Горбачевскими реформами партократы увидели возможность отменить запреты на собстенность и отказаться от существующей идеологии. Да и пора уже! Партобюрократия созрела и готова была стать полноправным собственником.

Возможно, что некоторые читатели мне возразят и сошлются на коммунистов типа Лигачёва. Конечно, в партии оставались люди верные социалистическим принципам и верящие в построение социализма в СССР. Однако совершенно очевидно, что их было меньшинство. Партиийная бюрократия стояла за «реформы», поддерживала Горбачёва и не позволила ГКЧП состояться.

5.1.1 Горбачев – итог деятельности

Тем временем Горбачев сдавал, сдавал всё, что мог, сдавал стремительно. Я думаю, что здесь уместно подвести итоги Горбачёвской деятельности.
Как глава государства Горбачев был обязан (он клялся под присягой принимая пост президента СССР):

- Сохранять целостность страны
- Укреплять обороноспособность государства
- Защищать интересы страны на междунарной арене.

Всего-то три главных пункта!

Давайте посмотрим как Горбачёв «справлялся» с принятыми на себя обязательствами:

- *Защищать интересы страны на междунарной арене.* На международной арене Горбачёв начал предавать друзей и коммунистов. Вывод войск отовсюду происходил без каких-либо гарантий или обязательств со стороны Запада. Горбачёв сдавал «партнёрам» не то что страны, а сразу регионы! Восточную Европу, центральную Америку, страны Африки! Чего там мелочиться с каждой страной! Берите всё, мне не жалко! Что происходило в этих странах с коммунистами, да и с народами, Горбачёв не замечал. Да и какое это имело значение, когда Он, то есть Мы, демонстрировали миру Новое М'ышление!!
- *Укреплять обороноспособность государства.* А зачем нам армия? По Новому Мышлению мы теперь с Америкой «друзья». Сокращение армии приобрело по-истине масштабы народной катастрофы. Людей увольняли в запас сотнями тысяч, до истечения срока службы, без жилья и социальных пакетов. А как эти люди и их семьи будут жить? Да как хотят, вернее кто как сможет. Для тех, кого срочно не отправили в «отставку», ясности с будущем не было никакой: как и кому теперь служить – каждый решал в одиночку. Как Горбачев распорядился боевой техникой – не надо рассказывать никому. Что же касается новейших вооружений – то тут мы постоянно демонстрировали «добрую волю» и «новое мышление»: в одностороннем порядке, в одностороннем порядке, в оностороннем порядке... – пока ничего не останется.
- *Сохранять целостность страны.* Ну это особый разговор. Мы посвятим ему целую главу.

5.1.2 Распад СССР

Развал Союза застал народ врасплох. Как это могло произойти, когда, почему? Я помню как после развала люди постоянно искали ответ (да и сейчас ещё продолжают искать) на этот вопрос. Кто-то обвинял Маргарет Тетчер, кто-то «звёздные войны», кто-то президента Рейгана.

Ответ скорее всего надо искать не вовне, а внутри. Развалили не те кто хотели (они всегда хотели), а те, кто смогли.

Чтобы поделить – надо развалить

«Чтобы поделить – надо развалить». Известное и непременное условие. Действительно, в сильной стране при дележе собственности центральная власть не отдаст самые лакомые куски. Ну а если избавиться от центральной власти, тогда и делить можно будет «по-справедливости».

Республиканские функционеры уже давно мечтали отделиться и «своё царство взять под себя». Партократия на местах тоже понимала, что нужно для перехода на новые условия. Так, что пока мы мирно спали, наши партократы планировали и готовились.

Чтобы вот так, на ровном месте развалить такую страну как СССР, надо быть не просто политиком, а выдающимся деятелем, точнее бездеятелем. Михаил Горбачёв был выдающимся бездеятелем (таких много в бюрократической системе). Он мог красиво говорить, но делать – ничего не мог. Когда у него на глазах готовился развал страны, он (Горбачёв) вместо того, чтобы действовать, арестовать людей, нарушающих конституцию и готовящих предательство (по закону они подлежали суду), делал пустые заявления и ничего не делал. Ну как же, народ ведь проголосовал за единую страну!
Да чихали они на все голосования, референдумы и конституцию, взяли и подписали бумажку, без голосований и референдумов. Как в «самой демократической» стране! А президент и делать ничего не стал. Просто зачитал народу, что страны больше нет. А где же воля народа? А где конституция? А где присяга президента защищать и выполнять?

5.1.3 Перестройка – суть реформ

Мне очень кажется, что **суть «демократических» реформ Горбачёва свелась к переделу собственности**; Перестройка обернулась Переделкой.
Большинство читателей возразят, что Горбачев ведь не начал раздачу собственности. Да, не начал, но он сделал всю подготовительную работу:

- Уничтожил идеологию и полностью подготовил страну к отказу от социалистических принципов
- Предал всех союзников на международной арене, и осуществил гарантированную изоляцию страны
- Развалил армию
- Потерял управление страной
- И, наконец, развалил саму страну.

Следующим шагом должен был стать передел собстенности, но... Развалив страну, Горбачев сам остался не удел. Союзная власть перестала существовать и вся власть в одночасье перешла к республиканским и местным партийцам.

На этом политическая карьера Горбачёва закончилась. За такое выполнение своих должностных обязанностей человека нужно судить, но победителей (простите, оговорился), президентов не судят. Вот он и живёт мирно за рубежём, говорят, так до сих пор ничего и не понял! Воистинну, глупость безгранична аки Вселенная! А может и лицемерие и ложь.

5.2 Ельцин: Приватизация или Деиндустриализация?

Не успели развалить страну, как началась «приватизация». Всё уже было готово: и законы и процедуры, и ваучеры, и кадры. Даже было оговорено кому что.
Народу раздали по ваучеру, ну чтоб всем по-ровну, по-справедливости. А что с бумажками то делать? Ваучером сыт не будешь. Так повсюду появились «добрые» люди: предлагали

обменять ваучер – мужикам на бутылку (хоть какая польза); а женщинам - на обещание счастливого завтра и места в детском садике.
Не успели оглянуться, как шустрые слуги народа и комсомольские вожаки уже стали хозяевами. Но дележ только начался. В мутной воде Ельциновской «демократии» прав был тот кто сильнее и у кого наган длиннее. Новые администрации исправляли несправедливость, допущенную предшествующими приватизаторами и переписывали собственность на себя. Криминал и силовые структуры тоже не могли остаться в стороне. Так страна то какая! Как не как а 25%, а то и все 30% мировой экономики! Делёж и переделёж продолжался снова и снова, весь период Ельцина.

Однако раздел собственности проходил более, чем странно. Коль скоро у собственности появился хозяин, то теперь за ней есть кому смотреть, и собственность должна немедленно начать работать. Но ничего подобного не происходило? Заводы массово закрывались, персонал выгонялся на улицу, оборудование буквально уничтожалось (под пресс или на металлолом!), здания превращались в склады. В короткий срок на месте серьёзного и работающего экономического объекта оставалась пустыня!
Зачем же брать собственность, чтобы тут же её уничтожать? В чем смысл такой приватизации, кому она выгодна и что и кому она даёт?
Это не была приватизация! Это была деиндустриализация! Запад пережил этот процесс в 70-80 годы. Теперь, в странах Восточной Европы и СССР он, Запад, ускоренно проводил деиндустриализацию – разгром экономики в невиданных масштабах! Запад скромно называет это построением демократии и рыночной экономики. На самом деле это было разграбление стран в беспрецедентных масштабах. Ну а Ельцин и его «команда»? Да в стране всегда найдутся люди ненавидящие Россию и готовые ради личной выгоды пойти на самые омерзительные поступки.

5.2.1 Раздел Российской экономики

В 1996 году Ельцин получил президентский мандат на второй срок. Процесс перестройки Российской экономики вступил в завершающую стадию. Началась массовая «приватизация» основных экономических объектов. Термин «приватизация» просто невозможно не брать в кавычки. Приватизация – это распродажа экономических объектов. В Ельциновском варианте это была просто раздача. Под раздачу попали объекты мирового значения: нефтяная отрасль, энергетика, чёрная и цветная металлургия, машиностроение... Такое впечатление, что все Российские активы подлежали раздаче. Этот процесс подавался как переход к рыночной экономике и построение свободного экономического пространства. Так нам кричали все экономически западно-образованные гайдары, чубайсы, явлинские и прочия продвинутые эрудиты. К тому времени Запад давно уже ушёл от свободного рынка. Западная экономика была полностью монополизированна и свободное экономическое пространство оставалось лишь в профессорских лекциях (призванных скрыть реалии в

тумане умных терминов и сложных теорий). В условиях крайне ослабленной Российской экономики приватизированные гиганты не имели шансов выстоять в жесточайшей борьбе и должны были стать собственностью западных корпораций. Лидером в этом процессе был Михаил Ходорковский. Не успев подмять под себя значительную часть Российского нефтяного сектора, он начал процесс слияния с British Petroleum, при этом не стесняясь позиционировать себя как борца за интересы народа и России. Нет сомнения, что Ходорковский был лишь лидером в этом процессе. Остальные олигархи должны были (по собственному желанию или в силу необходимости) последовать его примеру.

Таким образом получается, что Ельциновская приватизация на самом деле и не преследовала цель создания рыночной экономики. Реальной целью был перевод основных активов из монополии государственной в монополию Западных корпоаций, а сам процесс приватизации и разговоры о свободном рынке должны были скрыть истинную суть процесса и придать ему вид формальной законности. По счастью (а вернее в силу определённых причин) раздел Российской экономики не состоялся.

6 Итог пути

Подведём итоги: в 20-м веке в России (СССР) была осуществлена попытка построения нового общества, альтернативного капиталистическому. К сожалению Советское общество являлось не новой, исторически объективной формацией, а идеалистическим обществом, базирующимся на искуственном экономическом фундаменте. В результате историческая попытка потерпела неудачу. Что же с Россией? Для многих участников финальной стадии будущее России представлялось крайне сложным и процесс уничтожения страны и народа, предпринятый Западом руками Ельцина и его администрации, казалось, приведёт к окончательному исчезновению России как великого самостоятельного государства.

К счастью этого не произошло! Россия вновь доказала свою невероятную жизнеспособность и за какое-то десятилетие сумела восстановиться экономически, финансово и (может быть самое главное) духовно. Мы вновь видим Россию как ведущую мировую державу, имеющую своё мнение и не гнущуюся ни перед кем. Для Запада это выглядит просто ужасающе. Та ненависть, ложь и откровенные крики западных и про-западных политиков в отношении России есть не что иное как признание факта восстановления позиций России и проявление бессилия что-либо изменить в этом отношении.

В то же время с новой актуальностью встаёт извечный вопрос: Что делать? В каком направлении двигаться? Какое будущее создавать в обновлённой России?

7 Новая Россия

7.1.1 Путин: новый этап

В 1999 году Владимир Путин стал официальным преемником Ельцина, а вскоре президентом России. С его приходом в стране произошёл крутой разворот. Раздача экономики прекратилась. Практически первым экономическими действиями Путина были решительные шаги по недопущению поглощения Российских активов Западом. Господин Ходорковский так стремительно готовил сдачу своей компании British Petroleum, что к моменту прихода Путина и документы и ручки с золотыми перьями были уже готовы. В последний момент Путин заблокировал процесс поглощения.

Мы уже говорили, что в сложившихся обстоятельствах приватизированные Российские гиганты не могли противостоять Западным монополиям и должны были стать их собственностью. Единственное, что могло спасти их от поглощения, была защита государства. С приходом Путина на приватизированных объектах появились люди от государства, взявшие (неофициально) ситуацию под контроль. Впоследствии эти люди стали членами управляющего и/или владеющего персонала. С помощюь решительных мер Российское государство поставило Российскую экономику под свой контроль и не допустило её поглощения западными монополиями. В этот же период началось быстрое восстановление экономики, разрушенной приватизацией. В короткий срок Путину удалось невероятное – Российское государство восстановило сильные позиции, а экономика страны встала на ноги и продолжает развиваться.

7.1.2 Правящая элита

Во все времена, в любом государстве правящая элита играла определяющую роль. По-сути именно правящая элита определяет исторический путь страны. Провал правящей элиты приводит к поражению страны, а, нередко, к утрате исторической самостоятельности. В истории России было несколько случаев провала правящей элиты. Это раздор страны после смерти Ивана Грозного. Это втягивание России в Первую Мировую войну и последующая утрата власти (с реальной подготовкой к сдаче страны Западу).

Несомненно, что партократия времен Горбачёва и Ельцина также предала интересы страны и вела дело к уничтожению самостоятельной России.

Политическую элиту, однако, не следует считать монолитной. Как правило в ней формируется несколько силовых групп, борящихся за власть. Важно понимать, что эти группы имеют различное историческое видение и, как следствие, (находясь у власти) проводят различную политику. Основу Ельциновской элиты составляли люди с про-Западным видением. Для них Запад был непререкаемой моделью, а России они отводили роль придатка и колонии.

В пост-Советской Российской элите также оставалась сильная группа не согласная на роль статистов. Довольно быстро эти люди осознали ложь Западных обещаний и поняли, что как только с Россией будет покончено, Запад немедленно покончит и с ними. Все разговоры и обещания будут отброшены, эти люди исчезнут, а их средства (вывезенные из России) конфискованы в пользу Запада. Вывод однозначен: Российская политическая элита существует вместе с Российским государством. Исчезновение России немедленно приведёт к исчезновению элиты.
Осознав реалии, про-Российская часть элиты приступила к активной борьбе за власть. Используя успокоенность Запада (с Россией покончено и ей не подняться) и внутреннюю борьбой между группами Запада, про-Российская элита сумела взять власть. Начался новый период Российской истории – период, связанный с Путиным.

После кошмара перестройки и переделки в России началось построение нового общества. В этом обществе восстановлено право на частную собственность на средства производства и вместе с ним естественная экономическая база общества. Частный бизнес народился и быстро развивается.
В новых условиях сформировалась и продолжает активно укрепляться новая про-Российская элита. Нет сомнения, что эти люди не питают иллюзий по поводу Запада и сделали твёрдый выбор за сильную Россию. Формирование про-Российской элиты является ключевыым процессом, определяющим будущее страны. Про-Западная элита, сформированная Ельциным, является в своей основе предательской и должна уйти.

7.1.3 Экономика и финасы

Политика Горбачёва-Ельцина в отношении Росии сводилась к трём ключевым направлениям:

- Политический развал
- Уничтожение экономики
- Утрата финансовой независимости.

Горбачёв осуществил первый пункт программы. Ельцин за 8 лет активно осуществлял уничтожение Российской экономики. В завершении своей деятельности он организовал финансовый дефолт и подписал Росийские финансы под американский банк.

Приход к влати новой про-Российской элиты во главе с Путиным означал разворот в направлении политической самостоятельности. Перед Российской элитой стоят две глобальные задачи – создание сильной экономики и достижение финансовой независимости. Осуществление этих задач требует огромных усилий, настойчивости и времени.

Все факты последних лет однозначно указывают на то, что новая элита понимает эти задачи и активно работает над их достижением. Российская экономика развивается и угрозы санкций становятся не угрозами, а стимулом в этом процессе.

Финансовый миропорядок также испытывает серьёзные подвижки. Отход от доллара стал реальным процессом, хотя исход этой борьбы далеко ещё не решён.

7.1.4 Народное самосознание

Российский народ возродился и выросло молодое поколение россиян, строящее свою страну и уверенное в будущем. В отличие от Запада, пока не находящего выхода из тупика проблем, Россия полна оптимизма, энергии и стремительно развивается.
Надо отметить ещё одно важное достижение Путина. Это национальная идея, возрождённая им на новой основе. Россия всегда была сильна объединяющей идеей. В Советское время такой идеей было построение справедливого общества, сильная страна и интернационализм. Господа Горбачёв и Яковлев активно уничтожали всякую национальную идею. Им удалось пошатнуть народную веру в справедливость, Россию и в самих себя. Путин возродил идею сильной и гордой страны и справедвивости. Это создало здоровый моральный климат, дало людям ориентиры и веру в себя. История показывает, что народ, имеющий серьёзную объединяющую идею и здоровую национальную элиту может в кратчайшие сроки построить великую страну. Помогай Вам Бог на этом пути!

8 Что дальше?

Принято считать что Западная модель является единственно возможным путём развития для России. Давайте присмотримся к состоянию дел и перспективам, которые Западная модель представляет в настоящем своём статусе.

8.1 Тупик Западной модели

Все общественные формации, известные нам в истории, имели одну и ту же фудаментальную основу – труд. Подавляющая часть общества в них занималась производством реального продукта и жила за счет этого.

В современном западном обществе трудовой сектор сократился до малой части населения и продолжает уменьшаться. Труд как процесс создания реального продукта исчезает. Бюрократия превратилась в основу общества, при этом паразитирующую основу. Люди проводят время на работе, при этом, по-сути, ничего не производя, а лишь отбывая время и создавая ложное впечатление занятости.
Труд утратил социальную ценность в Западном обществе. Неважно что ты производишь и производишь ли вообще. А важно сколько ты получаешь. Человеку труда платят всё меньше, а бюрократу – всё больше. Важно не работать, а устроиться.
Фундаментальные социальные ценности расплылись. Люди не хотят работать, а хотят хорошо жить – развлекаться и отдыхать. Трудовые навыки утратили ценность; гораздо

важнее умение красиво говорить, ладить с начальством и продвигаться по служебной (бюрократической) лестнице.
Основные навыки утрачиваются стремительно. Люди не могут обеспечить свои основные потребности и во всём полагаются на обслуживание. Умение (и знания) сделать предметы труда или основную домашнюю утварь, построить дом или сделать ремонт, сшить одежду и даже приготовить еду утрачены или быстро исчезают. Люди превращаются в иждивенцев неспособных содержать самих себя.

Институт семьи разрушается и исчезает на глазах. Зачем иметь детей? Они создают лишь проблемы и мешают развлекаться. А если так, то зачем иметь семью? А давайте развивать нетрадиционные браки! Да ещё объявим это критерием демократии!

Западная Цивилизация зашла в тупик, тупик из которого не видно выхода , а виден крах общества!

8.1.1 Кризис Государства

Во все исторические эпохи государству отводилась ведущая роль. Сильное государство – залог стабильности и будущего для нации, гарант её исторического существования.
Современные западные государства утратили владение собственностью. Поцессы денационализации, прошедшие в 70-80-е годы оставили западные государства без экономической основы. Вывод основных отраслей экономики из стран Запада в другие страны и вовсе лишил государства каких-либо рычагов экономического воздействия. Не имея реальной основы, западные государства утратили контроь над финансами и вскоре превратились в банковских заложников. Бюджет, формируемый в отсутвии реальной экономики, недостаточен даже для поддержания инфраструктуры и социальных гарантий. Долги стали всеобщими – государство, штаты (провинции), города, граждане. Долги растут год от года и речь уже не идёт об их погашении, а лишь о возможности платить проценты.

В результате государство на западе превратилось в фикцию и не способно контролировать ситуацию в экономике, обеспечить финансовую стабильность, планировать развитие и даже создавать экономические объекты. Всё ушло в частные руки и оказалось под контролем международных корпораций. Будучи международными, они не отождествляют свои интересы с какой-бы то ни было страной. По сути, современные государства Западной модели являются лишь рекламным трюком для обмана общественного мнения и играют в обществе вторичную роль, не являясь гарантом стабильности общества. Историческое будущее западных государств (и наций) оказалось совершенно неопределённым.

8.2 Есть ли альтернатива?

Запад всё утратил и зашёл в тупик. А кто же приобрёл? Азия: Китай, Корея, Тайвань, Вьетнам, Индия... По сути эти страны так и не стали странами Запада. Даже Япония, наиболее близкая к Западу, осталась с другой, традиционной системой ценностей! Случайно ли, что все призводства и всё развитие было переведено в Азиатские страны? Только ли экономические расчёты были тому причиной? А может быть проблемы Западной модели и осознание, что эта модель себя исчерпала сыграли свою роль в процессе Глобализации?

Интересно и другое: наибольшее развитие и инвестиции пришлись и продолжают происходить в странах с «коммунистической» или близкой к ней идеологией (Китай, Индия, Вьетнам), в странах где государство сохранило сильные позиции и продолжает оставаться гарантом национальных интересов и стабильности. Почему-то это не только не пугает монополии и инвесторов... А может наоборот, привлекает?

8.2.1 Не-Западная модель развития

Российское государство исторически развивалось по Западному (Европейскому) образцу. Этот путь продолжался в течении нескольких столетий и глубоко вжился в сознание народа и элиты. Традиция смотреть на Запад продолжалась и в период перестройки. Вспомните Горбачёва – он всё время повторял о Польском пути для России. Во многом это всё тот же старый «путь Запада». Польский вариант Российского развития всегда был непонятен. Польша ни географически, ни экономически, ни политически не могла быть аналогом России. В течении нескольких столетий Польша даже не была самостоятельным государством, а в последние сто с лишним лет являлась открытым сателитом Британии и США, проводником их интересов в Европе. После выхода из социалистического лагеря экономика Польши почти не развивалась. Её процветание строилось в основном на торговле, используя промежуточное положение между Западом и Востоком. Какой пример она могла дать России? Только один – как стать анго-саксонским придатком.

Разговор о Польше был тем более уливительным, что рядом был совершенно другой пример – Китай, страна гораздо более сходная с Россией и нашедшая (уже к началу 80-х годов) эффективный выход из аналогичных проблем. В настоящее время Китайская (а вернее Азиатская) модель развивается гораздо успешнее, чем Западная. Характерными особенностями Азатской модели являются сильная экономика и сильные позиции государства. Эти два фактора позволили азиатским странам сохранить и свою национальную независимость.

Нет сомнения, что впервые за несколько столетий развитие России идёт не по Европейской, а по Азиатской модели. Российская экономика быстро развивается. Государство сохранило если не главенствующие, то определяющие позиции в обществе. Оно осталось не только

законодателем правил (в том числе и в экономике), но и владельцем экономических основ (транспорт, нефтяной и добывающий бизнес, нефтепроводы, оборонные отрасли, энергетика, аэрокосмическая и атомная отрасли).
Официальный разворот России (от Европы к Азии) произошёл в 2014 году после Украинского кризиса, когда было заявлено, что экономически и политически Россия ориентируется на Китай, а не на Европу. Однако, разворот произошёл несколько раньше – с приходом Путина, и ознаменовался совершенно иным направлением развития – построением сильной и независимой страны. Это единственно правильный исторический выбор, гарантирующей будущее народов России.

8.2.2 Заключение

Россия всегда фундаментально отличалась от Запада прежде всего системой ценностей, направленной на человека, правду и справедливость. В глубине народного сознания путь социализма (справедливости, труда и человечности) так и остался её выбором. Запад это прекрасно понимает и делает всё, чтобы столкнуть Россию с этого пути. Выбор новой России – это исторически правильный выбор. Только по нему и можно двигаться вперёд, только за ним реальное будущее.

Год 2018
месяц Август