# Я и Моё.

Как много есть на этом Свете, Что мне хотелось бы понять... Как много есть на этом Свете, Что чувствам не дано объять...

записано Клящицким Григорием (GK)

## 1 Введение

В этой статье я пытаюсь найти ответы на очень непростые, я бы сказал, фундаментальные вопросы. Я не философ и не специалист в области морали или религии. А посему мои рассуждения многие сочтут наивными, упрощёнными, или ошибочными. Не буду спорить. Возможно Вы правы. Но может быть мои поиски кому-то помогут. Я просто пытался понять, в меру моих сил и знаний.

В этой статье странным образом сошлись воедино философия Буддизма и поиски Христианских Старцев, история Адама и Евы и идея Коммунистического общества, размыления о сегодняшнем человеке и предсказание, данное нам в Бибилии . Всё это очень странно и непонятно мне самому. Тем не менее это сложилось... в единую общую картину. Эту статью ни в коем случае не следует воспринимать как истину или как путь к ней. Это лишь попытка понять, и не более того. Если вы хотите найти ответы, ищите их в откровениях пророков и трудах мудрецов.

#### Моя собака

Начну издалека. Несколько месяцев назад друзья привели к нам собаку – молодого, доброго, смышлёного, жизнерадостного пса. У них так сложились обстоятельства, что они не смогли его более держать. Спустя некоторое время мы переоформили собаку на нас. Теперь Я стал Хозяином собаки. Она – Моя.

Однако, что есть «Моя» и как я могу быть хозяином? А если я умру раньше её? Разве я могу владеть её душой или телом? Мы выбрали друг друга и живём вместе – Я и Пёс. Я так же владею им как и он мной.

Вы скажете, что я ведь могу выгнать его из дома, сдать в собачий приют. Да, могу, но и пёс может уйти из дома и не вернуться. И если я решаю отказаться от собаки (или кошки) то не есть ли это результат взаимного неприятия (ведь есть же причины для такого решения).

Причём один человек отказался от собаки, а другой её принял и они благополучно живут вместе. Так может я выбираю собаку в той же мере как и она выбирает меня?

Всё это навело меня на размышления: А что такое «МОЁ»?

## 2 Истоки: Адам и Ева

История Адама и Евы одна из наиболее известных историй. Её знают практически все. Многие люди трактуют историю как факт того, что Ева совратила Адама, и они совершили Грех (физическую связь), за что Бог изгнал их из Рая.

По-моему ничего этого в Библии не написано.

В Библии написано, что Бог создал Землю, моря и сушу, населил растениями и животными и создал человека. И на Земле все жили в Раю – в согласии и по естественным (то есть заложенным Богом) законам. Но ведь животные размножаются и продолжение вида – есть фундамент жизни и естественный закон существования. А следовательно, и физические отношения между людьми, приводящие к воспроизводству человека, являются естественными отношениями и никак не могут быть нарушениями Божьих Заповедей, а тем более грехом.

В Библии написано: Адам и Ева вкусили плод с Древа Познания. И это был их грех, после которого они вынуждены были покинуть Рай. Это очень странно. Ведь познание воспринимается нами как благо, как праведное действие, как высшее стремление и нигде не осуждается, а напротив поощряется. Найдите мне Моральную Заповедь, которую можно было бы трактовать как Грех Познания.

Так что же произошло?

Я думаю, что акт «познания», о котором говорит Книга — это акт осознания СЕБЯ. Человек перестал отождествлять себя с окружением, он переступил невидимую грань, за которой он ощутил СЕБЯ и осознал, что «есть Я и есть окружающий Мир». С этого момента человек перестал отождествлять себя с миром и фактически поставил себя ВНЕ ЕГО. Он сам «изгнал» себя из Рая.

Есть другой источник – не так давно открытый и, возможно, более надёжный – Наг Хамади Скрипты (Библиотека). Это древние тексты, которые чудом выжили, и не были подвергнуты глубокой чистке, проводимой Христианской церковью на протяжении несколько столетий.

Наг Хамади текст несколько отличается от Библии (и более соответствует Торе): **Адам и Ева вкусили плод с Древа Познания** *Добра и Зла*. Это существенно проясняет проблему. В природе (в Раю) нет понятий Добра и Зла. Там всё определяется естественными законами (заповедями Бога, если угодно). Понятия Добра и Зла являются новыми и созданны людьми. Причём, что удивительно, одномоментно. Так что же произошло?

## 2.1 История Адама и Евы

В природе встречаются устойчивые «семейные» отношения. Так утверждают биологи. Но они присущи лишь некоторым видам, и скорее являются исключением, чем правилом. Для большинства природных видов они не характерны. Это вполне объяснимо, ведь подобное ограничение уменьшает выживаемость и приспосабливаемость вида. Можно предположить, что устойчивые отношения не были присущи и человеку (как не характерны они для обезьяньего сообщества).

Это вовсе и не ново. На островах океании (наверное не на всех) и в некоторых племенах люди не имели «семейной» структуры. По некоторым сведениям жёсткие рамки не ставились и среди Древне-Славянских племён. Отношения строились на принципе взаимного согласия и добровольности (не следует отождествлять подобные отношения с сексуальными оргиями, введёнными в обиход Римской элитой).

Если предположить, что твёрдые семейные отношения среди людей отсутствовали, то вот что получается. Отношения между мужчинами и женщинами строились на взаимном согласии и не ограничивались твердыми союзами. Как следствие всё сообщество жило как единый организм — все вместе. И женщины и мужчины жили вместе, и территория общая, и проблемы общие и заботы и успехи — общие, и дети — общие. Не было понятия «МОЁ». То есть в принципе его не существовало.

Адам и Ева жили в племени в согласии с естественными законами. И вот, повзрослев, Ева и Адам почувствовали нечто, неуловимую связь между собой: «Адам, я не могу жить без тебя. Я хочу быть только с тобой, всегда с тобой». Подобное же чувствовал и Адам. Между ними возникло то, что Вы конечно же узнали — Любовь, прекрасное чувство, возможно самое лучшее, что есть на свете. Но с ним возникло и нечто другое: Адам, я не хочу спать в общей пещере (шалаше, лужайке). Адам принёс добычу (урожай...) и отдал Еве. Адам смотрел на Еву как на Его Еву, а Ева видела Адама как Своего Адама. Дети, родившиеся у Адама и Евы более не воспринимались как общие дети, - это были ИХ (Адама и Евы) дети.

Вместе с понятием Любовь (Добро) зародилось и понятие «Моё» (Зло). Адам и Ева вкусили Плод с Древа Познания Добра и Зла... Теперь становится понятным как Добро и Зло возникли одномоментно, и почему Еве отдаётся пальма первенства в этом шаге.

Понятие «МОЁ» стало расти – МОИ орудия, МОЙ дом, МОЁ поле. МОЙ урожай... Если будешь пасти свой скот на МОЕМ лугу... Адам, а не можешь ли ты мне помочь; а не можешь ли дать еду до следующего урожая...

Понятие «МОЁ» заслонило понятие «Я». Мы потеряли «Я», и стали отождествлять себя с «МОЁ». Мы ушли из Рая, сами ушли.

## 3 Поиск себя - открой «Я»

С тех пор человек перестал жить в Раю. Нет, кое-где островки сохранились. Поль Гоген попал на затерянный остров на краю света. Там люди жили вместе, они не знали «МОЁ», все было общим. Они определялись «Я», которое отождествлялось со всем окружением, определяло жизнь естественными законами, давало ощущение спокойствия и баланса внутри. Это был Рай и Гоген постарался его нарисовать. Островки Рая исчезли, как только цивилизация открыла (проникла) в новую землю. Но они были, и не так давно.

## 3.1 Буддизм – книга Далай Ламы

Далай Лама написал несколько книг, в которых изложил суть и различные стороны Буддизма. Книга, на которую я ссылаюсь называется «How to See YOURSELF As You Really Are" («Как Увидеть СЕБЯ таким как Вы Действительно Есть»). Я случайно увидел эту книгу на полке магазина (ненужных вещей (thrifty store)). С полки прямо на меня смотрел Далай Лама и приглашал в свой мир. Мимо пройти было нельзя, да и подобные встречи не бывают случайными. Эта книга мне многое помогла понять и открыть.

Это очень непростая книга и Далай Лама использует весьма сложные философские концепции. Я не стану её излагать. Хочу сказать, что точка зрения, которую я развиваю в этой статье не является точкой зрения этой книги (Далай Ламы). Я лишь пытаюсь найти некоторые концептуальные параллели между видением Буддизма (изложенным в этой книге) и моими поисками ответов на вопросы.

Существо проблемы по мнению Далай Ламы сводится к поиску «Я» («І»). Далай Лама говорит, что мы видим Мир и себя, но не таким как он (и Я) есть в реальности. Упрощенно, можно представить, что мир и себя мы видим как отражение в зеркале: некоторые свойства мы видим правильно, но в целом понимаем и востринимаем картину не так как существует реальность. Далай Лама даёт несколько примеров, используя обычные предметы нашей повседневности.

Далее, в соответствии с Буддизмом, Далай Лама утверждает, что корень всех проблем кроется в непонимании истинного «Я» («I»). Если преодолеть этот барьер и открыть правильное ощущение «Я», то все проблемы разрешатся.

Прокладывая путь к осознанию «Я», Далай Лама выстраивает сложные концепции в основании которых лежат такие понятия как "Inherent Existence", "Fundamental Ignorance", "Dependant-Arising Existence". Я не буду даже пытаться излагать концепцию Далай Ламы (или пытаться перевести эти термины) – вы найдёте его книги и без меня.

Вот на что я бы хотел обратить внимания, так это на факт, что в ходе изложения периодически возникает понятие «Моё», которое мешает осознать «Я». Далай Лама не акцентирует на этом внимание читателей, но использует эти понятия. (Я говорю это как факт, дабы у Вас не сложилось ложное представление о его книге).

В процессе поиска «Я» Далай Лама задаёт вопрос: «Можно ли отождествить «Я» с комплексом мозг-тело». Если бы это было тождественно, то утверждение «моё тело» было бы невозможно. «Мой дом» - дом и «Я» не тождественны. Так и «моё тело» означает различность вещей, иначе «Моё» невозможно было бы применить. В то же время «Я» не существует вне мозг-тело контекста. «Я» не есть мозг-тело комплекс; мозг-тело комплекс не есть «Я». Концепция развивается далее в том же непростом направлении.

Я попытался сфокусироваться на понятиях «Я» и «Моё» и понять суть проблемы через них. Ещё раз повторюсь, что концепция Буддизма намного сложнее и не сводится к понятиям «Я» и «Моё» (упрощение, которое я пытаюсь провести в статье).

### 3.2 Христианство

#### Христианскиекие Старцы

В Христианстве есть особые, высокочтимые люди, достигшие духовной высоты и прозрения – Старцы. В поисках духовного движения эти люди уходят от мирской жизни в монастыри. Но и там часто оказывается слишком много суеты. И тогда они уходят в скиты, где проводят в одиночестве и сосредоточении многие годы. Некоторым удаётся подняться на вершины духовного состояния и постичь Суть – они становятся Старцами.

Что ищут эти люди? Каким путём идут? Что им открывается? Некоторые оставляют свои откровения.

Суть их учения – отринь СЕБЯ, преодолей своё ЭГО, отбрось СВОЁ Я. В данном контексте «СВОЁ Я» не есть «Я», которое ищет Далай Лама. Это «МОЁ Я», персональное эго. Человек ставит себя в центр и из этого центра видит весь мир. «Моё Я» стоит в центре и мешает видеть мир таким как он есть. Христианство призывает выйти из «СВОЕГО Я» и открыть МИР. По сути в терминологии, которой мы пользуемся в этой статье – откинуть «Моё» и открыть истинное «Я».

Путь Старцев (как мне кажется) сродни пути Буддистских монахов. И те и другие открывают нечто, что составляет суть всего. В Буддизме это называется «Я».

#### Праведники

Есть в мире особые люди. Они не живут «как все». Они другие, внутренне другие. Эти люди не живут «для себя». Они живут «для других». Не только для других людей, а вообще для других. Они относятся к себе, к людям, к животным, к природе — как к себе. Для них нет «Моё». То есть этого ощущения нет внутри них. Не то, чтобы для них всё общее. Нет, это совсем другое. Они часть всего, они как бы не существуют сами по себе, они слиты (или растворены, как угодно) с миром вокруг. От них исходит свет, доброта, спокойствие, любовь, исходит ко всему, что оказывается вокруг (или рядом) них.

Эти люди откинули «Моё» и стали частью всего. Они перешли то, что с таким трудом и напряжением сделали отдельные другие (Старцы, некоторые буддистские монахи). Эти

люди перешли невидимую грань без философских конструкций, самоограничений, многочасовых молитв или медитаций. Как им это удалось? Они улыбаются и молчат. Да просто надо любить МИР... и всё само-собой переменится. Любить не для себя (добавим мы), а просто МИР.

Значит можно найти «Я». Просто и без лишних слов.

### 3.3 Иудаизм и Ислам

Я мало знаком с Иудаизмом и Исламом. Мне надо ещё поработать и тогда я возможно смогу сказать что-то определённое.

Однако, Христианство вышло из Иудаизма, и Христос был Иудеем (по Вере). Он не противоречил Иудейским Заповедям, напротив считал их абсолютно правильными. Он просто указывал на ложную трактовку, которую давали Мудростям Иудейские священники. Но одновременно Иисус указывал людям путь к спасению. Нет сомнений, что путь, который указывает Христианство и по которому идут Старцы и Праведники – это путь, указанный Христом.

### 3.4 Клиническая смерть

Есть люди, пережившие клиническую смерть, то есть на какое-то время «покинувшие этот мир». Их опыт многое может объяснить в наших поисках. Многие из них (если не все) говорят, что видели себя со стороны, не в зеркале, а именно со стороны. «Я видел «себя», то есть «своё» тело на операционном столе, но это был не Я. Я видел тело со стороны как я сейчас вижу вас.» В момент смерти «Я» освобождается. Оно выходит из золотого ларца «Моё» и мы ощущаем (познаём) само «Я». Заметьте, что ни тело, ни мозг не ощущаются в этом состоянии как «Моё». Обо всём прочем в этом контексте (дом, машина, успех...) даже и говорить бессмысленно. «Я» освобождается и предстаёт в нас со всей реальностью – это и есть Я. Всё остальное – не есть Я.

После такого состояния многие чувствуют глубокие изменения. Люди говорят:

- Я стал другим.
- В каком смысле?
- Не знаю. Не могу точно определить, но другим. То что раньше было так важно, вдруг потеряло всякую значимость. То, что я раньше не замечал, вдруг преобрело смысл и стало главным. Не знаю, я что-то увидел, что-то ощутил, и это помогло мне измениться.

На короткий срок человек почувствовал (не понял, а ощутил) «Я» и более не может быть прежним.

Клиническая смерть часто сопровождается «Светом». Это не тот свет, который мы видим, это свет, в который человек погружён. Он не исходит ниоткуда предметно, он ощущается как воздух, в котором мы находимся.

Другое ощущение, которое многие испытывают – это ощущение любви. Это не любовь к кому-то или чему-то, ведь «Я» полностью оторвалось от Мира конкретики. Это ощущение любви, как любви самой, как ощущение счастья, полностью наполняющее и окружающее человека.

Возможно медицина может что-либо здесь объяснить «с научной точки зрения». Ну например: В момент смерти нервные клетки подвергаются.. выделяется такое-то вещество... и возникает ощущение...

Но заметьте, что все духовные книги говорят о том же самом: лёгкость, освобождение, свет, всеобъемлющая любовь. Благодаря глубоким усилиям над собой (молитвам, постам, медитации) некоторым людям удаётся достичь сходного состояния и им «открывается». Человек «прозревает» и, испытав такое состояние уже не может быть прежним.

Думаю, что многие читатели легко помогут мне найти ответ на вопрос: о чём же здесь речь. Ну, конечно же, вы говорите о Душе, которая высвобождается из тела. Всё просто и ясно, и ничего нового.

Правильно, нельзя открыть ничего нового в вопросе, о котором люди говорят несколько тысяч лет. И Душа, конечно же Душа. Я предпочитаю терминологию Далай Ламы — «Я». Душа имеет размытый, эфемерный характер. Это как туман: вот он есть, а вот его нет. Ни ухватить, ни потрогать. «Я», напротив, обладает конкретностью, как кирпич на столе: Я есть, вот он Я. Если бы я попросил Вас определить Душу, Вы бы наговорили массу слов, ощущений, картин, стихов — все неконкретно, не про себя. «Я» - совсем другое дело. Все очень конкретно, никакой лирики. В этом смысле понятие «Я» гораздо лучше помогает понять существо проблемы, тогда как Душа его затуманивает.

#### 4 Моё вместо Я

Понятие «Моё» напрочь заслонило от нас «Я». Говоря о себе мы говорим: мой дом, моя машина, моя жена, мои дети, мой диплом, моя диссертация, мои песни, моё выступление, моя музыка, мои мысли, мои статьи, моё влияние, моя роль, мой успех, мои ученики... Список можно продолжать. Но где же «Я»? Я попробовал определить себя не используя «Моё» и не смог (!). Используя логические структуры Вы наверное найдёте некоторые ответы на вопрос. Но ведь дело не в логических схемах, а во внутреннем ощущении. Наше «Я» погружено в глухой бетонный «Мойный» ларец, и не может пробиться оттуда. Куда бы «Я» ни тыкалось, везде оно встречает прочную стену из «Моё» и не может найти даже маленькую шелку.

На деле определение «МОЁ» есть не что иное как мираж. Нет ничего, что можно квалифицировать как «МОЁ».

#### 4.1 Нет ничего «Моего»

Моя Статья

Я написал статью, которую вы читаете. Она (статья) — моя. В каком смыле «моя»? Она написана, значит её могут прочитать другие люди. Она столь же моя как и ваша. Я ею не владею, совсем не владею. Да, я её написал, но она *не моя*. Да и писал то ведь я её не для «моё» (не для себя), а для всех нас, чтобы поделиться со всеми (кому важно), поделиться в равной мере.

#### Моя Мысль

Мысль, высказанная вслух (или написанная) не может быть «Моей». Она услышана другими и стала их в равной мере как и моей. Они как и я могут над ней задуматься, согласиться, опровергнуть, развить... В каком смысле она может быть «Моей»?

#### Мой Успех

Актёр (музыкант, художник, писатель, журналист, учёный...) достиг успеха. Но можно ли говорить о «Моём» успехе?. Ведь успех актёра невозможен без зрителей. Если это «Его» успех, а завтра никто не придёт, то актёр останется воистину со «Своим» (и только своим) успехом, но можно ли подобное назвать успехом.

Да и успех актёра во многом зависит от режиссёра (продюсера, автора текста, костюмера, визажиста, музыкантов...) Это просто даже и не «Его» успех.

### Моя Музыка (стихи, картины)

Смешно, правда. Ну кто о симфонии Бетховена скажет «Его» музыка. Она всеобщая, она никому не принадлежит. Она не может быть «Моей».

### Мой Друг; Мой Враг

Друг как и враг не могут быть без определителя «Мой». Мы сразу же выделяем особый характер отношений между «Я и ТЫ» от отношений между «Я и остальными». Но ведь другой человек просто не может быть «МОИМ». Это ведь очевидный абсурд. И наше отношение с ним не может квалифицироваться определителем «МОЙ». К тому же у него ведь есть и другие друзья. У нас просто сложились близкие отношения, нам интересно и хорошо быть вместе, у нас сходные взгляды и мы с удовольствием работаем, помогаем друг другу, отдыхаем вместе. Но он не «Мой».

Но если убрать определитель «Мой», то исчезают сами понятия «Друг» и «Враг». Мы все вместе и всем нам хорошо. Просто с кем-то я провожу больше времени (сейчас), но через месяц жизнь нас может развести (в разные города) и мы с ним просто будем вспоминать наше время вместе. Если нет «Мой», то и нет «Друг» и «Враг». Мы просто одно целое.

Боюсь, что можно продолжать и далее. Вы легко сможете это сделать сами. Суть ясна – **«МОЁ» просто не существует!** В момент клинической смерти человек полностью теряет ощущение «Моё». Даже тело не осознаётся более как «Моё». Ну а если тело не «Моё» (а

просто временное вместилище, как автомобиль в котором вы едете несколько часов), нет ничего, что можно было бы квалифицировать как «Моё». Вывод один, «Моё» вовсе не существует, это миф, ложь, которую я себе вообразил, и которая мешает мне видеть МИР и нормально существовать. «МОЁ» не существует!

### 4.2 Уровни познания

В своей книге Далай Лама говорит о двух уровнях познания «Я»: грубом (нижнем) и тонком (вернем). Он говорит, что с помощью медитаций Вы ощутите нечто новое. Вы поймёте существо проблемы и научитесь правильно аргументировать окружающий мир, контролировать своё состояние. Вам покажется, что вы достигли, осознали. Но это не так. Вы на деле можете находиться на нижнем уровне.

Далай Лама даёт метод как определить, достигли ли вы тонкого уровня. Вот, как Далай Лама говорит о критерии верхнего уровня:

В состоянии глубокой медитации взгляните на руку и ощутите её. Ощущаете ли вы её как «моя рука»? Если вы чувствуете «моя рука», то вы находитесь на нижнем уровне. Не акцентируясь на «Моё», Далай Лама тем не менее ясно говорит: если вы не избавились от глубинного «Моё», то вы всё ещё не нашли «Я».

Далее Далай Лама говорит о том как трудно достичь верхнего уровня. На деле это удаётся не всем.

И это действительно так. Посмотите на монахов. Человек уходит в монастырь, оставляя всё материальное за стеной, отрекаясь от «мирского». Но лишь единицы достигают того, что в Православии именуется «Старец» - прозрения.

В нашем вопросе о «Я» и «Моё». Оставить материальные блага, вещи и желания – не значит решить проблему. Есть масса нематериального «Моё», что держит «Я» взаперти. Мои мысли, мои проповеди, мои последователи, моё тело... Далай Лама вовсе неспроста предлагает критерий руки: он отличается простой, наглядностью и фундаментальностью. В состоянии клинической смерти человек ОЩУЩАЕТ «Я» вне тела – тело не мое, это лишь оболочка, которая была вместилищем «Я», уже нет «Моё» ни в отношении к телу или мозгу. Критерий Далай Ламы становится понятен, как и суть того, о чём он говорит.

Есть старая шутка: «Сколько не говори «пастила», а во рту слаще не станет». Так и в нашем случае, мы всё поняли, осознали, но не почувствовали. Внутреннее ощущуние не пришло, и «слаще» не становится.

### 5 Может ли Вера изменить Мир

Вера и Религия – это разные вещи. Это различие следует хорошо ощущать. Но если бы Вера могла изменить Мир к лучшему, она бы уже этого достигла. Если не окончательно, то в значительной степени. Но ничего этого не происходит. Отдельным людям удаётся достичь

высот, но такие люди были во все времена. Если же говорить о нас, простых смертных, то мы никуда не продвигаемся.

Далай Лама в своей книге говорит о проблемах современного человека и общества. Он предлагает решение всех проблем – познание «Я». Нет сомнений, это поможет... тем кто последует его совету. Даже если человеку не удастся подняться до тонкого уровня «Я», всё равно многое он ощутит, поймёт и какие-то проблемы разрешаться. Но в целом, нет сомнений, что в целом мы не продвинемся. Всё сведётся к отдельным людям.

Возможно Далай Лама исходит из того, что его совету последуют все люди. Не буду комментировать – вам судить.

Христианство, как и Далай Лама, призывает людей измениться к лучшему, найти свет, очиститься. Отдельные люди слышат этот призыв и следуют ему. Но далеко не все.

А что же «среда обитания» - наше всеми любимое процветающее общество? Как оно способствует улучшению, и способствует ли вообще? Глядя в окно, или телевизор, а тем паче в интернет – общество тянет, толкает, зовёт, привлекает нас в прямо противоположном направлении. Только не надо говорить здесь о красивых словах и пустых призывах. Слышу одно, а вижу другое – вот реальность современного общества.

Как простому человеку устоять против соблазнов, общественных мнений, «крутых» примеров, популярных моделей (role model), навязываемых нам 24/7 из всех возможных источников.

Здесь мы натыкаемся на идею коммунизма. Может быть надо изменить общество, и тогда человек изменится сам?

## 6 Мечта о Коммунизие

Эта статья не имеет отношения к политике и в ней не планировалось говорить о коммунизме. Но «логика рассуждений» имеет свою логику, и оказалось, что, помимо нашей с Вами воли, она привела нас к вопросу о коммунизме.

Идея коммунизма – это философская концепция идеального общества. Развивая эту идею Маркс относил себя к философскому течению утопистов. Как странно, Вы не находите? Большевики, тем не менее, всерьёз взялись за реализацию этой концепции.

Так что же такое коммунизм?

- Коммунизм предполагает полную отмену собственности, то есть совсем, без исключений. Не будет ничего «Моего», всё будет общее, как в природе (или Раю, о котором говорится в Библии, и в который так мечтаем мы все попасть и богатые и нищие, и простые граждане).
- При коммунизме труд станет осознанной потребностью и жизненной необходимостью. Человек будет работать не за зарплату (или прибыль), а просто потому, что это ему нравится, и по тому, что это нужно.
- Отношения между людьми будут строиться по принципу «друг, товарищ и брат».

- Равные права и возможности это уже само собой разумеется.
- A как это? Человек такое существо (по крайней мере некоторые), сколько не дай всё мало.
- Так пусть берёт три шубы, четыре, десять. Всё равно больше одной за раз не оденешь, ну две, с трудом. Остальные восемь оденут сегодня другие люди они ведь в шкафу висят, а они, как и шкаф, общие.

Пример шуб распространяется на всё – нет замков, нет ключей; надо – бери.

- Так ведь попортят же. Народ сами знаете какой.
- А своё они тоже портят?
- Нет.
- Так теперь всё своё, какой смысл портить?
- Взгляни на моего соседа Васю. Будет он тебе работать, как же.
- Так, что Вася будет просто сидеть? День, другой, неделю, месяц. Не сможет, встанет и пойдёт что-то делать то что умеет, что доставляет ему удовольствие.
- А если не встанет?
- Ну кто с ним за один стол сядет тогда? Да и руки не подаст, да и словом не с кем будет перекинуться.
- Так он другого такого Васю найдёт...

Да, коммунизм предполагал нового человека, такого, «для перевоспитания которого много денег и не потребуется» (из Аркадия Райкина).

- А кто будет, например, мусор убирать, ну кому это в радость?
- А никому. А кому в радость жить в грязи? Ну поживешь так неделю сам встанешь и пойдёшь убирать. А тут, смотришь, и ещё кто-то присоединился то же желание: жить в чистоте. Да и всем приятно, когда чисто и красиво.
- А что же семья (как мы видели, источник наших бед)?
- В первые годы после Революции большевики всерьёз обсуждали вопрос об отмене семьи. Их враги даже придумали специальный термин для этого «обобществление жён». Речь вовсе не шла об обобществлении. Просто предполагалось, что отношения будут строиться на принципе взаимного согласия и добровольности. А посмотрите на современную семью. Разве мало семей не зарегистрированных? А свободные отношения между мужчинами и женщинами. Что, разве когда- нибудь их не было между некоторыми людьми? Так что же вас так пугает?

Не знаю, насколько коммунизм утопия, и возможно, не такая уж утопия, если попробовать. Но, поговорим о сути концепции: отмене собственности. Коммунисты предлагали создать условия, исключающее «Моё» из общественной практики. Мы вновь возвращаемся к нашей теме, и теперь становится ясно почему разговор о коммунизме избежать нельзя. При этом в

коммунистической концепции предполагалось, что этот шаг (отмена собственности) решит фундаментально проблемы общества и отдельной личности. Люди станут другими, они избавятся от «Моё» и ощутят «Я» (не в силу собственных усилий, а в результате окружающих условий). По сути люди поднимутся на тот уровень (или близко к нему), к которому нас зовут Буддизм и Христианство.

Вы скажете, что это утопия. Конечно, но ведь подобные общества существовали. Поль Гоген застал одно из них, увидел, ощутил и передал (насколько мог). А раз подобное было (и совсем не так давно), то почему же коммунизм утопия?

Нам не избежать вывода о том, что конечная цель у коммунизма, Буддизма и Христианства (думаю, что и у Ислама, и у всех религий вообще) общая. Просто пути достижения разные. По сути мы приходим к давнему спору: Материя или Сознание. Что первично? Или, в нашем случае – с какого конца подходить к проблеме:

Изменить человека и мир изменится.

Изменить общество (мир) и человек изменится.

Наверное разумный ответ – совсем не спорить, а действовать совместно: ну правда, какой смысл спорить, какая рука лучше – правая или левая. Разумнее взяться за дело обеими руками.

Тогда почему же коммунисты и верующие оказались если не врагами, то по разные стороны?

#### 6.1 Почему большевики и религия не нашли друг друга

Большевики предлагали отменить собственность, всю, в корне. Но церковь – это институт власти, духовной власти. Власть духовная (как и всякая власть) быстро перерастает в материальную плоскость. Отмена собственности означала для Церкви утрату своего материального владения. Принцип «Все станут равны» - неизбежно ставит под угрозу авторитет, и как следствие саму власть. Как же вы думаете Церковь будет на это реагировать?

- А Старцы, ведь они тоже отвергли большевиков, и весьма резко?
- Да это так. Большевики исходили из материалистической концепции достижения цели. И методы у них были вполне материалистические. То есть борьба и принуждение, хоть и рассматривались как нежелательные, но большевики понимали, что альтернативы преобразовать общество нет. Они боролись и использовали методы принуждения. Ну а где есть насилие, там всегда есть потеря меры и контроля, и личные счёты, и нарушения.

Старцы эти методы не приемлели и насилие отвергали принципиально. Вот и не поняли друг друга. Да и не верили они в успех начатого дела. Это вполне обычное явление, когда люди, имея общую цель, но будучи несогласны в методах достижения или в деталях, становятся врагами.

Как бы там ни было, но прошлого не исправить... но можно кое-что понять и сделать правильные выводы, дабы избежать подобного в будущем.

#### 7 Виновата ли Любовь?

Немного о Любви. Я боюсь, что некоторые читатели сделали вывод, что любовь – первопричина всех бед. Ведь Адам и Ева...

Совсем наоборот.

Добро и Зло – как и все противоположности сосуществуют вместе, а сосуществование и борьба противоположностей и составляет суть явления (принцип диалектики). При этом Любовь – это Добро. Просто возникли они одномоментно. «Моё» (Зло) стало существовать как противоположность Любви (Добра). Они существуют в каждом человеке и их борьба и есть суть явления. Ничего нового я здесь не открыл – всё, что написано, нарисовано, сказано, сыграно – всё об этом. Так, что Любовь была и остаётся Добром.

Что касается Любви мужчины и женщины. В этом чувстве человек частично уходит от «Моё», растворяется в другом человеке. Поднявшись над «Моё» (даже не абсолютно), он ощущает свет и любовь, ощущения подобные тем, кто смог ощутить «Я». Я ничего не придумываю, просто всё само сходится в один узел.

Подобное же ощущает мать с младенцем. Да Вы все это сами видели и в жизни, и в иконах, и в картинах.

Всё это один и тот же путь. Так, что возможно Далай Лама прав: Найдя «Я» вы найдёте МИР.

### 8 Предсказание

Думаю, что большинство читателей - верующие люди, многие Христиане. Если Вы себя к таковым относите, то значит верите в Библию. В Библии есть предсказание нашего будущего – глава, рассказывающая о «Конце Света». Там говорится о полной катастрофе, которая ждёт всех нас. А после неё на Земле наступит «Тысячелетний Рай». Будучи Христианином Вы не можете не верить в данное Вам предсказание!

А что такое «Рай на Земле»? Разве это не есть тот Рай, из которого Бог изгнал Адама и Еву (или точнее они сами себя изгнали). Говоря о Рае, который наступит, Библия не говорит, будет ли там вообще человек. Но если предположить, что Армагедон не уничтожит человека окончательно, и жизнь (существование разумных существ, близких к человеку по биологической природе) на земле продолжится, то это будут «другие» люди. Они вернуться к тому состоянию, в котором пребывали в Библейском Раю. Эти люди будут лишены понятия «МОЁ» и будут полностью растворены в понятии «Я».

Предсказание говорит, что подобная трансформация – этап невероятно жестокий и болезненный, но иного пути перейти в Рай нет.

### 8.1 Христос и Большевики

Христос принёс народу Иудейскому важную Весть: «Переменитесь, откажитесь от лжи, вернитесь в Морали и Истине, иначе Вы пропадёте.» Он указал на опасность, на тот факт, что Вы (Народ Израиля) стоите на краю пропасти, и на то, что даже на «Краю» у Вас есть выход. Выбор – за Вами. Христа распяли, а професси вымарали.

И ПРЕДСКАЗАНИЕ СБЫЛОСЬ.

Большевики не делали предсказаний. Они указали, что наше общество имеет глубокие проблемы, и призвали измениться. Они указали путь к «Спасению», в тот мир, где наши проблемы не будут существовать. Они, большевики, пытались построить это, Райский Мир, здесь, на Земле. Они не смогли осуществить свою мечту. Мы отказались от большевиков и коммунистической идеи. Более того, мы оболгали и опорочили саму идею коммунизма, дабы «никому не повадно было» более пытаться.

Ну что же, ничего нового. Распяв Христа, народ Иудейский сделал свой выбор. Распяв большевиков – мы сделали СВОЙ. Нам было дано предсказание – в Библии, к нам пришли люди, указавшие путь к спасению. Ради лени, жадности, комфорта и удобства нашего сегодняшнего дня мы отказались. Жаль!

### **8.2** Ворота

Восточные ворота в Иерусалим уже много лет держат запертыми. Когда-то, очень давно, через них в Город вошёл Человек. Он принёс евреям Весть – весть о Конце. Эта Весть столь важна, что Человеку дали особый титул, выделяющий его среди всех – Христос.

Люди знают, что будет Второе Пришествие Христа. Наверное его имя не будет Иисус, и сам он не будет из Назарета. Настанет час и он придёт, и войдет в Древний Город через Восточные Ворота, и принесёт нам Весть.

Судьбу нельзя остановить, заперев ворота. Но останется притча о Людях, испугавшихся Судьбы и пытавшихся спрятаться от неё, заперев Ворота. Притча останется в Библии в назидание всем, кто будет ПОТОМ.

Пришло Время Открыть Ворота!

Он всё равно придёт и надо суметь остаться Людьми и достойно Встретить Судьбу!

#### 8.3 Чистилище

В Библии сказано, что только Праведники останутся после Конца Света; грешники исчезнут. Праведники, так мы уже знаем, что это те, кто вышел из «Моё», для кого «Моё» просто не существует. Праведники – это те кому открылось истинное «Я», растворённое во всем, что есть, «Я» как неотъемлемая часть всего.

Грешники же – это все мы, остальные, для кого «Моё» заслоняет (полностью, или внутренне) истинное «Я».

В том испытании, которым станет Конец Света, невозможно будет выжить «в одиночку», поэтому если во мне останется «Моё», хоть немного, хоть чуть-чуть, мне просто не выжить. Этот путь подобен тонкой тропе с обеих сторон которой крутой обрыв. Один неверный шаг – и ничего не поправить. Невозможно пройти, если не избавиться от «Моё».

Чтобы остаться надо стать Праведником! Так говорит Библия!

Но все ли праведники преодолеют рубеж? Библия этого не утверждает. Она говорит, что «только Праведники», но она не говорит, что «все Праведники». Жизнь часто несправедлива, что поделать.

#### 8.4 Тысячелетний Рай

Библия говорит, что после очищения на Земле наступит Тысячелетний Рай. Тысячелетний, но не Вечный. Тысяча лет звучит как вечность. В человеческой жизни это огромный срок. Но ведь со времени Христа прошло две тысячи лет, а кажется, что было недавно.

Жизнь скоротечна и время бежит быстро. Тысяча лет пронесутся – не заметишь. И снова родится Адам и Ева. И Она скажет Ему: «Я хочу быть только с тобой». И снова они уйдут из пещеры. И снова у них родятся дети, их дети.

Всё повторится, как первый раз. И это прекрасно! Такова жизнь.

Год 2020, месяц Март, 2

P.S.

Я не писал эту статью. Я просто не мог этого написать. Я её записал.