

Переходный период или куда мы идём

Клящицкий Григорий (ГК)

1 Введение

Мы живём в интереснейший исторический период. На наших глазах происходят мощнейшие изменения, определяющие будущее человеческой истории. Ощущение важнейших подвижек витает в воздухе и отмечается почти всеми обозревателями. При этом суть происходящих процессов оказывается по большей части неясна и потому мы бредём на-ощупь. Как всегда я не стану утверждать что-либо как абсолютную истину, а лишь позволю себе порассуждать о сегодняшних событиях, рассматривая их в контексте общих исторических процессов. Я предлагаю взглянуть на события с позиции трёх различных исторических перспектив, имея ввиду глубину исторического охвата. Ну, что же, давайте начнём.

2 Передел политических соотношений

Мировые политические отношения, в которых мир сегодня живёт, сложились после Второй Мировой Войны. Они на тот момент отражали реалии, то есть сложившийся баланс сил. А именно, после войны на мировую арену вышли две главные державы: Советский Союз, одержавший военную победу над Германией, и США, невероятно разбогатевшие и усилившиеся в результате войны. Новый миропорядок был оформлен на нескольких международных конференциях – Ялтинской, Потсдамской, Бреттон-Вудской. Этот миропорядок сохранялся в основном в течение последних 80 лет. Главным изменением за этот период был развал СССР и сдача Советским Союзом своих позиций. В результате, в мире осталась одна несбалансированная сила – США. Это несомненно изменило как расстановку сил, так и правила игры, но в главном, то есть в доминировании США, ситуация оставалась прежней (то есть такой как было установлено после войны).

В то же время за последние 80 лет в мире произошли крупнейшие изменения, и послевоенные соглашения более не отражают реальный расклад в мире, и потому не могут удовлетворять никого. Главным из них является значительное усиление Азиатских стран, в первую очередь Китая, ставшего мировым экономическим и финансовым центром. США

практически утратили лидерство в экономике и финансах, и хотя остаются мощнейшей военной силой, но и в этой плоскости Китай движется с опережением и в будущем военное соотношение также изменится.

Следует отметить, что пересмотр сложившихся сил происходил в мире на регулярной основе, примерно каждые 50-100 лет. Так, в результате Наполеоновских войн в мире установился порядок, зафиксированный в ходе Венского конгресса. Главными чертами его стали признание России как мировой державы, и оформление Британии как лидера Западно-Европейской цивилизации (Франция более не могла соперничать за эту позицию). Следующий пересмотр сил произошёл после Первой Мировой Войны. В результате Германия лишилась права соперничать за лидерство и диктат Британии устоял. В то же время Россия, отставшая от главных конкурентов и пережившая политический крах, лишилась статуса «Мировой Державы». Таким образом сегодняшние процессы возможно рассматривать в рамках приведения в соответствие политических правил к реальному соотношению сил в мире, то есть как очередной этап поступательного мирового развития.

Многие обозреватели придерживаются именно такой трактовки, отмечая, что Бреттон-Вудские соглашения себя изжили, и необходим отказ от долларовой доминации. Естественно, что подобные изменения будут означать и более широкий пересмотр имеющихся мировых правил, то есть выработку соглашений, отражающих сложившееся соотношение сил.

Нет смысла оспаривать изложенную точку зрения, однако, в то же время имеет смысл взглянуть на сегодняшние события и с более широкой перспективой.

3 Смена лидера

Западно-Европейская цивилизация, доминирующая в мировой истории последние 600 лет (возраст Западно-Европейской цивилизации), представляет собой группу стран. Эти страны развиваются очень динамично и неравномерно. Как результат такого развития, внутри Западно-Европейской цивилизации идёт постоянная борьба, в некоторых случаях, приводящая к смене лидера. Напомним, что первоначально Западно-Европейская цивилизация родилась под политическим и духовным главенством Рима – Ватикана. В силу объективных причин лидерство перешло к Испании. Однако, несмотря на благоприятные обстоятельства, Испания не смогла удержать доминирующую позицию, уступив её Британии. На протяжении нескольких десятилетий Франция оспаривала центральное положение у Британии. Апогеем этого противостояния явился период Наполеоновского правления, который предпринял мощнейшую попытку перехватить лидерство. Однако Британия устояла, и вышла из этого испытания «владычицей морей», то есть лидером цивилизации. Несмотря на такой успех, вскоре возникло новое соперничество, на сей раз между Британией и объединённой Германией, стремительно развивавшейся в экономическом, военном и политическом направлениях. Обе мировые войны можно рассматривать как продолжение

борьбы за лидерство (хотя это не может быть единственной причиной), где Британия нанесла Германии упреждающие удары, дабы не допустить пересмотра ситуации. Итогом этой борьбы явилось фундаментальное изменение сил в мире, при котором Британия утратила ведущие позиции, уступив лидерство США. Следует заметить, что термин Западно-Европейская цивилизация имеет не географическое, и историко-политическое понятие, и страны США, Канада, Австралия, не являясь географически европейскими странами, принадлежат к Западно-Европейской цивилизации как по морально-религиозным, так и базисным принципам.

В настоящее время США утратили лидирующие позиции в экономике и финансах, и хотя остаются мощнейшей военной державой, не могут более претендовать на роль лидера. По сути лидерство уже перешло к Китаю, и этот факт требует юридического оформления, то есть отказ США от мирового диктата и признание за Китаем права решающего слова в основных мировых вопросах. Таким образом сегодняшние события в мире, рассматривая в контексте 600-летнего исторического периода, можно определить как очередную смену лидера цивилизации.

Наверное читатель скажет, что не видит принципиальной разницы между первой и второй трактовками событий. Чтобы пояснить разницу, приведу несколько примеров из уже упомянутых событий. В результате Наполеоновских войн произошёл пересмотр сложившихся сил, однако лидер устоял. После Первой Мировой Войны Британия смогла сохранить лидерство в мире, но расстановка сил была уже иной. Таким образом, пересмотр политических соотношений не всегда связан со сменой лидера. Обратное, естественно, неверно – смена лидера неизбежно вызывает пересмотр политических реалий. Следует иметь в виду, что смена лидера – изменение значительно более глубокое, чем просто пересмотр политических соотношений и вызывает более серьёзные перемены в мире.

Нет сомнений, что большинство комментаторов, да и простых людей, видят современные события как смену лидерства, и предчувствуют связанные с этим изменения в мире и в мировой истории. Не оспаривая данную точку зрения мне бы хотелось предложить посмотреть на сегодняшние изменения с ещё более широкой исторической перспективы.

4 Цивилизационный переход

Говоря о смене лидера, мы подразумевали лидера внутри доминирующей цивилизации. Китай, по моему мнению, ни по морально-духовным, ни по фундаментальным структурным параметрам к Западно-Европейской цивилизации не относится. Китай, как и Россия, - это иная база, иная цивилизация. Чтобы было более понятно приведу пример России. Россия на протяжении столетий не может стать «европейской» страной. Чтобы ни делалось, какие бы реформы ни проводились, как бы россиян ни обучали, прививая европейские ценности и стандарты, а Россия всё равно остаётся иной. С другой стороны европейцы никак не могут проникнуть в суть России, несмотря на пристальное внимание и изучение, которому уже не

один десяток лет. Не понять европейцам «русскую душу». Россия не принадлежит к Западно-Европейской цивилизации. Она стоит на иной базе и иной моральной основе – в этом (как мне кажется) и есть суть различия. Так и Китай, как и Индия, или Япония существенно отличаются от Западно-Европейцев по базису, хотя и успешно влились в современную экономику и финансы.

Иная база означает иную цивилизацию. Если подходить к событиям с подобной точки зрения, то мы переживаем процесс смены цивилизаций, исторически подобный переходу от Древней Греции к Древнему Риму, или от Древнего Рима к Византии, например. Читатель вновь спросит: Ну и что это меняет? Всё! Лидерство страны длится столетие – два, иногда одно поколение. Цивилизационный цикл занимает исторический период от 500 до 1000 и более лет. Иная цивилизация – это другая база, и следовательно иной путь исторического развития, это другие принципы и направления. Если мы правы, и мы переживаем уход старой (Западно-Европейской) цивилизации и рождение иной (Азиатской) цивилизации, то это изменения иного масштаба, намного более глубокие, и имеющие совсем иные исторические последствия.

4.1 Смена Цивилизаций

Прежде чем более подробно рассмотреть сегодняшние изменения давайте попробуем посмотреть на историю в широком плане: что вызывает смену цивилизаций. Конечно, читатель скажет, что всё стареет и цивилизации тоже, наступает истощение ресурсов, снижение энергии, утрата сил. В итоге цивилизация уходит, уступая место более молодой. Спорить нет смысла, но заметим, что Древняя Греция в последний период своей истории осуществила завоевательные походы Александра Македонского, что мало похоже на утрату энергии. Византия также была чрезвычайно активна и плодотворна в последние столетия своей истории. Западная Европа сегодня ничуть не утратила энергию или желание бороться и доминировать. Боюсь, что просто «старением» мы не сможем ответить на поставленный вопрос.

Глядя на предыдущие цивилизации мне бы хотелось отметить, что смена цивилизаций устойчиво совпадает с некоторым вектором, который можно определить как «самодостаточность-стабильность» и «дефицитность-экспансионизм».

Так, Древне-Греческая цивилизация отличалась внутренней сбалансированностью и стабильностью. Она просуществовала несколько столетий, практически в неизменных границах.

В противовес ей, Древний Рим постоянно расширялся (см статью на сайте «Экспансия как форма существования»), поглощая всё новые народы и территории. Если взглянуть на историю Рима, то он испытывал постоянный финансовый дефицит, как на уровне государства, так и на уровне элитных кланов. Дефицит накапливался и для его разрешения требовался внешний источник – завоевание и разграбление очередного народа. И так

продолжалось всю историю Рима. Когда же Рим перестал вести войны, дефицит вырос и обрушил и финансовую систему, и саму империю.

Византия, подобно Древней Греции, была внутренне стабильна. Она также вела войны, периодически росла территориально, и сокращалась, имела продолжительные периоды стабильной территории, и при этом не испытывала серьёзного финансового кризиса. Падение Византии не было связано с финансовым дефицитом, а явилось результатом военного поражения. Рим же, как раз наоборот, пал под грузом внутренних проблем, а набеги на Рим произошли уже позже.

Западно-Европейская цивилизация, подобно Риму, построена на базе, при которой дефицит бюджета является системной характеристикой. Все страны Западной-Европейской цивилизации – Ватикан, Испания, Британия, Франция, США, постоянно испытывали дефицит бюджета, даже владея территориями и народами, намного превосходящими их собственные. Если взять предложенную схему за базу, то получается, что смена цивилизаций вызвана изменением исторических условий, при которых вектор стабильности и вектор экспансии сменяют друг друга.

4.2 Причины смены вектора истории

В статье «Вектор Истории» (см на сайте) сделано предположение, что в процессе эволюционного развития стабильной цивилизации появляются новые коммуникационные возможности, создающие условие для мощного витка экспансии. Это является предпосылкой для быстрого роста экспансионистской цивилизации, более воинственной и агрессивной, нежели цивилизация стабильного типа.

Так переход от Древней Греции к Древнему Риму связан с эффективным дорожным строительством. Рим, завоевав новую территорию, строил сеть дорог. В результате вся Римская Империя была покрыта разветвлённой дорожной сетью, позволявшей Риму управлять подчинёнными территориями, включать их в зону своей экономической деятельности и оперативного военного владения. Заметим, что ширина Римских дорог соответствовала двум конским заездам, то есть позволяла разъехаться конным посыльным, осуществлять транспортные и военные перевозки, требующие двух, четырёх или шести коней.

В этой связи следует заметить, тот факт, что Александр Македонский, по-видимому уловив перемену исторического вектора, изменил политику Древней Греции, начав массивные военные завоевания. Однако, уловив изменение, Александр не вполне их осознал. Его походы не вели к освоению новых территорий, а заканчивались военными победами. Это было не вполне требование времени. Парадоксально, но походы свои Александр вынужден был прекратить не в силу военного поражения, или исчерпания ресурсов, а в результате отказа высшего военного командования идти дальше. Действительно, зачем завоёвывать новые территории, когда мы и так уже за тысячи километров от дома, и никакой связи не

имеем. Ближайшее окружение Александра правильно почувствовало, что необходимы не просто завоевания, а освоение территорий. Сами по себе завоевания смысла не имели.

Рим достиг огромного могущества, но сухопутная связь, основанная на гужевом транспорте, имеет свои ограничения. В результате в своём росте Рим достиг предела возможного – предела, за которым освоение территорий основанное на конной силе перестало быть возможным. Экспансия, основанная на конном транспорте, себя исчерпала, а дефицит, заложенный в систему, остался. Через несколько лет Рим утратил способность к существованию.

Новая цивилизация, заложенная императором Константином, была основана на новом месте и на иной базе. При имеющихся транспортных возможностях Византия была стабильной без использования внешних источников финансирования, то есть была финансово сбалансированной и самодостаточной.

Византия просуществовала более тысячи лет. За это время много что изменилось, в том числе морской транспорт. Заметьте, что последние двести лет главным соперником Византии была Венеция, город даже не имевший земли. Своё богатство и могущество Венеция строила преимущественно на морском флоте (торговом и военном), и этой базы оказалось достаточно чтобы успешно соперничать с огромной и богатейшей империей, каковой была Византия. Это само по себе есть неоспоримое свидетельство того, что новые мощнейшие коммуникационные возможности были созданы в процессе поступательного развития истории. Эти возможности создавали базу для нового витка экспансии – мировой морской экспансии. Вектор истории переменялся и Венеция была первой, кто это изменение уловил и начал реализовывать.

Западно-Европейская цивилизация пришла на смену Византии. Принято считать, что рождением Западно-Европейской цивилизации является Эпоха Возрождения и рост Ватикана. Я более склонен считать, что моментом рождения является рост Венеции, которая и явилась колыбелью новой цивилизации. Как бы там ни было, наступило время «великих географических открытий». На деле это было время мировой географической экспансии, ведь суть была не в открытии новых земель, а в их колонизации.

Мир оказался достаточно большим, чтобы обеспечить поступательное развитие новой цивилизации на несколько столетий. Как и Древний Рим, новая цивилизация была бюджетно дефицитна, что и являлось постоянным мотивом к экспансии. Но в середине 19-го столетия на горизонте цивилизации замаячил финал. Планета была освоена. Нет, ещё оставалась Азия – Китай, Индия, Россия, но в целом исчерпание географической экспансии стало неотвратимым, а это не сулило ничего хорошего.

В процессе мощного развития Западно-Европейской цивилизации произошли глубокие изменения, позволяющие говорить о смене общественной формации. Мир перешел от дворянско-аристократического феодального строя к капитализму. В контексте нашего

рассуждения можно сказать, что произошла смена типа экспансии – от военно-политической колонизации Западно-Европейская цивилизация перешла к финансово-экономической экспансии. Это давало мощные поступления в бюджет при меньших затратах, и было более эффективным средством решения финансово-дефицитной проблемы. Однако это не решило проблему как таковую – экспансия на планете достигла своего предела. Мировой Рынок, созданный после Второй Мировой Войны, включение в него стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза завершило процесс мировой экономической экспансии. Это означало, что Западно-Европейская цивилизация достигла предела и должна уступить место иной цивилизации, основанной на принципах сбалансированности и стабильности. Именно этот переход мы сейчас переживаем. Новая, Азиатская цивилизация, будет определять историю на планете вплоть до того времени, когда в результате технологического развития появятся новые средства коммуникации, позволяющие эффективно осуществлять деятельность в Солнечной системе, то есть пока не созреют условия для нового витка экспансии.

Скорее всего речь идёт о возможности виртуального перемещения человека, процессе, описанном в фильме «Метрикс». Обладая подобной технологией, станет возможным отправлять грузы к дальним планетам заранее. Перемещение людей на планеты и корабли, достигшие назначения, будет осуществляться с использованием виртуальных технологий «вахтовым методом», то есть на ограниченный срок. При этом «физическое тело» человека будет находиться в состоянии «гипер сна» на Земле. По окончании «вахты» в тело возвратится «виртуальная» часть и человек в физическом виде «проснётся от сна». Конечно, это лишь предположение, но в общем виде появление описанной или иной технологии коммуникаций принципиально нового типа приведёт к очередной смене цивилизации.

4.3 Историческая аналогия

Я не открою истину, если скажу, что историческое движение происходит по спирали. Если вы с этим согласны, то в известной истории можно найти аналогию сегодняшним изменениям. Я думаю, что это цивилизационный переход от Древнего Рима к Византии.

Действительно, если вы согласны с общим ходом наших рассуждений, то рассматриваемый исторический переход – это тоже переход от дефицитно-экспансионисткой цивилизации Древнего Рима к самодостаточной сбалансированной цивилизации Византии. Кроме того, между этим этапом и сегодняшними процессами можно отметить совпадения в некоторых существенных элементах.

Так переход к Византийской цивилизации был осознанным шагом, предпринятым Римским императором Константином. Константин видел, что Рим себя исчерпал, и в том виде как он был построен далее не может успешно развиваться. Как результат, Константин сознательно заложил основы новой цивилизации.

Сегодняшний переход к Азиатской цивилизации также был осуществлён «сверху», осознанно. В середине 70-х годов прошлого века был запущен процесс массового перевода экономики и финансов из стран Западно-Европейской цивилизации в Азию, преимущественно в Китай. Осмелюсь предположить, что процесс этот не был ни случайным, ни хаотичным, а был спланированной осознанной акцией, осуществлённой теми группами (или группой), которая владела гигантскими активами и определяла многое в мировом процессе.

Константин выбрал для новой цивилизации место предыдущей цивилизации – территорию Древней Греции, при этом цивилизации, относящейся к типу стабильно-самодостаточной. При таком выборе Византия унаследовала те принципы, которые лежали в основании Древнегреческой цивилизации.

Новая цивилизация сегодня также возникла на территории древних цивилизаций – Древнего Китая и Индии, причём обе они также относятся к цивилизациям стабильно-самодостаточным. Это обеспечило базу Азиатской цивилизации как самодостаточной и сбалансированной.

Строительство основ Византии произошло в исторически краткий срок, по существу за одно поколение. Конечно, полный процесс перехода занял более длительное время, но основа, строительство города, порта, перенос туда столицы, то есть процесс зарождения новой цивилизации занял всего несколько десятилетий. Перевод Западной экономики в Азию также прошёл стремительно, у нас на глазах по существу в течение одного поколения.

Византийский переход не был вызван военной или какой-либо иной катастрофой. Рим не разрушался и не был тогда ни захвачен, ни разграблен. Сегодняшний переход также не связан ни с военными неудачами или климатическими переменами. Старые центры цивилизации (Европа и Америка) никакому разрушению не подверглись. Просто Западно-Европейская цивилизация исчерпала свой ресурс и далее (на этом историческом этапе) развиваться не может.

Наш лист не исчерпывает аналогии между двумя процессами. Наверняка вы найдёте и важные различия (было бы очень странно, если бы их не было). Но в целом, как мне кажется, параллель между двумя названными историческими этапами видна весьма чётко.

Следует отметить, что зарождение Византии привело и к смене морально-религиозной базы цивилизации. Константин отказался от паганизма и положил Христианство как новую морально-этическую базу молодой цивилизации. По всей видимости, религиозные верования Древнего Рима отражали его экспансионистскую сущность, и не отвечали потребностям новой цивилизации. Думаю, что Католическая религия, как база Западно-Европейской цивилизации также утратит свою актуальность, и на первый план выдвинется другая религия, более подходящая для новых исторических условий.

4.4 Президенты США

Всвязи с вышеизложенным было бы интересно взглянуть на некоторых президентов США, как на лидеров уходящей цивилизации. В частности, я считаю, что наиболее дальновидными за последние 50 лет были три президента: Джимми Картер, Джордж Буш (младший) и Дональд Трамп.

Джимми Картер пережил трудное время. Во время его президенства начался массивный перевод экономики из США в Азию, преимущественно в Китай. Картер ничего не мог противопоставить этому процессу, но серьезно задумался о будущем. На свой второй срок Картер шёл с программой фундаментальной перестройки американского общества. Насколько я понимаю, суть его плана сводилась к переводу США на базу финансовой стабильности и самодостаточности. То есть Картер предлагал осуществить переход США на принципиально иную базу, позволяющую США успешно существовать в условиях отсутствия экспансии. Если это так, то следует признать за президентом Картером понимание истории, текущей ситуации и способность смело идти на глубокие преобразования. Не знаю, возможен ли преобразовательный переход страны от дефицитной базы к самодостаточной, но план Картера заслуживает серьезного внимания и уважения.

Джордж Буш (младший) выдвинул иную программу действий. Он предложил заняться разработкой дешёвого и эффективного средства вывода на околоземную орбиту грузов и людей (космический лифт) и одновременно сосредоточить совместные усилия на разработке средств для полёта на Марс. То есть Буш пытался запустить программы технологической подготовки коммуникационных средств освоения Солнечной системы. В контексте этой статьи можно сказать, что Джордж Буш предложил начать экспансию в пространстве Солнечной системы, то есть открыть следующий виток экспансии уже сейчас. Предложение Буша не было принято. Думаю, что реальные технологические возможности ещё не созрели для подобного шага, но сами предложения показывают, что президент Буш – человек серьёзный и с правильным видением перспективы.

Дональд Трамп сосредоточил свои усилия на том, чтобы вернуть экономику обратно в США. Я уважаю Трампа за его смелость и настойчивость, но попытка Трампа – это стремление вернуть историю назад, к 50–60-м годам, когда США действительно были мощной индустриальной державой. Я не думаю, что подобная попытка может дать серьёзный результат. И дело не в ограниченном сроке президенства, а в том, что исторические процессы имеют свою логику и отражают объективные причины. Не изменив ситуацию в основе (как это предлагали Картер и Буш), нельзя получить реальный результат.

Если же говорить о Байдоне, который, вероятно, станет следующим президентом США, то его задачей будет признание мировых реалии и подписание необходимых соглашений, устанавливающих миропорядок, соответствующий сегодняшнему соотношению сил. Иными словами Байден «сдаст» США как это сделал Черчилль и его последователь в отношении

Британской империи. Эти изменения назрели и объективно необходимы, и с этой точки зрения президентство Байдена есть позитивный шаг для всех (включая и США). Иными словами новый президент подпишет политические документы, отражающие переход от Западно-Европейской цивилизации к Азиатской.

4.5 Будущее Западно-Европейской цивилизации

Западно-Европейскую цивилизацию ждут нелёгкие времена. И это надолго. Странам, привыкшим решать свои проблемы за счёт ограбления других стран и народов, придётся выживать на собственных возможностях, то есть жить по-средствам. Это означает глубокую перестройку всей системы, и неизбежно приведёт к резкому падению всех показателей, в первую очередь уровня жизни и социальных гарантий. Не всем суждено успешно пройти длительный исторический цикл стабильности. В этом смысле можно было бы сделать несколько прогнозов, основанных на исторических наблюдениях и сегодняшней ситуации.

Как всегда многое зависти от лидера, и в Западном мире также грядёт смена лидера, в данном случае лидера Западно-Европейской группы. Конечно, Британия попытается перехватить инициативу у США и вернуть себе лидерство Западного мира. Тому во многом будет способствовать мощный союз англо-саксонских стран прочно сложившийся в мире (Британия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, видимо США, вероятно Польша). В то же время и Англия (Британия) и все перечисленные страны прочно сидят на дефицитно-экспансионистской базе, и в историческом смысле обречены на утрату своего сегодняшнего положения и уход со сцены.

Если провести границу стран дефицитности-стабильности в Европе, то граница проходит по Греции, Югославии, и включает ряд стран Восточной Европы. Это означает, что под лидерством Британии эти страны ничего не получают, а и далее вынуждены будут покрывать Британский (англо-саксонский) дефицит. В то же время в Европе уже 150 лет сложился мощный лидер, которому Британия всеми силами (и пока успешно) противодействует. Речь идёт о Германии. Несомненно, что Германия является страной Западно-Европейской цивилизации и полностью разделяет морально-этические принципы, политические устремления и методы Западной Европы. В то же время по своему базису Германия относится к числу стабильных самодостаточных стран, то есть по сути принадлежит к стабильной цивилизации. Для немцев правила святы и исключений (а тем более нарушений) не допускается. Сбалансированный бюджет – это одно из основных правил и Германия его всегда соблюдала. Её политические устремления не являются следствием глубокой несбалансированности, а есть дань политическим амбициям. С этой точки зрения, Германия объективно является наилучшим кандидатом на лидерство в Европейском мире (да и во всей Западно-Европейской группе). Думаю, что этот процесс будет активно продолжаться и в итоге именно Германия займёт лидирующее место. Вместе с ней страны, примкнувшие к её группе, имеют неплохие шансы выжить и адаптироваться к иным историческим условиям.

Конечно, для стран, вошедших в союз с Германией, это будет нелегко. Немцы народ суровый и либеральничать не станут. Они установят жёсткие правила и будут требовать их неукоснительного соблюдения. В союзных (с Германией) странах это вызовет неудовольствие и, вероятно, сопротивление. Однако, это необходимое условие выживания, и те, кто этого не поймут или не смогут принять, скорее всего растворятся в истории.

4.6 Христианство

Мы уже упомянули о религии и в этой связи возникает вопрос о Христианстве. Христианство как вера родилось с Иисусом Христом, но религия Христианства родилась вместе с Византией. Византия не только поставила Христианство своей морально-этической базой, но и адаптировала Христову веру для своих нужд. Процесс унификации Христианских верований, шедший по мере формирования религии в первые годы становления Византии, на деле есть процесс фундаментальной переделки Иисусовой Веры. Византии совсем не нужны были моральные принципы равенства и справедливости. Она заменила их принципами покорности и послушания, жёстко уничтожив все источники, не отвечающие её нуждам. Тем не менее Христианство создавалось Византией как морально-этическая база самодостаточной цивилизации, и в этом смысле Православие вполне отвечает современным потребностям.

Что же касается Католицизма, то раскол в Христианстве был инициирован Римом, по-прежнему остававшемся на дефицитно-экспансионистской базе. Иная база требовала другой моральной основы, основы, оправдывающей и поощряющей экспансию. Думаю что различие в базисных потребностях как раз и лежит в основе раскола Христианства на Православие и Католицизм. С этой точки зрения Католицизм более не отвечает исторической потребности и, вероятно, утратит свою базу и влияние.

5 Россия как часть Азиатской цивилизации

Россия всегда, и по базису, и по морально-этическим принципам, и по политическим методам принадлежала к стабильно-самодостаточной группе стран. Она по-сути никогда и не была «Западно-Европейской» страной. Более того, она всегда противостояла (и активно противодействовала) Западно-Европейской цивилизации.

В новых условиях Россия имеет прекрасные шансы не только выживания, но долгосрочного процветания. Заметьте, что для уверенного устойчивого развития вовсе не обязательно занимать лидирующее положение. И Франция, и Германия, да и Британия (после Второй Мировой войны) развивались очень динамично и играли немалую самостоятельную роль в мире. Таким образом, лидерство Китая нисколько не отменяет шансы России на благополучное развитие в будущем. Наоборот, находясь между старой (Европейской) и новой (Азиатской) цивилизациями Россия имеет чрезвычайно выгодное положение, как торгово-экономическое, так и культурно-научное. Имея стабильную базу и богатые традиции,

будучи обеспечена ресурсами и имея серьёзную экономическую основу (традиции так быстро не исчезают) Россия останется одной из ведущих мировых стран и будет продолжать как активно развиваться, так и играть важную самостоятельную роль в мире.

5.1 Возврат к истокам

Находясь в непосредственной близости к Западной Европе, Россия испытывала на протяжении многих столетий обмен информацией, но и мощное давление со стороны Западно-Европейской цивилизации. Это, конечно, не могло пройти без последствий. Одним из них является отход или частичная утрата традиционных моральных ценностей. Сейчас в России наблюдается явный и высокий интерес к своему прошлому. Значительную часть его составляют усилия по возрождению и осмыслению русского фольклора, былин, сказаний, сказок, традиций, интерес к до-христианским ценностям и системам. Огромную и очень плодотворную работу в этом направлении ведёт группа историка Пыжикова, с огромной энергией и непредвзятостью изучающая прошлое и ищущая ответы на вопросы русской истории, культуры и русского характера.

Глядя на эти усилия, мне бы хотелось сделать одно замечание. Дело в том, что старинные русские источники не просто говорят о событиях или учат чему-то. Это система морально-этических принципов традиционно лежавших в основе русского общества. Некоторые из этих принципов (очень многие) сохранились и сейчас и как раз и обуславливают специфику русского характера. Например превалирование общественных интересов над личными лежит в основе русского самопожертвования (в том числе на поле боя), которую Запад с его индивидуалистической основой не может понять. А возьмите традиционную сказку «О рыбаке и рыбке». Мораль ведь сказки в том, что постановка материального благополучия в центр личного мировоззрения ведёт к краху – разбитому корыту. Запад активно продвигает подобную систему ценностей: чем больше, тем лучше и нет предела, и средства достижения не важны. Но сказка однозначно и ясно говорит, что это тупик, саморазрушение, и русская традиция отвергает этот путь.

Если смотреть на древние русские источники с подобной точки зрения, то можно восстановить систему морально-этических ценностей, лежавшую в базисе Древней Руси, то есть самодостаточного базиса, сравнить её с Западной системой и современной Российской и определить ложные принципы (навязанные Западом). Этот путь приведёт Россию к очищению и укреплению правильной морально-этической базы, составлявшей основу самодостаточного государства, то есть поможет России осознать корень внутренних проблем и справиться с ними. Я очень надеюсь, что усилия Пыжикова и его последователей будут осознаны Российским обществом и дадут результаты.

5.2 Перспективы России

Переход к стабильной цивилизации вовсе не означает отмену соперничества как в экономике-торговле, так и в военной сфере. И Древняя Греция, и Византия постоянно использовали своё положение для извлечения максимальных выгод (за счёт других стран). Военные конфликты также были частью их истории. Нет сомнений, что Китай будет стараться использовать все возможности для расширения своего влияния и территории, то есть Россия будет испытывать определённое (и нарастающее) давление в Сибири и на Дальнем Востоке со стороны Китая и других стран региона.

Что же касается стран Западно-Европейской группы, будь то под лидерством Британии или Германии, то их психология вероятно не претерпит фундаментальных изменений, а лишь придёт в соответствие с возможностями (значительно сократившимися). Это означает, что и в будущем угроза с Запада для России будет оставаться актуальной и потребует серьёзных усилий для защиты своих интересов и границ.

В этом смысле не следует питать никаких иллюзий. Огромные возможности, которые новый этап открывает перед Россией, это не гарантия успеха, а лишь его предпосылка, и за успех необходимо бороться и постоянно работать в этом направлении. При всём этом следует заметить, что проблемы России всегда были и остаются не во внешних обстоятельствах, а внутри самой России. Если суметь эти проблемы уменьшить (или преодолеть), то России никто не сможет помешать развиваться.

6 Заключение

В краткой статье нет возможности охватить все аспекты тех изменений, которые происходят у нас на глазах. Мы попытались лишь наметить главные направления и дать общий прогноз. Как всегда не все читатели согласятся с нашими рассуждениями, да никто и не имеет монополии на полное знание. Поэтому, думайте, ищите, да откроется вам свет на этом пути.

2020, Декабрь