Параметры Событий.

Клящицкий Григорий (GK)

1 Введение

1.1 История – наука или ...

Что есть наука? Вы не задавались этим вопросом?
Первое, что приходит в качестве ответа – это объективность и проверяемость. Но это относится к фактам. Например при криминальном расследовании мы также стремимся собирать объективные, подтверждённые факты. Но криминальное расследование наукой не считают.
Другим критерием можно выдвинуть наличие численных оценок и применение математического аппарата для анализа полученных результатов. Правда, этот критерий относится к точным наукам. А как быть с описательными дисциплинами?
Мы собираем факты, приводим их в некую систему, классифицируем. Но это ещё не наука. Это просто накопленные знания, опыт предков, если хотите. Так где же начинается наука?

Думаю, что говоря о науке, мы предполагаем наличие внутренних связей между отдельными фактами. Эти связи позволяют объединить разрозненные факты в единую картину – теоретическую схему. Используя предложенную схему и выявленные связи мы строим логическую теорию явлений, то есть определяем развитие не как произвольную, хаотическую или случайную цепь событий, а как логическое развитие, взаимосвязанный процесс, чётко детерминированнный внутренними связями.
Например, если взять биологию, то в течение длительного времени биология занималась сбором информации, описанием фактов и их классификацией. Прорыв произошёл благодаря Чарльзу Дарвину, увидевшему внутренние связи и предложившему логику развития. Конечно, теория Дарвина не была исчерпывающей, но она превратила биологию из классификации в науку.
Если считать историю наукой, то и к истории следует подходить с той же точки зрения. То есть события в истории должны иметь объктивное основание как в их фиксации, так и в описании и интрепритации. Процессы в истории, если история это наука, не могут рассматриваться как случайные события, происходящие по произволу того или тех или иных политиков, а должны рассматриваться как логически последовательность событий, жёстко

предопределённая внутренними связями. В истории нет случайностей, там, как и в любой другой науке, всё предопределено внутренней логикой. Как следствие, целью исторического исследования является не сбор фактов и их классификация, а определение внутренних связей и построение единой логически предопределённой схемы развития. При этом, критериями для принятия той или иной теории являются внутренняя связанность, логическая непротиворечивость и простота исходных посылок, как в геометрии Эвклида. В статьях, представленных на этом сайте, мы сделали попытку выявить связи между явлениями и понять логику событий. Оценку историческим фактам, как и рассмотрение явлениий, мы стараемся вести не в отдельности, сами по себе, а в контексте общей логической схемы. На наш взгляд – это единственный способ понять историю и приблизиться к истине.

К сожалению, история, которую мы сегодня имеем, лишена той базы, которая позволяла бы рассматривать её как науку. История, написанная Западной Европой (а вернее Англией), скорее является даже не описательной, а переписывательной областью знаний. События в нашей истории переписываются Западными историками, открыто игнорируя объективность и истоическую правду. Пример – Вторая Мировая Война. Не успели ещё уйти свидетели тех событий, как факты извращаются, ложно интерпритируются, события полностью искажаются и историческая ложь массово навязывается молодому поколению как историческая правда. Если мы видим вопиющую ложь в отношении недавних событий, то нет сомнений, что наши «исторические знания» в отношении более ранних событий очень далеки (если не полностю противоположны) реальной истории.

Для того, чтобы история стала наукой, необходимо прежде всего создать объективную основу для фиксации и оценки событий. Без этого шага, произвол в истории не избежать. В данной статье предлагается ряд независимых численных оценок, которые могли бы служить объективными критериями фиксации и оценки событий. Предлагаемый перечень является первой попыткой и не может считаться полным или окончательным.

1.2 Постановка задачи

В статье «Событийное Время» (см на сайте) мы высказали предположение, что Время – есть Событийный Ряд (системы), и Событийные Ряды замыкаются, образуя Событийные циклы. Если высказанное предположение верно, то это открывает возможность анализа исторического процесса на основе сравнения Событийных Циклов прошлого и настоящего.

Ключевым элементом такого анализа является построение Событийных Рядов, где важнейшим вопросом становится объективное определение Событий. Состояние системы (общества) характеризуется параметрами, которые необходимо объективно измерять. Для каждого параметра возможно определить порог чувствительности. Изменение параметров(а) позволяет утверждать о происшедшем Событии, проводить его анализ, и строить Событийный Ряд.

В данной статье мы делаем попытку определить, какие параметры возможно рассматривать как параметры Событий общества.

1.3 Микро- и макро- параметры

В статьях «Размышления о Времени» и «Событийное Время» нами рассматривался вопрос Времени. В статьях выясняется, что на микро- и макро- уровнях Время имеет весьма разный смысл. Рассуждая о Времени, мы рассматривали типичную систему «Газ в Объёме». Если взять эту систему в качестве иллюстрации нашей проблемы, то с точки зрения молекулы Время – это множественные мельчайшие изменения в её окружении. Однако, для понимания процессов системы важны макро-параметры: давление, объём, температура... На уровне молекулы макро-параметры не видны, абстрактны и трудно определимы. С позиции молекулы вообще может быть непонятно, что измеряет наблюдатель (что такое давление или температура). Тем не менее, для понимания процессов именно макро-параметрами и следует оперировать. Только так возможно построение Событийного Ряда и понимание сути явления.

В нашем сознании мы определяем происходящее по микро-параметрам, малым изменениям, или даже кажущимся «событиям» (пресса постоянно говорит о незначительном, замалчивая важное). Мы фиксируем G7 митинг, например, при этом не сознавая, что в истории таких саммитов было множество, но Событиями большинство из них вовсе не стали. Глядя на Историю, мы находимся на уровне своей частной жизни, фиксируя незначительные изменения в нашем окружении, и из этого пытаемся сформулировать понимание истории и исторических процессов. Понятно, что по большей части мы вязнем в мелочах и демонстрируем отсутствие реального понимания и даже трезвой оценки ситуации.

Наша задача (в этой статье) попытаться перейти на позиции «внешнего наблюдателя» и определить параметры, по которым он (внешний наблюдатель) мог бы объективно оценивать состояние и процессы общества. Как видите это совсем нетривиальный вопрос и в нём нелегко разобраться.

Давайте всё-таки попробуем.

2 Общественный параметр – социальный состав общества

Этот параметр характеризует состав и изменения в обществе – численность населения, классовый состав... Я бы предложил рассмотреть две характеристики для этой оценки – рост населения и процент занятости.

2.1 Прирост населения.

Рождаемость на душу населения (на тысячу человек) потенциально может быть параметром оценки Событий. Значения параметра отразят флуктуации: вариации в периоды войн и после-военное время, экономических, продовольственных и социальных кризисов. Эти флуктуации на мой взгляд следует исключить из картины поскольку они кратковременные и не являются отражением тенденций.

Параметр Рождаемости покажет долговременные демографические тенденции. Сравните, например, уровень рождаемости в Европе в 19, 20 и 21-м веках. Наверняка вы увидеть серьёзный сдвиг в сторону уменьшения, происшедший в 20-м столетии (особенно если исключить иммиграцию в Европу). Это важный фактор, отражающий Событие.

$$DF = R / P,$$

где DF– демографический параметр;

R – рождаемость за год или прирост населения за год;

P– численность населения.

2.2 «Классовый» параметр

Я с большим уважением отношусь к Марксу и его теории. Классовый подход и классовый анализ общества даёт очень многое для понимания процессов, движущих сил и соотношений. Пренебрегать им глупо и наивно.

Тем не менее, мне кажется, что классовый подход страдает односторонностью. При Марксовом анализе классовые отношения ставятся в центр, заслоняя (а иногда полностью вытесняя) другие факторы. Результат – ошибочные оценки и выводы. Практика жизни это продемонстрировала с жестокой ясностью. Солдаты Красной армии в 1941-м году не могли понять: как же так, рабочие и крестьяне Германии безжалостно уничтожают рабочих и крестьян СССР? А где же классовый интерес, солидарность трудящихся?

В анализе Маркса национальный фактор практически полностью заслонялся классовым. Отсюда и неправильные оценки, выводы и ожидания. Интернационал не сработал. Национальный элемент оказался более сильным.

Для оценки параметров общества классовый подход не следует полностью отвергать, но и использовать «впрямую» нельзя. Ну действительно, переход крестьянства в рабочие или

научную интеллигенцию. Можно ли подобные изменения считать достаточно важными для характеристики общества, чтобы отслеживать по ним События? Не уверен.
Я бы предложил ввести более общий, «суммирущий», параметр для оценки состава общества. Например, **Трудовой параметр** – отношение работающей части общества к полной численности населения.

А, чтоб вы без дела не стояли

Вы скажете, да так ли уж важен этот фактор? Что, собственно, он характеризует?
Есть старый армейский анекдот о том как сержант приказал рыть траншею, как водится «от забора до обеда». После обеда он выстроил отделение и приказал зарывать траншею (от обеда и до забора). Молодой солдат удивился:
- Так зачем же мы её рыли?
- А чтоб вы без дела не стояли!
В каждой шутке только доля шутки; остальное – правда. В этом анекдоте больше правды, чем шутки. Сержант был человек опытный и знал, что от безделья только проблемы рождаются.

Всем известен Римский принцип по отношению к населению: «Хлеба и Зрелищ». Заметьте, не Работы. Граждане Рима получали бесплатное питание, да и со зрелищами там было всё более чем в порядке. А проблемы росли и привели к краху. Римское отношение к людям на деле выражает отношение к скоту – получи (Мак-) похлёбку с пивом и тыч пальцем в «ящик». Тебе больше ничего и не нужно.
Людям нужно самоуважение, ощущение полезности, осмысленности, целевое направление, стремление. Всё это даёт трудовая деятельность. Без неё человек деградирует, обленивается, превращается в аморфное существо, теряет физическую форму, утрачивает мораль. Общество при таком условии быстро дезинтегрируется и распадается. Историки Рима это множественно отмечают на поздней стадии развития Римского общества.
Но тогда получается, что предлагаемый фактор весьма важен и суммарно характеризует внутреннюю особенность общества, то есть, по-существу, его возможно использовать в качестве макро-параметра.

2.3 Фактор Занятости

Трудовой параметр суммарно характеризует занятость в обществе. В трудовой компонент, естественно, не включаются дети, пенсионеры, больные, безработные. Вы скажете, что параметр будет слишком стабильным и не будет отражать изменений. Возможно, но давайте присмотримся.
В 19-м веке люди вступали в трудовую жизнь в возрасте 14 лет. А сейчас и в 25-30 многие ещё «в поисках себя».

Продолжительность жизни также заметно выросла (с 60 до 80-85 лет). Значит и вырос пенсионный вклад.
Болезни. Сейчас много людей диагностирутся как нетрудоспособные, имея болезни, которые раньше или не существовали, или не рассматривались как достаточное основание.
А безработица, а скрытая безработица, а стремительное обюрокрачивание? Если учесть все эти факторы, то картина возможно будет весьма динамичной.

Скрытая безработица

Современные политики, возможно, и не делают прямой связи с Римом, однако, Западное общество (построенное по Римскому образцу) хорошо учитывает уроки прошлого.
В 1970-е годы изменения в экономике Запада привели к сокращению занятости населения. Что-то нужно было делать. И тогда стали создаваться «искуственные» рабочие места. То есть без этой позиции можно обойтись (и до сих пор прекрасно обходились), но, давайте создадим такую-то должность. Звучит, как оправданное и даже инновационное предложение. Стали создавать. Термин «скрытая безработица» придуман не мной. Это вполне реальный и массовый процесс, начавшийся в 70-е годы и продолжающийся активно по сей день. Просто тогда это было новое явление, а теперь рутинная практика. Потому в 70-е о нём писали и изучали, а теперь даже не замечают.

Знакомая моего сына, молодая девушка, устроилась на работу в администрацию провинции (Канада). Обязанности были несложные – разложить и разнести письма, бумаги, документы. В общем, с перерывом на кофе и без напряга (девочка она шустрая), за пару часов управлялась. А дальше? Она пошла по офису предлагая помощь другим работникам. Её вызвала начальница и строго сказала: «Ты не должна делать работу за других, иначе им нечего будет делать». Как же быть молодой работннице? А ты делай вид, что занята. Носи бумаги, по коридору ходи с деловым видом, шли e-mails.
При такой работе через пол-года человек вообще ничего не захочет делать. Лень, такая штука, растёт как на дрожжах, только дай возможность. Не удивительно, что «старики» жалуются, что работать стало невозможно – пустое словоблудие, бумаготворчество и показуха.
Нет сомнений, что подобные методы проблему занятости не решают, а только скрывают проблему (от статистики).

Бюрократия

Слово «Бюрократия» стало излюбленным ругательством критиков всех мастей и толков. Я тоже из их числа. Моя жена работает финансовым руководителем в компании и относится к группе бюрократии. Выпады в адресс бюрократии она воспринимает очень болезненно, и не согласна, что бюрократия – это бездельники.
Я задумался над этим, и вот до чего додумался.

Любая организация (а тем более общество) не могут существовать без руководителей и управленческого персонала. Это необходимый и очень важный элемент общества. Он существовал всегда, сколь люди помнят. Давайте именовать его Руководяще-Управленческий сектор. Эти люди активнейшим образом участвуют в трудовом процессе, ставят задачи, принимают решения, контролируют исполнение, решают технические и финансовые вопросы. Это, как правило, люди очень грамотные, опытные и авторитетные.

В то же время, поближе к начальству всегда стремятся мелкие людишки разных мастей. Их цель – удовлетворение собственных интересов и амбиций. Метод достижения цели – подхалимаж, лесть, «преданность» не делу, а начальству. Они не заинтересованы в реальном результате, а преследуют личные цели. Это – бюрократия. Заняв какую-нибудь руководящую позицию, бюрократ стремится окружить себя подобными людьми. «Вес» бюрократа измеряется количеством работников в его подчинении, а это провоцирует создание искуственных «рабочих» мест, на которые быстро расставляются «свои» люди (т.е. бюрократы). И процесс роста и размножения бюрократии идёт вглубь и вширь очень быстро. Обращаться к такому человеку (бюрократу) с вопросом или просьбой бесполезно. И люди это быстро понимают. Но и убрать его непросто, тем более, если у него есть «крыша» наверху. Вот и летит «паровоз» роста бюрократии стремительно и всеобъемлюще. Да, что мне вам рассказывать. Не прошло и 10 лет после смерти Сталина, а Хрущёвская бюрократия уже оккупировала всю страну.
Говоря о бюрократии люди имеют ввиду эту массу болтунов и бездельников, по-сути не принимающих участие в реальном производственном (управленческом) процессе. Эту группу тоже необходимо учесть как нетрудовую.

2.4 Трудовой параметр

Трудовой параметр суммарно характеризует занятость в обществе.

$$L = W / P,$$

где L– трудовой параметер;

W – количество трудящегося населения;

P– численность населения.

В трудовой компонент (W), естественно, не включаются дети, пенсионеры, больные, безработные. В при подсчёте трудящегося населения следует также учесть (вычесть) скрытую безработицу и бюрократию.

3 Финансо-экономический параметр

3.1 Экономический компонент

Сегодня важность экономического параметра в оценке ситуации ни у кого не вызывает сомнений. Но вернитесь на 150 лет назад (для истории срок весьма малый) и спросите королеву Викторию или Александра III: «Какими были показатели экономики за последний год?» Думаю, что вас не поймут: «О чём это он? Мы озабочены мировыми проблемами, мы творим историю. Какое для истории имеет значение мелкая возня на темных и грязных заводах и копеечная деятельность мелких людишек!» Ситуация изменилась с тех пор, как экономическая экспансия стала главным методом экспансии Запада, то есть основой его (Запада) существования.

Финансово-экономический макропараметр является важной характеристикой Событийности общества. Он показывает насколько система является продуктивной, является индикатором «независимости» (экономической и финансовой) и отражением стабильности (или нестабильности).

3.1.1 Экономический фактор

Экономический фактор показывает уровень экономической активности системы. Он отражает изменения в экономической базе общества (цивилизации, страны). Например переход к капитализму выразится в ощутимом скачке экономического фактора. Я бы снова хотел подчеркнуть, что из рассмотрения следует исключить флуктуации (кратковременные скачки, например кризисного периода), а рассматривать тенденции параметра – долгосрочные, устойчивые изменения, усреднённые по историческому периоду.

Думаю, что можно не удивляться, если читатели с легкостью предложат экономический параметр, например рост ВВП. Его отслеживают каждый год и на него постоянно ссылаются.

Боюсь, что с экономикой не всё так просто. Традиционный метод оценки состоит в сравнении денежного выражения объемов производства. По такой оценке в настоящее время Американская экономика почти равна Китайской. Подсчёт также ведётся по ВВП, то есть берётся суммарная стоимость товаров и услуг. Но американские товары в настоящее время на 80-90% (а то и на все 100) используют азиатские компоненты. При ВВП подходе Американская экономика по-сути включает в себя значительную часть Китайской (то есть не произведённой в Америке) экономики.

Другой источник ошибки – стоимостной подход. Сравнивая экономические показатели между Западными (Европейской или Американской) и Азиатскими странами (Китай или Вьетнам, например) по финансовой базе вы получите ложные цифры. Ведь себестоимость производства аналогичного товара в Азии на порядок ниже, чем в Европе или США. А значит

при равных стоимостных цифрах реальные объёмы экономической активности в Азии будут в разы превышать Западные.
На всё это наложится инфляция, которая на историческом интервале спутает все показатели.
А что мы будем делать с до-капиталистической историей? В исторической перспективе придётся сравнивать периоды разных эпох, например, периоды, когда натуральное хозяйство было основой производства с экономически развитыми периодами капитализма.

Мне кажется, что ВВП не столько отражает, а скорее маскирует тенденции в экономике. Определение надёжного и сравнимого по истории показателя экономики – тоже задача не из простых. Необходимо выработать показатель реальной экономики, устойчиво отражающий экономическую активность на историческом интервале.

Фактор экономики

В Советское время (весь период вплоть до окончания Брежневского правления) экономику Советского Союза определяли по реальным объемам выпуска основных единиц. В отчетах фигурировали объемы добычи нефти, газа и угля, уровень производства электроэнергии, объемы выплавки стали и цветных металлов, объёмы выпуска основных единиц техники (самолётов, локомотивов, судов, автомобилей), метраж выпуска тканей и основных товаров химической промышленности. При таком подходе можно явно и объективно определять и сравнивать уровень экономической деятельности между странами, и историческими периодами.
Вы возразите, что при таком подходе трудно привести «суммарный» показатель экономики. Как, например сравнить баррели нефти и тонны стали? Думаю, что можно предложить некоторое преобразование, позволяющее получить относительные показатели. В качестве такого преобразования можно использовать отношение производства на душу населения к мировому производству на душу (общего) населения. Показатель будет выглядеть следующим образом:

$$P_X = V_N / V_G ,$$

где P_X – показатель по экономическому параметру X;

V_N – объем национального производства (общий или на душу населения);

V_G – объем мирового производства (общий или на душу населения).

В таком случае общий уровень экономики можно определить как сумму по основным показателям (нефти, стали, электроэнергии...):

$$Fs = (P_Э + P_C + P_Н + P_{ЦМ} + ...) / N,$$

где Fs – фактор экономики суммарный;

$P_Э$ – показатель по электроэнергии;

P_C – показатель по стали;

$P_Н$ – показатель по нефти;

$P_{ЦМ}$ – показатель по цветным металлам;

N – число параметров сравнения.

Используя подобную оценку, вероятно, возможно получить реальное отражение экономики как в сравнении между странами, так и между историческими периодами. Конечно, в различные исторические периоды экономические факторы будут разными, но беря среднюю величину, мы получим более-менее объективный параметр для сравнения и фиксации Событий.

3.2 Финансовый компонент

Финансовый компонент показывает финансовую устойчивость системы. Для оценки можно предложить два параметра: дефицитность бюджета и уровень обеспеченности (золотой запас). Так, если дефицит бюджета является постоянным (или присутствует длительное время), это явный признак финансовой нестабильности.

Фактор бюджетного дефицита

Для оценки этого компонента можно предложить отношение дефицита бюджета к общему бюджету:

$$F_D = D / B,$$

где F_D – фактор дефицитности;

D – бюджетный дефицит;

B – годовой бюджет.

Фактор обеспеченности

Для оценки этого компонента можно предложить соотношение золотого запаса к общему бюджжету:

$$F_G = G / B,$$

где F_G – фактор обеспеченности;

G– золотой (ценностный) запас;

B – годовой бюджет.

4 Культурно-образовательный параметр

Трудно сказать, насколько этот фактор отражает Событийные изменения. Может быть и не вполне. Тем не менее, он показывает некую тенденцию и вкупе с остальными показателями дополняет общую картину изменений.

Наверное можно использовать различные методы для опреления этого фактора. Я бы предложил общий процент грамотности:

$$F_C = E / P,$$

где F_C – культурно-образовательный фактор;

E – численность грамотного населения;

P – численность населения .

Это показатель прост, надёжен, и в целом отражает картину. Вопрос о том, кого считать «грамотным» тоже требует уточнения. Грамотным можно считать человека, умеющего читать. В современном обществе такой показатель стабильно высок. Однако, если считать «грамотным» тех, кто умеет (грамотно) писать, то вы получите иную оценку. Я бы предложил пойти ещё дальше и считать «грамотными» тех, кто умеет логично излагать, ну, например способен написать осмысленный, логически связанный текст размером 500-1000 слов. К «грамотным» также следует относить тех, кто может считать (в уме) и на бумаге (без калькулятора), и знает таблицу умножения. При такой оценке вы получите объективный показатель грамотности общества. Заметим, что этот показатель также не является стабильным в современный период, а существенно меняется по регионам (Китай испытывает рост; Запад – снижение).

5 Моральный и национальный параметр

5.1 Моральный параметр

Этот параметр отражает уровень моральных ценностей в обществе. Важность этого фактора вряд ли надо обосновывать. Хочу лишь отметить следующее. Причины Победы СССР в Великой Отечественной Войне часто являются предметом публикаций. При этом называются различные причины: танк Т-34, командование Жукова, руководство партии, русский климат... На мой взгляд главным и решающим факторм Победы была сильная ориентация народа на высокие моральные ценности и национальные интересы. Люди (в большинстве своём) шли на огромные жертвы, совершали невозможное, отдавали все силы, и всё ради Родины, ради Победы. Этот фактор вызывал постоянное удивление и непонимание в немецкой армии и в целом на Западе, и активно замалчивается западными аналитиками.

Ценностная ориентация

Как оценить уровень «моральности» в численном выражении? Вопрос совсем не простой. Чем отличалось поколение, прошедшее Войну, от нас, послевоенного поколения. Старое поколение знало цену Вещам. Нет, не западным техническим новшествам или автомобилям и квартирам, а главным «вещам» – спокойствию в стране, миру, куску хлеба на столе, теплому свитеру, дружбе. Они не «покупались» на западные материальные ценности. Они прошли Войну, видели и помнили её, и знали настоящую ценность Вещей.

Мы же этого не знали. Хлеб всегда был на столе, Мир был обеспечен и угрозы мы не чувствовали, смотрели западные фильмы, бегали за импортными шмотками. Наши ценности существенно отличались от ценностей наших отцов. Результатом стали Горбачёв и Ельцин.

Параметр «моральности» кажется настолько абстрактным, что вряд ли можно предложить некий объективный метод для его оценки. Но, давайте подумаем... В основе наших рассуждений о ценностной ориентации лежит система потребления. В 50-60-е годы общая (или подушная) корзина потребления в значительной мере состояла из предметов и услуг «первой необходимости» (жизненно важных). В 70-е годы начался заметный сдвиг в сторону «мещанского» потребления, дорогих и престижных товаров, импортных вещей. Таким образом для оценки можно использовать потребительскую структуру в стране (или обществе). За критерий оценки можно взять отношение между базовым (жизненно важными товарами и услугами) к общему потреблению:

$$P_P = V_E / V_T ,$$

где P_P – параметр потреления (системы ценностей);

V_E – стоимость (объём) насущных (базовых) товаров и услуг;

V_T – общая стоимость (объем) потребления.

Мне могут возразить, что границу между базовыми товарами определить трудно, что создает возможности для широкой манипуляции предлагаемым параметром. Так, в 50-60-е годы автомобиль был символом престижа и богатства, а в 80-е стал практически насущной необходимостью. Конечно, граница товаров, входящих в группу «насущных», не является жёсткой. Но давайте рассмотрим такой пример. Теплые вещи являются жизненной небходимостью в условиях России. Но ведь есть шубы из натурального меха, стоимость которых доходит до годовой зарплаты рабочего. Такой предмет не стоит относить к категории насущных. А если общая стоимость дорогих вещей начинает возрастать по отношению к общей стоимости вещей, не есть ли это признак перемены в системе ценностей? Также и с автомобилями, домами, хрусталём и фарфором, мебелью, услугами, развлекательным потреблением. Есть, например, недорогие семейные автомобили, а есть дорогущие машины, которые не столько являются транспортом, сколько элементом престижа. Если первый тип отнести к категории «насущных», то оценка будет вполне объективной.

В целом, если подойти к предлагаемому методу рассчёта разумно, то можно получить вполне объективную оценку моральности (или системы ценностей) общества.

5.2 Нацональный параметр

Этот критерий должен определить степень ориентированности народа на национальные интересы, уровень патриотизма. Как вы понимаете, он тоже весьма расплывчат. Однако, мы можем подойти к его оценки с тех же позиций, что и в предыдущем примере. Можно взять соотношение отечественных товаров к общей корзине потребления:

$$P_N = V_O / V_T ,$$

где P_N – параметрнациональной ориентации;

V_O – стоимость (объём) отечественных товаров и услуг;

V_T – общая стоимость (объем) потребления.

Если рассмотреть, например, Японию, то японцы очень сильно поддерживают своего производителя. Они не станут покупать импортный товар, если есть отечественный. Японцы действительно очень патриотично относятся к своей стране. Похожий подход к потреблению вы найдётё и в Германии, Англии, Франции, что также отражает достаточно высокий уровень патриотизма. В Советском Союзе до 70-х годов явно видно подобное соотношение в потреблении. Оно начало существенно меняться в 70-е годы, когда импортные товары стали играть роль престижа.

Мне могут возразить, что импортные товары были лучшего качества. Это совсем не так. Отечественные товары из натуральных материалов и продуктов были очень высокого качества, намного выше, чем товары из ненатуральных материалов, или современные товары (например трани из хлопка и шерсти выпущенные в советское время намного лучшего качества, чем современные хлопковые или шерстяные). То же самое относится и к большинству других вещей. Возьмите холодильники, телевизоры, радиоприёмники, обувь, мебель... Так что не следовало менять «полотняные штаны на джинсы».

Не знаю, насколько мои аргументы звучат убедительно, но предлагаемый подход возможно создаёт некую объективную базу для подсчёта этих очень непростых и субъективных критериев.

6 Политико-элитный параметр

Сплоченность правящей элиты, её направленность на национальные интересы, историческое видение, уровень энергии – всё это существенным образом влияет на процессы в обществе и на общий ход исторического развития. Провал национальной элиты приводит к провалу страны и цивилизации. В этом смысле (как мне кажется) параметр, отражающий способность национально-политической элиты решать встающие перед страной задачи, следует включить в число параметров Системы.

Как можно этот параметр составить? Национально-политическая элита может оцениваться по следующим критериям:

1. Историческое видение
2. Национальное осознание
3. Эффективность в управлении и решении проблем

Возможно это не полный перечень, но давайте пока им ограничимся.

6.1 Историческое видение

Историческое видение национально-политической элиты определяет её готовность направлять развитие страны в правильной (исторической) перспективе. Оно включает

уровень понимания элитой общего хода истории, а также готовность и способность действовать в нужном направлении.

Этот параметр непросто оформить в числовом выражении. Можно принять во внимание тот факт, что ситуация постоянно меняется (как внутренние, так и внешние условия). Это требует адекватной реакции. Если элита обладает видением, она проводит реформы, объективно отвечающие историческим требованиям. При отсутствии такового, реформы или не проводятся вовсе, или идут в неправильном направлении. Конечно, смысл реформ не сразу становится ясен, но по прошествии некоторого времени можно реалистично дать оценку этой характеристике.

Так, например, Александр I не проводил требовавших разрешения реформ. Необходимость в них назрела и доказательством тому явилось Декабристкое восстание. Можно сказать, что Александр I (в отличие от Павла I, например) отличался отсутствием Исторического видения. Александр II отменил Крепостное право, но это не решило вопрос земли, и тем самым, не дало желаемый результат (отставание России от конкурентов продолжалось).

Как дать этому параметру численное выражение? Можно оценивать его по десятибальной шкале (Н). Например, реформы Пётра I отличались серьёзным видение и это можно отразить как 8(9), Наполеон получит 10, Александр I – получает 1(2), Александр II – 4(5).

Можно предложить несколько иной метод:

$$I = 1 / (11 – H),$$

где I – фактор исторического видения, а Н – оценка приведённая выше.

6.2 Осознание национальных интересов

Казалось бы национально-политическая элита должна прочно связывать свои интересы с интресами государства, то есть этот показатель должен быть высоким для всех элит. Казалось бы...

Одним из наиболее действенных методов покорения стран, много лет успешно используемым Британией, был метод покупки национальных элит. С этими людьми (элита страны воздействия) проводится незаметная работа. Им прививаются «Западные ценности», их вводят в круг «избранных», им помогают «найти» решение проблем... В общем тихо и незаметно идёт процесс переориентации национальной элиты в про-Британскую. Когда этот процесс продвигается достаточно далеко, организуются проблемы в стране и в качестве «наилучшего» выхода из кризиса предлагается сдать страну под Западное управление. За примером далеко ходить не надо. Современное поколение Россиян видело это на своём опыте. Но подобные процессы были и раньше. Всё тот же «почитаемый» Александр I, или (причисленный ныне к лику святых!) Николай II, или Михаил Горбачёв.

Международный фактор

Как оценить этот фактор в численном выражении? Можно предложить всё ту же десятибальную систему (P). По ней, Наполеон, Иван Грозный, Фридрих Великий получат 10. Николай II, Михаил Горбачёв – 0 (1). Можно перевести это в фактор еденицы:

$$N = P / 10,$$

где N – фактор национального видения;

P – оценка приведённая выше.

Конечно, подобный подход субъективен и потому вызовет серьёзные разногласия. Можно составить более объективную оценку рассматриваемого фактора: ориентированность на национальные интересы явно проявляется в международной политике (M).

Так, Сталинская элита твёрдо отстаивала интересы страны в отношении Запада. Если же взять политику СССР по отношению к дружественным странам, то здесь вы получите несколько иную оценку (интересы страны ставились на второе место, а главную роль отводили интернациональной помощи). Средний показатель для периодов Сталина или Брежнева отразит общее состояние дел в международном аспекте.

Международная политика Александра I практически проводилась в интересах Британии (войны, договора и соглашения). Этот показатель достаточно легко оценить в количественном выражении. Например, договоренности можно оценить по направленности на национальные интересы (1-10). Взяв среднеарифметическое мы получим оценку по десятибальной шкале.

Оборонный фактор

Одновременно с этим можно учесть фактор укрепления армии и флота. Его вполне реально оценить по десятибальной шкале, взяв суммарный уровень технической оснащенности, подготовки командного состава и тренированности солдат (A).

Если суммировать эти два фактора (международный и военный), то можно получить вполне объективную количественную оценку Национальной ориентированности элиты.

$$P = (M + A) / 2$$

Тогда параметр национальной ориентации (N) можно вычислять как:

$$N = (M + A) / 20$$

6.3 Эффективность

Элита должна не только ставить задачи, но и эффективно их решать. Фактор общей эффективности элиты, умение ставить конкретные задачи, организовать и добиться их выполнения должен учитываться в оценке элиты.

Для этого фактора можно предложить подход национальных проектов. Можно взять количество крупных национальных проектов – среднее количество за десятилетие (Pr). Этот

показатель сам по себе уже говорит об эффективности. Сравните период Сталина или Екатерины II с периодами Хрущёва-Брежнева.
В дополнение можно взять среднее соотношение между запланированным бюджетом и реальной стоимостью проектов (c), и соотношение запланированных сроков и реальных сроков реализации (t).
Комбинируя эти значения получим для эффективности (Ef):

$$Ef = Pr * c * t$$

где

$$c = B / C$$

B – плановый бюджет, C – окончательная стоимость;

$$t = Ts / Tr$$

где Ts – плановый срок строительства, Tr –период реализации проектов.

7 Заключение

Нет сомнений, что это не полный список критериев Событий. Список будет меняться и дополняться, если мы начнём его использовать. Методики рассчёта также будут уточняться, дабы получить более объективные и точные оценки. Тем не менее, я бы предложил перечисленные параметры в качестве начала.
Использование объективных и измеримых характеристик для оценки Событий в обществе (стране) ставит сам исторический процесс на объективную основу. Предлагаемый подход в определении Событий основывается не на частном мнении или размытых общих рассуждениях, а на объективной численной оценке реальных параметров общества. Использование этих или подобных критериев создаёт возможность идентифицировать Событие объективно и на ранней стадии.
Предлагаемый подход позволяет также не просто констатировать факт События, но и даёт численное выражение, что позволяет оценить глубину изменения. Сам критерий изменения также отражает определённую сторону общества, которая подверглась сдвигу. Комплекс изменений позволяет понять как взаимосвязь различных сторон общества, так и существо События.
Использование объективных числовых характеристик для фиксации Событий создаёт условия для сравнения Событий и Событийных рядов.
В целом предлагаемый метод ставит Историю в ряд «точных» наук, позволяя делать измерения и снижая субъективный фактор в оценках.

2020, Сентябрь