Глобализм – размышления и сомнения.

Клящицкий Григорий (GK)

1 Введение

Мир вступил в новую эру. Эпоха капитализма завершилась. Это факт виден многим и обозреватели его активно обсуждают. Новая эра уже получила своё название – Глобализм. Не знаю, останется ли этот термин в истории или будет принято иное название, но нет сомнения, что глобализация продвинула общество в иное измерение и этот факт нуждается в осмыслении. Читатель может быть посчитает эту статью лишней поскольку и так в прессе имеется много статей, обзоров и передач на эту тему. Наверное Вы правы, но, посмотрев несколько статей и дискуссий на эту тему, я почувствовал некотрую неудовлетворённость – слов много, а смысл за обилием ссылок и информации постоянно ускользает. Не гарантирую, что мне удастся дать более полное или более осмысленной изложение Глобализации, но я решил попробовать.

1.1 План действий

Если взять некоторые передачи (например, Андрея Фурцева), то в анализах Глобализма мне ничего не понятно. Говоря о глобализме, Андрей Фурцев не определяет ни саму группу, ни место Глобализма в общем историческом процессе, ни цели Глобализма. При таком анализе можно много говорить, но ценность такого рассуждения для меня весьма сомнительна.

Мы попробуем очертить круг, который составляют Глобалисты.
Чтобы представить картину необходимо также понять, какое место в историческом развитии занимет Глобализм. Что это? Краткое явление или новый этап, общественно-экономическая формация (каковым был капитализм до недавнего времени) или системная надстройка?
Мы попытаемся также определить цели Глобализма (стратегическую программу), и то место, которое в их картине (вероятно) отводится (или может отводиться) России. Исходя из этого можно попытаться наметить отношение к этому явлению и выработать стратегию поведения.

2 Новое явление

2.1 Глобализация

Термин «Глобализация», как мне кажется, это комбинация словосочетания Global Monopolization. То есть мы имеем дело с формированием глобальной монополии. Как же это произошло? Ведь капитализм основан на свободном рынке, о неисчислимых преимуществах которого нам так громко и уверенно говорили Гайдары, Чубайсы и Горбачёвы?

«Синонимом» свободного рынка является конкуренция, которая по сути является процессом поглощения одних компаний другими, и, соответсвенно, ведёт к укрупнению компаний. В пределе этот процесс должен заканчиваться монополией, то есть поглощением всех, когда остаётся лишь один, наиболее сильный, изворотливый и безжалостный. Но это несомненнно упрощение, да и устремление к пределу (как в математике) является абстракцией, далеко не всегда правильно отражающей жизнь. Тем не менее, описанный процесс идёт, и идёт непрерывно.

Читатель, наверное, возразит, что в развитых странах давно принято антимонопольное законодательство, препятствующее образованию монополий. Так то оно так. Но нередко законы принимаются, чтобы их обходить. То есть закон есть, и все спокойно спят, думая, что закон обеспечивает здоровую экономику, в данном случае. А на деле? Владельцами компаний давно уже являются не частные лица, а фонды и инвестиционные компании, которые в свою очередь тоже владеются другим фондами и инвест-компаниями. В результате схема владения настолько запутанная, что реальных владельцев определить почти невозможно. Но они-то, реальные владельцы, есть, и при этом могут укрупняться не нарушая никакого законодательства. Да и поглощение теперь проводится так, что компания остаётся, ну иногда вывеску меняет. Просто её приобрел другой владелец. В итоге процесс укрупнения активно идёт и привёл нас к глобализации.

Боюсь, что некоторые воспринимают глобализацию буквально, как одна группа владеет всем. Думаю, что это не так. Вот известный пример. Для того, чтобы владеть компанией совсем необязательно быть единоличным хозяином. Даже нет необходимости иметь 51% акций. В многих случаях достаточно владеть 40, а часто и 30% акций. Примерно тоже происходит и с глобализацией. Всем владеть не надо, да и плохо для экономики. Для того, чтобы иметь возможность решать, то есть влиять в такой степени, что хочешь-ни-хочешь, а приходится делать как вежливо посоветовали, для того, чтобы иметь такую степень контроля достаточно владеть ключевыми элементами (в значительной степени, скажем те же 30-40%). Ну, например, нет нужды владеть всеми средствами массовой информации. Достаточно получить контроль над основными элементами. Три (четыре) главные новостные компании США, две-три компании в Европе, три-четыре мировые интернет компании... и контроль обеспечен.

Это в информационной сфере. В бизнесе ещё проще – достаточно поставить под контроль главные финансовые институты – основной банк, наиболее крупные инвестиционные компании, – и ключик у вас в кармане.
Я конечно несколько (заметно) упростил ситуацию, однако суть, думаю, отражена верно.

2.2 Глобалисты

О глобализации говорят многие. При этом никто не называет имён. Например Андрея Фурцева как-то попросили обрисовать, кого он имеет в виду. От ответа он ушёл. Конечно глобалисты, они вездесущи, всесильны и всемогущи, то есть близки к Богу, или стоят следом за ним в иерархической лестнице. Но всё-таки они не Бог и должны иметь некое материальное очертание.
Я понимаю, добраться до имён почти невозможно, но ведь можно обрисовать в общих чертах. Думаю, что реальная власть над миром сосредоточена в руках финансовой группы, контролирующей мировые финансовые потоки. Если в условиях капитализма поставить под контроль мировые финансы, то все остальные ключевые компоненты – критические отрасли экономики, средства массовой информации, политику и правительства и т.д., все остальные компоненты перейдут под контроль этой группы. Это в сущности лишь вопрос времени. В статье «150 лет мировой истории» (см на сайте) я предлагаю рассматривать историю 20-го века как борьбу за овладение мировыми финансовыми потоками. Как мне кажется, предложенная модель вполне успешно описывает логику исторического развития в эпоху капитализма. Если принять такую точку зрения, то группа глобалистов – это финансовая группа, которую в ряде статей я называю «Ротшильды». Следует иметь в виду, что это условное название. В этой группе вы наверняка найдёте людей с иными именами, и не принадлежащих к евреям. Однако, я полагаю, что группа Ротшильда составила тот костяк, который в итоге своего развития и сосредоточил контроль над мировыми финансами в своих руках. Не уверен, что все (уверен, что не все) со мной согласятся, но я бы предложил такую характеристику глобалистов.
Часто бытует более расширенная трактовка глобалистов. В неё определяют не «хозяев», а всех, кто поддерживает или работает на них. Конечно структура Глобалистов очень сложная, разветвлённая и разносторонняя и в неё входят многие подразделения (и экономические, и политические, и информационные, и научно-технические...). Такая трактовка вполне оправдана. Тем не менее, я думаю, что для понимания крайне важно определить именно группу самого верха, то есть тех, кто принимает главные, стратегические решения. А управляющие и исполнители, они реализуют стратегические задачи, но не определяют их.
Было время, когда те, кто стояли после Бога громко называли себя на весь мир – император, король, президент. Но, времена изменились, и конкретных имён теперь называть не принято. Верхняя группа (хозяева) глобализма полностью закрыта, их имена запрещено использовать публично, да и связи, как и сама система управления очень непрозрачна и трудно

определима. Это и понятно – в условиях «демократии» гораздо спокойнее находиться в тени, а «мальчики» пусть выступают на сцене. В случае чего ими можно пожертвовать, ведь незаменимых, как известно, на свете нет.

3 Глобализм как часть исторического процесса

3.1 Начнём с Маркса

Маркса был глубоким философом и выработал удивительно тонкое видение истории. Несмотря на получившее всеобщую популярность негативное отношение к его теории, я уверен, что по основным параметрам Маркс был прав и сумел предвидеть историю на сто (и более) лет.
Какое отношение Маркс имеет к глобализму?

Одним из основополагающих выводов марксизма была идея мировой революции, которая должна была привести к победе пролетариата в мире и формированию мирового правительства. Нет, это правительство (по мнению Маркса) не отменяло ни государств, ни национальных правительств. Это скорее координационный комитет, призванный объединить ресурсы и усилия для их наилучшего использования в интересах всех людей. Маркс, как и большевики, были отчасти мечтателями, но если из идеи Маркса «вычесть» классовый компонент (то есть убрать идею пролетарского государства), то в остальном мы получим то, что имеем на сегодняшний день.
Это ещё не все. В марксизме есть и следующая основополагающая идея – идея монополии. Марксизм ставит своей целью построение народного государства, при этом основные ценнности и экономические объекты национализируются. Это автоматически ведёт к монополии – государственной монополии, которую большевики и построили в Советском Союзе. Глобальная монополия несколько отличается от Марксовой – она наднациональна, и не ставит под свой контроль все ресурсы (а только ключевые). Но, как видите, в целом идея Маркса в настоящее время воплощена в жизнь, в несколько изменённом виде.

Если мы правильно поняли, то есть, если считать, что Маркс правильно определил путь исторического развития (а жизнь это подтверждает), то следует признать тот факт, что Глобализм – это не прихоть богатых, а объективный этап исторического развития общества. А коль скоро мы пришли к такому (неутешительному для антиглобалистов) выводу, то следует признать, что отрицание Глобализма и противодействие ему есть не что иное как попытка противодействовать историческому процессу. Чтобы было яснее приведу знакомую аналогию. Пётр I проводил в России реформы объективно назревшие в историческом смысле. Однако значительная часть общества в тот период этого не понимала и активно противодействовала, пытаясь сохранить старые порядки. История показывает, что противодействие объективному историческому процессу неверно само по себе и обречено на провал. Таким образом, не следует делать из Глобализма пугало для детей и

обывателей. Это ничего не даст. Гораздо продуктивнее осознать его историческую неизбежность, что по-сути означает позитивность, и действовать не вопреки истории, а в контексте с ней.

Давайте в такой перспективе ещё раз попробуем взглянуть на Глобализм. Процессы развития общества привели к серьёзным изменениям. Мир стал меньше и теснее. Это относится к экономическим связям, информационному обмену, перемещениям (путешествиям)... Это же относится и к негативным сторонам процесса – загрязнению окружающей среды, потреблению ресурсов, военной угрозе. Всё это объективные предпосылки для координации, то есть более разумному и взаимовыгодному использованию нашей планеты. Вы скажете, что ООН должна была играть роль координатора. Возможно, но ООН была создана 80 лет назад, в других исторических условиях, и с иными целями. Как становится ясно, ООН не вполне отвечает требованиям времени и в своем сегодняшнем виде не способно решать эти задачи.
Мы снова приходим к странному заключению, а именно: Глобализм не только исторически объективен, но и имеет целью решить очень важные и сложные проблемы.

3.2 Глобализм и смена цивилизаций

Одним из типичных методов анализа является метод «абстрагирования». Суть его заключается в том, что явление вырывается из общего исторического контекста и рассматривается как само по себе (без связи с остальной Вселенной). Такой метод позволяет сделать массу ошибок, запутаться и ничего не понять. Он часто явно проявляется в статьях и передачах.
Как однажды сказал Ленин, мы пойдём другим путём. Давайте рассмотрим Глобализм как часть общеисторического развития.

Приведу пример из нашей истории. Капитализм по большей части рассматривают как иную общественно-экономическую формацию, саму по себе, так сказать, вне связи с общей историей. В то же время, переход к капитализму произошёл в рамках существовавшей цивилизации – Западно-Европейской.
В статьях «Переходный Период», «Вектор Истории» (см на сайте) предлагается рассматривать исторический процесс как последовательность цивилизационных циклов – Древняя Греция – Рим – Византия – Западная Европа. При этом выясняется, что смена циклов связана со сменой базы (или, как называется, вектора истории). Вектор истории меняется от стабильности (самодостаточности) – к экспансии (дефицитности) и наоборот. Причиной этих изменений является наличие условий быстрого роста (экспансии) или исчерпание этих условий.
Если рассматривать капитализм в таком контексте, то переход произошёл не сам по себе, а явился результатом исчерпания географической экспансии. Исчерпание условия экспансии

означало окончание исторического периода Западной цивилизации. Дабы продлить своё существование Запад нашёл новый механизм экспансии – финансово-экономический, что позволило Западно-Европейской цивилизации успешно просуществовать ещё столетие (примерно).

Однако в середине прошлого столетия экономический механизм также достиг предела и дальнейшая экспансия стала невозможной. По сути Западно-Европейская цивилизация выполнила свою историческую миссию, и в настоящее время уходит. На её место встаёт азиатская цивилизация, в основе которой лежат принципы сбалансированности и самодостаточности. Самодостаточная база является условием для долговременного успешного существования цивилизации без экспансии, то есть без внешних источников. Аналогом такой цивилизации в истории является Древнегреческая цивилизация и Византия. В таком ракрусе Глобализация – не сам по себе процесс, а часть общеисторического развития, связанная с переходом к иной цивилизации, и сменой базы.

Для цивилизаций экспансионисткого типа (Древний Рим, Западно-Европейская) характерна очень высокая внутренняя динамика. Стабильные цивилизации тоже успешно развиваются (развитие – это обязательное условие существования), но более равномерно. Посмотрите на Древнюю Грецию и её достижения. Посмотрите повнимательнее на Византию, и вы увидите (несмотря на успешные попытки Запада стереть даже память о Византии из нашей истории), как ярко и успешно шло развитие за весь период её существования (более тысячи лет, между прочим). Это означает, что сегодняшний переход на базу стабильности и самодостаточности отнюдь не означает остановку в развитии, а скорее плавное равномерное движение вперёд, позволяющее накопить ресурсы и создать технологические условия для следующего витка экспансии. Если смотреть на весь процесс в целом, то разумно предположить, что следующий цикл экспансии будет распространение Земной жизни в рамках Солнечной системы, то есть освоение Солнечного пространства. Для такого скачка необходимы другие технологии и консолидация всех ресурсов. Вот мы и вступаем в исторический период, который призван создать адекватную базу для такого витка.

4 Цели и задачи Глобализма

С такой точки зрения историческая **задача Глобализма – создание наиболее благоприятных условия для устойчивого существования и успешного развития цивилизации стабильного типа** – Азиатской цивилизации. В этом контексте мы и определим Цели Глобализации.

Итак, каковы же вероятные цели глобализма? В общем и целом, как мы опрелили, это более разумное использование планеты Земля и эффективное использование её ресурсов. При этом ресурсы мы понимаем в самом широком смыле, то есть природные, людские, экономические, научные... Цель благая, кто станет спорить, и все были бы рады в этом процессе оказать посильную помощь.

Напомню, что коммунизм тоже ставил очень гуманные цели, но (как известно) люди не всегда используют подходящие средства для достижения целей, да и ошибки, отклонения, а то и просто путаница на историческом пути – правило, а не исключение.

Суммируя сказанное можно сказать следующее: Глобалисты пытаются осознать суть перехода в новые исторические условия и методы осуществления этого перехода.
Те анализы, которые сегодня мы пытаемся проводить, призваны помочь в осознании этого процесса и определении путей его реализации. Это серьёзное позитивное участие в общем процессе Глобализации, которое следует принять. Опять, если брать историческую аналогию, то в середине 19-го века, когда общество активно переходило к капитализму, осознание нового и поиск путей развития были чрезвычайно важным позитивным вкладом, и теория Маркса в этом отношении может быть примером такого отношения к переходному процессу.

4.1 Государство как национальное образование

Совершенно очевидно, что Глобализация изменяет роль государства – частью автономии придётся пожертвовать. При этом существует опасность, что государства могут утратить свою независимость (в принятии решений), а то и вовсе трансформироваться в формальные атрибуты прошлого. По сути вопрос стоит о той грани, которая исторически должна отвечать новым условиям. Как её определить, какими критериями пользоваться?
Можно снова попробовать рассмотреть историческую аналогию. На заре формирования Западно-Европейской цивилизации основой объединения людей был город. По сути люди отождествляли себя с малым регионом, в центре которого лежал крупный город под управлением независимого герцога (гранда или боярина...). Западно-Европейская цивилизация – это цивилизация экспансионисткого типа и новый этап экспансии, мировая (морская) экспансия, объективно требовали объединения сил под единым началом. Изабелла Испанская была первой, кто начал реализовывать этот процесс. Ему последовали остальные страны Европы. При этом герцогства утратили свою независимость и стали частью государств. В процессе объединения произошла также культурная, политическая унификация и унификация сознания.
Настоящий исторический этап связан с переходом от экспансии к стабильности. То есть, объективно в объединении государств в единую систему нет необходимости. При этом процесс слияния всегда проходит болезненно, через сопротивление, кровь и социальное напряжение. Управление же гигантскими единицами менее эффективно.
Думаю, что уничтожение государственности и слияние наций на данном историческом этапе не стоит на повестке и крайние теории об уничтожении государств не отвечают целям Глобализации, а лишь создают нежелательное напряжение. На новом этапе истории национальные государства останутся основой объединения людей. Мир велик и разнообразен. Унификация, стирание различий всегда приводят к снижению показателей

системы. Она становится менее эффективной, менее адаптивной, менее динамичной. Кроме того, в каждом регионе имеются различия в историческом, в культурном, и в психологическом аспектах, и решение многих вопросов необходимо проводить с пониманием и учётом этих особенностей. То есть достаточно высокий уровень самоуправления объективно должен оставаться.

Тем не менее, вопрос о том, какие области останутся за государством, а где свободой придётся пожертвоать, этот вопрос остаётся. Здесь, возможно, не будет однозначного и окончательного решения. Общий интерес вызывает необходимость решения вопроса, и в конкретном случае такой вопрос будет решаться по мере возникновения. При этом многое будет зависеть от степени осознания руководителями государств национальных и общих интересов, их способности правильно оценить соотношение этих компонентов и умения идти на компромиссы.

4.2 Экономика

Глядя назад, в историю, можно заметить, что в каждый (известный нам) период истории в мире существует один центр, играющий определяющую роль в общем ходе развития. Весь период, то есть цивилизационный цикл, мы отождествляем с этим регионом. Так, мы говорим о Древнегреческой цивилизации или Византийской. В период Западно-Европейской цивилизации ситуация претерпела формальные изменения, но по-сути осталась прежней – США с полным основанием следует отнести к Западно-Европейской цивилизации, имея в виду не географические ориентиры, а общую базу, цели и методы.

Экономика в целом следует описанной схеме в том смысле, что центр цивилизации является и экономическим центром. Современная ситуация также отражает эту тенденцию – Китай является в настоящее время главным экономическим центром.

Думаю, что Глобализм несколько нарушит это правило. Сосредоточение экономики в едином центре дает этой стране реальную власть. Это в значительной мере ставит под угрозу власть Глобалистов. Кроме того, высокая концентрация создает чрезмерную экологическую нагрузку в регионе. Параллельно, в прочих регионах возникает дефицит занятости, что неизбежно приведёт к негативным социальным последствиям.

Исходя из этого, равномерное распределение экономики представляется более разумным и выгодным. Думаю, что решив проблему «Запада», глобалисты начнут процесс диверсификации (перераспределения) мировой экономики.

Если это предположение верно, то перераспределение экономики создает реальные условия для «географической миграции» цивилизации. То есть, сохраняя базу, цели и методы, центр может менять страны. Этот процесс уже был характерен для Западной цивилизации, когда центр премещался Ватикан-Испания-Англия-США. Соревновательность нескольких регионов за лидерство создает более благоприятные условия для общего развития цивилизации, прогресса науки и технологии. В этом смысле я бы не стал именовать новую цивилизацию

Китайской. Думаю, что в течение грядущего цикла «мы увидим» более широкую географию с привлечением нескольких стран. Забегая вперёд, можно предположить, что Россия объективно может быть одним из кандидатов на лидерство.

4.3 Политическая система

Современные политические системы основаны на выборности. Считается, что это величайшее достижение Западной цивилизации, которую она громко именует демократией. На деле выборность и демократия это разные вещи, а западные системы правления всегда были и остаются авторитарными по сути и лишь прикрываются принципом выборности. Чтобы было понятно, примите во внимание тот факт, что все кандидаты на серьёзные позиции – это кандидаты не от народа, а от элиты. Если за тобой нет поддержки, нет денег, то нет никаких шансов пройти даже формальный уровень, не говоря уже о парламентском месте.

Главное, что современная система обеспечивает, это возможность смены власти. В Европе подобная система зародилась... в Голландии. И хотя Англия гордо именует себя «колыбелью демократии», но она адаптировала систему, которая уже была внедрена. Подобная система возникла в Голландии, а затем в Англии отнюдь не случайно. Капитализм зародился именно в такой последовательности – вначале в Голландии, а затем в Англии. Причина перехода к выборной схеме кроется не в любви к демократии. Капитализм по своей природе очень динамичный период. Динамика в экономике требовала адекватной политической организации, то есть способности политической системы быстро реагировать на изменяющиеся условия. Монархическая система не отвечала этим требованиям, и была заменена парламентской формой, лучше отвечавшей требованиям времени.

В противовес капитализму, монопольная система создаёт условия стабильности, когда динамика всех процессов снижается. Это требует более стабильной политической организации, системы, способной обеспечить преемственное, плавное развитие. Современная ситуация, при которой новый президент каждые четыре года напрочь перечёркивает директивы предшественника и кардинально меняет направление развития, такая система более не отвечает новым условиям и должна отойти в прошлое. Исходя из этого можно ожидать, что в условиях Глобализации произойдёт сдвиг в сторону стабильности и последовательности политической системы, а принципы современной «демократии» будут изменены в соответствии с потребностями времени.

4.4 Международные отношения

Международные отношения без сомнения претерпят изменения. Вопрос, однако, в том, каковы эти изменения и какой будет база международных отношений в будущем?

В основе международных отношений во все времена лежал принцип силы. В древние времена это и не скрывалось. Западная цивилизация прикрывает этот принцип различными «благими намерениями», вроде построения демократии или просвещения (как Британия в 18-19-м веках). Это всего лишь лживая демагогия, а суть никогда не менялась. Однако, база международных отношений отражает потребности цивилизации. Так в 18-19 веках военное соотношение определяло политику взаимоотношений, что было отражением морской (военно-политической) экспансии. С переходом к экономической экспансии главные принципы отношений приобрели вид международных торгово-экономических взаимоотношений. Принципы международной торговли, позволяющие Западу вести экспансию, стали определяющими в отношениях между странами.

Переход к Глобализму означает исчерпание экономической экспансии. В этой связи незыблемость торговых принципов более не отвечает интересам Запада и он от них активно отказывается, возвращаясь к старым, испытанным методам военно-политического решения проблем. Примером этого процесса может служить всё более широкое применение санкций, то есть ограничение торговли и нарушение торговых соглашений и экономических связей, продиктованное политическими мотивами. Другим примером является обсуждаемое изменение законодательства, дающее право государству отменять торговые сделки, если они не отвечают определённым интересам государства. Это, по-сути, возврат к старым международным принципам, основанным на силе.

Следует иметь в виду, что Западная цивилизация себя исчерпала и уходит с исторической сцены. В этом смысле она более не сможет диктовать всему мира принципы международных отношений, и вопрос о международном базисе будущего остаётся открытым. Глобализм означает более тесное сотрудничество и координацию между странами. По логике это должно привести к более мягким и «справедливым» отношениям между странами. Однако, я боюсь, что мир не переделать и это лишь благие пожелания.

4.5 Образование

Образование совершенно явно испытывает серьёзный сдвиг и этот процесс также связывают с Глобализацией. Герман Греф, явный глобалист, проявляет большую активность в этом направлении, что ставит вопрос о связи этих явлений. Греф лоббирует резкое снижение уровня образования. При этом он приводит два аргумента в поддержку своих реформ.

1. Образованными людьми трудно управлять.
2. Образованные люди имеют более высокий уровень потребления (что является одной из проблем современного общетсва).

Давайте разберёмся с его доводами.

Образованными людьми трудно управлять

Нет сомнений, что управлять стадом (коров, баранов, овец) легче, чем обществом образованных людей. Но это вовсе не значит, что это отвечает потребностям общества будущего. Что можно ждать от общества необразованных людей, и на что оно пригодно? Ответ вполне очевиден. От стада примитивных элементов нельзя получить высоких результатов. Такое общество будет исправно давать молоко, но дом оно не построит. Иными словами необразованные люди будут выполнять примитивную монотонную работу, но решать серьёзные задачи такое общество не сможет. По сути, подобный взгляд говорит о том, что Греф не видит развития общества (цивилизации) на будущее, а лишь рассматривает возможность исторического загнивания и исчезновения. Очень примитивное мышление (несмотря на внешнюю эрудицию и образованность Грефа).

Уровень потребления

Уровень индивидуального потребления зависти не от уровня образования, а от уровня моральных ценностей. Люди, склонные к неограниченному потреблению, совсем не интересуются философией, физикой или програмированием. Их интерес к искусству более связан не с любовью к живописи (например), а с ценниками картин, то есть вовсе не является характеристикой образования. Напротив, люди образованные относятся к своим потребностям очень разумно, вполне ясно сознавая, что машины, дома или рестораны не дают ни счастья, ни смысла в жизни. У них иные интересы и ценности, чем у людей, ориентированных на материальное потребление. Тем самым мы видим, что Греф просто врёт, выдавая ложную посылку для обоснования своего предложения.

Тем не менее, снижение уровня образования – это общая и явная тенденция. Давайте обратимся к истории. Современная система образования стала формироваться вместе с ростом капитализма. Индустриализация предъявляла высокие требования к уровню массовых знаний. Высокая квалификация (то есть высокий общий уровень образования) были важнейшим условиям быстрого роста индустрии в стране и регионе.
С другой стороны, капитализм связан с конкуренцией, непрерывным экономическим соревнованием. Это порождало острую потребность в инновациях и научном развитии.
Как видим, капитализм объективно требовал как высокий общий уровень образования, так и порождал огромный интерес к научному развитию.

А как обстоят дела при Глобализме? Свободный рынок исчез, а с ним осталась в прошлом и конкуренция. Соревноваться более не с кем. А в таком случае и потребность в инновациях снизилась.
Современные технологии не только уменьшили трудозатраты, но и понизили уровень требуемых знаний. Автоматы и компьютеры теперь успешно выполняют критические функции человека.
Боюсь, что при Глобализме нас ожидает объективное снижение уровня образования – если нет потребности, то зачем тратить деньги? Предложеная Грефом схема дифференциации

системы образования тоже не совсем беспочвенна. Конечно, мы можем и должны быть этим озабочены, но объективная потребность общества определяет уровень образования, и это следует признать.
Следует иметь в виду, что гн. Греф является человеком крайних взглядов, и как мы уже видели, достаточно близорукого мышления – он видит ближний малый эффект и не может оценить более общих тенденций. Давайте не будем идти вслед за Грефом, а попробуем поразмышлять.

Уровень образования в обществе определяет способность общества развиваться, двигаться вперёд, находить решения стоящих проблем, открывать новые возможности. В целом уровень образования сегодня определяет завтрашний день, или будущее общества. С этой точки зрения легко увидеть, что реальная потребность в высоком уровне образования останется. А посему, предложение Грефа явно неприемлемо и вредно (в первую очередь для Глобализации). Ведь новый этап не есть остановка и смерть цивилизации, а следующий этап позитивного развития. Боюсь, что Греф просто не понимает потребности времени.
Образование совершенно необходимо сохранить, восстановить значительный пласт знаний, почти потерянных в цифровых технологиях, тщательно сохранять и передавать знания. Что касается количества инженеров в обществе, то выпуск специалистов по конкретным направлениям несомненно будет меняться в соответствии с потребностями общества, и никакой трагедии из этого делать не следует.

4.6 «Демографическая проблема»

Опять Греф, спасибо ему. Он очень чётко и прямо озвучивает как проблему, так и подход к её решению. Это во многом способствует пониманию. Греф, конечно, не сам по себе, и то, что он говорит – не только его личные идеи. Подобное же высказывает Бил Гейтс, хотя в западной прессе этому уделяют намного меньше места (чем лжи вокруг Трампа, например – отвлекающий маневр свободной прессы).
Думаю, что и Греф и Гейтс опираются на одни и те же исследования. По их утверждению, на Земле достаточно иметь 1 миллиард населения; остальные 6 миллиардов – лишние и от них надо избавиться.
Следует признать, что объективно проблема мировой демографии существует: рост народонаселения после Второй Мировой войны имеет устойчивый позитивный характер. Если так будет продолжаться, то планета не сможет справиться с нашей потребительской нагрузкой. Раз проблема существует, то её надо решать. Это проблема над-национальная и решать её придётся Глобалистам (хотят они того или нет). Прямо скажем, проблем неприятная, и гуманизмом здесь не пахнет.

Гейтс предлагает решить проблему просто – сделаем прививки, снижающие рождаемость. Что это значит? Ваши дети не будут иметь детей. Нет, наверное, не все, но многие, возможно очень многие.
Конечно, можно устроить массовый голод или эпидемию в определённой стране или регионе. Ведь натуральный семенной фонд во многих странах заменён на ГМ фондом. Ну, сделали неудачное изменение и регион остался без продуктов питания, а помощь... Ну не можем же мы всех кормить... И никто не виноват – сами виноваты, что есть нечего. Ну, как-то так...
А давайте приложим идеи Гейтса к истории Западной Европы. В Европе на протяжении нескольких столетий остро стояла проблема нехватки свободных земель. По сути это та же проблема «перенаселения». Так, что в соответствии с предложениями образованного демократа Гейтса, Европейским монархам следовало систематически уничтожать «лишнюю» часть своего населения? В соответсвии со взглядами Гейтса эпидемии чумы и холеры в Европе – это не наказание божье, а напротив – божье провидение, решающее назревшую проблему и освобождающее власти от излишних забот. Я вовсе не шучу! Это и есть следствие из теории Гейтса.

Боюсь, что в споре с Гейтсом мы утратили общую картину. Рассуждения, озвучиваемые Гейтсом, основаны на определённом видении. Это видение легко определить как потребности элиты, основанные на сегодняшнем уровне (производства и технологии). В картине практически исключены общие задачи цивилизации и возможности развития. Исходя из такого видения достаточно 1 миллиард работников и низкий уровень образования населения.
Но ведь задачи цивилизации совсем иные. Их никоим образом нельзя свести к потребностям элиты. Возьмите Западную историю – период Возрождения, например. Ну, чего Медичам не хватало? С точки зрения Гейтса им совсем не нужны были науки, а людей на Земле и тогда было слишком много. А трудности управления народом? Приложите теорию Гейтса-Грефа к тому периоду, и вы получите те же выводы. Вопрос: где бы мы сегодня были в таком случае?

Будущее непредсказуемо и новой цивилизации предстоит многое открыть и усовершенствовать. Ей необходимо создать базу для реального освоения Солнечного пространтсва, а для этого требуется мощное развитие науки и технологии.
А если рассматривать дальнюю перспективу (освоение Солнечной системы) людские ресурсы совсем не избыточны, а, скорее, недостаточны. Кстати, если взглянуть на историю, то выяснится, что людские ресурсы всегда были важнейшим компонентом развития, и по большей части недостаточны, что ограничивало наши возможности позитивного движения. А вы говорите перенаселение!

Снова следует учесть, что и Гейтс и Греф – люди крайних взглядов. Подобные «решения» создают катастрофу и социальную, и экологическую, и политическую, а это полностью

противоречит целям Глобализма. Глобализму проблемы не нужны, ему нужно спокойное, устойчивое, позитивное развитие.
При этом, можно решить проблему роста населения не используя методы выбраковки. Многие семьи сегодня имеют одного-двух детей, то есть средняя рождаемость равна (или ниже) воспроизводимости, при этом люди вполне счастливо и нормально живут свою жизнь.
Если же говорить о России, то проблема России – низкая популяция на огромной Российской территорию. В этом смысле речи Грефа перед российской аудиторией вообще лишены смысла!

4.7 Новая Мораль

4.7.1 Формула Гейтса

Бил Гейтс в вопросе демографии работает давно и «плодотворно». В интернете можно найти его выступление на конференции (года три назад), где он прямо говорит, что разработанная вакцина снижает рождаемость на 10%, а работы ведутся над её «усовершенствованием» - чтобы снижение рождаемости было 15%!
Бил Гейтс даже разработал «научную» базу для своей «деятельности» - формулу Гейтса. Она выглядит примерно так:

$$CO_2 = P * C * I,$$

где CO_2 – мировой уровень углекислого газа;
P – мировая популяция;
C – уровень потребления (средний);
I – уровень индустриального производства.

Исходя из этой формулы Гейтс делает свои предложения.
На первый взгляд кажется, что формула Гейтса правильно выражает существо дела, но давайте присмотримся.

1. Показатель уровня углекислого газа взят как универсальный критерий глобальной проблемы. А так ли это? Предположим, что мы переведём все тепловые электростанции на атомное топливо. Выбросы CO_2 сократятся, а атомных отходов резко возрастут. А массовое использование пестицидов, гербицидов, модифицированных растений и животных в формуле вообще не учитывается. А загрязнение почв и мирового океана? Показатель CO_2, как видим, совсем не является аргументом для решения мировых проблем.
2. CO_2 является продуктом жизнедеятельности всех организмов, живущих в кислородной атмосфере. Все растения и животные выделяют углекислый газ. Так может вообще уничтожить всю жизнь. Тогда по формуле всё станет прекрасно.
3. Мировая популяция умножается на мировой уровень потребления. Но ведь уровень потребления в странах Запада в разы (а то и на порядки) превышает уровень

потребления в других регионах мира. Может не стоит брать «среднюю темпертуру по больнице с учётом умерших», а следует учитываь различия по регионам. Тогда и картина и выводы окажутся другими.

4. Индустриальный фактор. Китай во всём виноват – там ведь сейчас мировая индустрия, вот пусть они и платят. А кто нас всех кормит, одевает, обувает, обеспечивает металлом, машинами, запчастями, товарами химической промышленности? Не Китай ли? Значит, они производят, а мы потребляем. И при этом они ещё и виноваты!

Гейтс так же явно манипулирует нами как и Греф (ну, так ведь слуги одного господина). На деле ведь проблема не в CO_2, или чрезмерной популяции населения, а в чрезмерном потреблении. Причем проблема эта Западной цивилизации и Западной системы морали. На Нюренбергском процессе Герингу привели его призыв к немцам: «Убивайте, не думайте о последствиях». Девиз Западного общества: «Потребляйте, не думайте о последствиях». Вполне похожий лозунг, вам не кажется?

4.7.2 Коммунистическая мораль

И снова о Марксе. Идея коммунизма состояла в воспитании нового человека. При коммунизме человек сознательно ограничивает свои потребности разумной достаточностью. Ну, если есть один дом, то мне хватит. Зачем мне иметь 15 (а то и 115) домов по всей стране. Есть машина, и достаточно, нет смысла иметь целый гараж для меня одного.

На Западе принята иная система ценностей: чем больше – тем лучше, и нет предела. В одной из передач, организованных Андреем Фурцевым, выступал молодой человек, достаточно долго живший в Англии и рассказавший о своих наблюдениях. Он учился в элитном колледже и общался с Британской элитой. Он рассказывал о том как Британская элита относится к замкам, и вообще к вещам. Фурцев на это спросил, что он (Британский аристократ) там (в замке) живёт или бывает? Нет, ответил молодой человек, он (аристократ) там не живёт, он им владеет.

Жить человек может в одном месте, ну в двух, ну, пусть в трёх, а владеть он может десятками, бесконечным множеством (в пределе). Объективно, людям нужно для жизни совсем не так много (а для счастья порой и того меньше!). А владеть... Зачем владеть то, если не пользуешься?

Задача Глобалистов – изменить психологию людей, вернуть их от Западной морали к нормальной, ну той, что предполагалась при коммунизме. Сказать просто, сделать сложно. По теории Маркса (бытие определяет сознание) отмена частной собственности изменит сознание людей, и на Земле воцарится Рай. Глобалисты люди практические, и в доброе сознание вряд ли верят. Думаю, что они больше полагаются на систему принуждения и ограничения. Не знаю, какими методами они предполагают разрешить проблему потребления, но знаю в каком регионе они будут её решать в первую очередь.

Всё тот же Гейтс в своих рассуждениях признаёт, что уровень потребления на Западе во много раз выше, чем в среднем в мире. При этом экономику из Запада вывели, и Запад сейчас мало создаёт, но много потребляет. В расчётах Гейтса фигурируют такие цифры как 1 миллиард населения достаточный для обеспечения современного уровня производства и 6 миллиардов «излишнего» населения. Но Запад примерно и составляет один миллиард населения, при этом потребляет в разы больше, чем все остальные шесть милиардов. Поскольку проблема (как мы выяснили) не в перенаселении, а в перепотреблении, то следует поменять цифры в рассчётах Гейтса. То есть избавиться от миллиарда сверх-потребителей (Западной системы) а остальное население проблемы не создаёт. Гейтс, конечно, открыто не станет говорить об этом, но логика в его рассуждениях, то есть реальная проблема и метод её решения, вполне ощутимы.

А вы взгляните на процессы в Западных странах – уничтожение системы образования, института семьи, биологических принципов продолжения рода, долговые обязательства (ставшие всеобщей проблемой: человек-компания-город-регион-страна), разрушение экономики. Взгляните на тенденции в политике – Хиллари Клинтон-Байден-Меркель. Думаю, что Глобалисты уже активно осуществляют свою программу, программу приведения уровня потребления на Западе к «мировым стандартам». Они последовательно ведут Запад к коллапсу, в результате чего система вынуждена будет прийти в иное (соответсвующее времени) состояние.

Жить «по-средствам» – это принцип самодостаточной цивилизации. Жить в долг и погашать долги за счёт внешних источников – это база отжившей на сегодня экспансионисткой цивилизации. Смотрите, как удачно совпадают эти два направления: переход (цивилизации) на самодостаточную базу с одной стороны и ограничение в потреблении – переход на мораль разумной достаточности с другой стороны. Ничего удивительного – это по-сути один вопрос, вопрос базы цивилизации.

4.8 Глобализм и Социализм

Современные аналитики обычно не делают связи между западным Глобализмом и Советским Социализмом. На мой взгляд большевики сумели предугадать (или предвидеть) будущее вплоть до деталей и социализм, построенный в Советском Союзе мало чем отличается от современного Глобализма. Если вы хотите в этом убедиться, могу порекомендовать статью «Социализм: историческая ошибка или предвидение» (см на сайте). Если вы согласны с приведённым утверждением, то из него следует, что Глобализм унаследует также и проблемы Советского периода.

Мы уже говорили, что отсутствие конкуренции снижает общую динамику развития. Это было характерно для Советского Союза, который постоянно должен был «догонять» Запад. Исключением были лишь стратегические оборонные области. В целом же экономика СССР

развивалась более медленно, если говорить не о масштабах, а о технологиях и инновациях. Это, возможно, связано с особенностями национального характера, но несомненно, что система монополии отнюдь не способствует движению вперёд.

4.9 Государственное устройство

Другая важнейшая проблема – бюрократия. Большевики были очень ответственной и деятельной группой. Однако, монополизация власти создаёт предпосылки для быстрого роста «паразитной» бюрократии, то есть людей, служащих лицам, а не делу. Несмотря на упорную борьбу с бюрократией, Сталин эту проблему решить не сумел. Результатом этого стала полная победа бюрократии на всех уровнях (1957 год). Размытие руководства привело к снижению всех показателей и потере исторических ориентиров. Это позволило прийти к власти людям не отвечающим требованиям, лишённым исторического видения, не способным решать государственные задачи, а то и вовсе трусливым предателям.
Нет сомнений, что Глобализация в значительной степени способствует росту «паразитной» бюрократии, и нет гарантий, что с этой проблемой удастся справиться.

4.9.1 И снова о Марксе

Мы уже отметили, что Маркс во многом сумел предвидеть ход истории. Тем не менее, многие читатели возразят, что Глобализм и Коммунизм – это совсем не одно и то же. Несомненно, в каких-то, и весьма важных позициях Маркс ошибся. Его теория строилась в предположении, что рабочий класс станет основной движущей силой общества и сумеет взять власть. При таком развитии событий власть в Коммунистическом государстве станет властью трудящихся в интересах трудящихся, осуществляемая самими трудящимися. Приведённая формула – это и есть определение демократии. Запад в последние десятилетия активно использует термин «демократия» для реализации своих планов. При этом все Западные системы никогда не имели и не будут иметь ничего от демократии. Западные страны всегда были и остаются авторитарными системами правления элитного меньшинства в интересах элитных груп, осуществляемое представителями или ставленниками элитных груп. То есть, на деле Западные системы правления чужды идеям демократии и являются их противопожностью. Идея Маркса и попытка большевиков на деле есть попытка осуществить демократическую форму государственного устройства. Однако эту мечту претворить в жизнь не удалось.
Монополия партийного руководства, сложившаяся в конце 20-х – начале 30-х годов и приведшая к всесилью бюрократии, была временным шагом. По замыслу большевиков, и учитывая попытки Сталинской группы (1936 год и 1952 год), партийная монополия власти должна была быть упразднена. Большивики, и Иосиф Сталин в особенности, делали всё возможное, чтобы противостоять этому процессу, но потерпели поражение. После смерти

Сталина и разгрома сталинской группы бюрократия, партийная, военная, государственная, оккупировала всю систему и привела страну к застою, а затем к краху.

Казалось бы, что это уже история и не имеет отношения к Глобализму. Тем не менее Глобализм – это форма монополии, а следовательно проблемы Советского периода станут проблемами Глобализма. Каким образом новые хозяева мира будут решать эти проблемы, в особенности проблему роста бюрократии, пока не ясно. Ясно одно, что если эту проблему не решить, то и результат будет тем же. Бюрократия оккупирует всю систему, что приведёт к снижению динамики и эффективности на всех уровнях, а вскоре бюрократическое болото поглотит и саму систему и себя вместе с ней.

Думаю, что несмотря на неудачу большевиков, опыт Советской системы себя не исчерпал. В статье «Власть: вертикаль и горизонталь» (см на сайте) рассматривается вопрос о системе государственного управления, начатой большевиками. Это объединение в единую систему вертикали исполнительной власти и горизонтали народной власти:

- вертикаль исполнительной власти;
- горизонталь народной власти (Советы народных депутатов).

Горизонталь народной власти, как мне кажется, способна противостоять натиску бюрократии и поддерживать государственную систему в работоспособном состоянии. Если это действительно осуществимо, то система «двоевластия» (горизонтали и вертикали) теоретически может обеспечить устойчивое существование и позитивное развитие системы в период Глобализма.

Конечно, трудно сказать, как Глобалисты будут решать проблему «бюрократии». Возможно существует иное решение проблемы, но если оно не будет найдено, то в будущем я не исключаю, что жизнь заставит их (Глобалистов) принять схему большевиков и нас ждёт модифицированная Советская система государственного устройства. Так, что Маркс, возможно, был не так уж и далёк от истины, предсказывая народное государство. Поживём – увидим.

5 Россия и новый этап истории

Как Россия вписывается в новый исторический этап, в какой мере она готова к изменениям? Это ключевой вопрос, который не только должен ответить о будущем страны, но и определить основные направления развития и пути их достижения.

5.1 Предпосылки

5.1.1 Моральный базис

Россия всегда стояла на базе самодостаточности и стабильности. Даже в трудные периоды истории, при самых неблагоприятных условиях Россия искала решение проблем за счёт внутренних источников.

Читатели скажут, что Россия огромная и богатейшая страна и поэтому у неё была возможность решать проблемы за счёт своих ресурсов. Это замечание верно лишь отчасти. Ресурсы огромные, это факт, но их освоение требует соответствующих усилий. Нам уже набили оскомину шутки о российских дорогах. Вот, мол, в Европе дороги – идеальные. А вы сравните протяженности этих дорог, а примите во внимание размер населения и плотность населения. Само по себе ничего не создаётся.

А вот другой пример – США, Канада, Австралия. И территории сравнимые и ресурсов достаточно. А они всегда были и остаются на экспансионисткой базе и постоянно бюджетно-дефицитны.

Вопрос не столько в возможностях, сколько в базе, в морали. Россия всегда стояла на иной моральной базе. Разграбление других стран и уничтожение народов, постоянная политика Западно-Европейской цивилизации (как и Римской), никогда не были и даже не рассматривались Россией как возможность. Скорее наоборот – помощь другим и защита малых. Вы скажете, что это политика большевиков. Да нет, это политика России в 18-19 веках, причём помощь всегда оказывалась бескорыстно!

Россия внутренне готова к историческому переходу на самодостаточную стабильную базу. Она, как и Китай или Индия, всегда и стояла на этой базе, почему и проигрывала соревнование с «продвинутым» Западом. В этом отношении Россия готова к новому историческому периоду. Что касается реформ, то России следует очистить моральную базу от некоторых принципов, внедрённых Западом и более не отвечающих требованиям времени.

5.1.2 Государство

Российское государство всегда было основой российского самосознания. Более того, в сознании и психологии россиянина государство персонифицировано и неважно как

именуется глава – царь, император, генеральный секретарь или президент. Государство всегда было и остаётся в основании национальной идентификации и народного самоопределения.
Глубокое и серьёзное отношение к государству создаёт прочную историческую базу: ради общего блага, ради будущего, ради страны конкретные люди живут, работают, борются и, если надо, идут на жертвы и подвиги. Для Глобалистов прочное государство это серьёзные гарантии прочности и надёжности.

5.1.3 Экономика

Россия – один из главных мировых центров экономики. Так сложилось со времени Сталина и Россия до недавних пор удерживала эти позиции. Несмотря на провалы и потери 90-х традиции в России сохранились. Это и высокая квалификация трудовых ресурсов и серьёзное отношение к делу, и способность работать с полной отдачей. Россия быстро восстанавливает потери 90-х и хотя ещё многое надо сделать, но неуклонное и продуманное движение вперёд даёт уверенность в том, что Россия восстановит свои позиции.

Большевики создали плановую экономику. Советский Союз был первым, кто сумел осуществить программу подобного масштаба. В новых условиях, когда свободный рынок отошёл в прошлое и глобализация заняла его место, плановая система в экономике и есть база современной и грядущей экономической организации. Плановая экономика имеет серьёзные преимущества перед экономикой свободного рынка. Она является предпосылкой долгосрочного планирования, гарантированного устойчивого развития и спокойного позитивного движения вперёд. Да, плановая экономика менее динамична, но в условиях, когда конкуренция более не является частью экономических взаимоотношений, это теряет первостепеное значение. Глобалисты перевели свои активы в Китай, Индию, Вьетнам, страны с плановой экономикой и стабильным сильным государством. В этом смысле Россия представляет для Глобалистов очень перспективное и надёжное поле инвестиций. Думаю, что быстрое восстановление и высокие показатели развития Российской экономики являются тому наглядным свидетельством.

5.1.4 Позиция в мире

Следует учитывать ещё один важный фактор – баланс сил. Россия была и остаётся гарантом стабильности в мире. Эту роль она успешно играет вот уже три столетия. События в Сирии и Армении показали, что сегодняшняя Россия с этой ролью справляется и очень успешно.
В современном и будущем мире баланс сил всегда был и будет одним из важнейших факторов. Глобалистам нужен стабильный предсказуемый мир без войн и потрясений. Роль России в мировом соотношении является ключевой и заменить её не кем. Это делает

Россию для Глобалистов критическим элементом настоящего и будущего. С другой стороны, это даёт России серьёзные позиции на переговорах по разным вопросам и на любом уровне. Этот статус России в мире следует поддерживать и укреплять.

5.2 Проблемы и ограничения

Наши недостатки есть продолжение наших достоинств. Воистину так. Проблемы России в ней самой, в русском характере, в неуважении к закону, в неумении довести дело до конца.

Российские разработки берутся странами Запада, внедряются в производство, а потом Россия покупает свои же идеи в Западном исполнении. И это повторяется из поколения в поколение, и ничего не меняется. Почему свои идеи не внедряются, почему нововведения надо «пробивать», годами бороться, если хватит сил? Меняются времена, меняются люди, меняются системы, а проблемы остаются.

Российские изделия, имея высокие технические характеристики, уступают в финишной доработке. Для русского человека нет смысла тратить дополнительные усилия на доводку внешнего вида, на технически ненужные, но привлекательные детали. Зачем? И так ведь работает. Запад нередко успешно продает яркую обёртку, при этом само изделие весьма среднее. А Российский товар выглядит серенько, а работает надёжно. Проблема в том, что финиш во многом определяет цену товара и её маркетинговые возможности. Потребитель судит по внешнему виду, и за красивую обёртку порой платит вдвое. Россия всегда теряла и будет терять на этом.

«Я – начальник, ты – дурак». Стиль жизни и принцип отношений. Конечно не везде, но ведь типичный. Умный начальник понимает и прислушивается и к дельному совету, и к идее. Но сколько в России глупых начальников. И проблема никуда не исчезает.

Российские просторы. Они требуют огромных затрат, и не только на освоение, но и на постоянное поддержание.

Россия малонаселённая страна. При таких масштабах это становится одним из главных факторов, ограничивающих Российские возможности.

Проблемы и трудности всегда были и будут. В России они одного типа, в Китае – другого, в Японии – третьего. Россияне народ серьёзный и упорный. Решение принято – надо выполнять. Несмотря на трудности и недостатки, Россия всегда справлялась с поставленными задачами, а это залог успеха, в том числе и на будущее.

5.3 Перспективы

Новый этап истории объективно выгоден России. Он создаёт возможности устойчивого позитивного развития. При вдумчивом, осмысленном руководстве, когда не Хрущёвы и

Горбачёвы, а Сталины и Путины определяют политику страны, инвестиции в Россию имеют высокие гарантии и дают хорошую отдачу. В этом смысле России выгодно сотрудничество с Глобалистами, как и Глобалистам выгодно инвестировать в Россию. Этот характер взаимоотношений следует поддерживать и развивать. Следует понять, что Глобалисты не враги России (по крайней мере на данном этапе), а сотрудничество с ними необходимо России для восстановления и развития. Надо искать взаимовыгодные условия, предоставлять надёжные гарантии, сотрудничать, а не метать в Глобалистом грязью и пугать ими обывателей.

Да, Глобалисты поставят определённые условия и потребуют гарантий. Кроме того, частью свобод придётся пожертвовать. Но ведь так было всегда, во все времена. Просто раньше это была Британская империя, или Германия, а теперь это Глобалисты. Главное в этом процессе – остаться самим собой, не потерять свою особенность, мораль, будущее. Я думаю, что Глобалисты это понимают. Они ценят Россию такой, как она есть, и не хотят её потерять.

6 Послесловие

6.1 О Гейтсах и Грефах

Глобализация для многих сегодня тождественна таким процессам как тотальный контроль над людьми, утрата национальной независимости и потеря национальной идентификации, физическое уменьшение населения планеты (с опасением использования крайних мер), использование научных достижений в целях усиления власти против интересов людей.

Нет сомнений, что глобалисты, и те, кто выражает их интересы развивают теории и планы в указанных направлениях и опасения людей вполне обоснованны. Если подобным тенденциям не противодействовать, то они могут начать реализовываться.

При этом следует понимать, что указанные взгляды выражают радикальное направление в глобализме. Наряду с ними существуют более осмыленные и глубокие предложения. Противодействие радикальной точке зрения – это не только критика с разъяснением реальных целей и последствий таких програм. Это также выработка альтернативных програм, програм позитивного развития.

Чтобы было ясно приведу аналогию из нашей истории. После победы большевиков в их среде не было единства, как строить новое общество. Были крайние взгляды, были умеренные взгляды. Напомню, что Троцкий был сторонником военного коммунизма – системы крайних мер и жестких методов. При этом многие большевики были сторонниками более реалистичных и разумных реформ общества. Думаю, что нечто подобное происходит и с глобализмом.

Среди глобалистов есть сторонники крайних мер – всех очиповать, систему образования разрушить, людей поставить под жёсткий контроль, от «лишних» людей избавиться (пока не

уточняет от кого и как)... Бил Гейтс и Герман Греф, например, являются открытым сторонником такого развития.
Это вовсе не означает, что подобные предложения выражают программу действий Глобализма. В противовес им существует множество исследований и предложений более гуманного и реалистичного развития. Будучи оптимистом, можно надеяться, что разум восторжествует и радикальные программы будут отвергнуты. Однако оптимизм – это надежда, но не гарантия, и поэтому существует вероятность, что программа Гейтса-Грефа или некоторые её пункты начнут претворяться в практику.

Следует учесть тот факт, что история не прощает ошибок. Если реформы или правительственные (над-правительственные) действия ошибочны, то последствия (исторические, то есть те, что проявляются в течение 25-50 лет) приведут к большим потерям. Если ошибки вовремя не исправить, то за этим последует серьёзный исторический провал. Иными словами, как ни всемогуща кажется (нам) Глобалисткая группа, она может быть успешной (в историческом смысле), только если они (Глобалисты) правильно поймут суть исторического процесса, то есть определят цели и суть реформ и найдут адекватные методы достижения этих целей. Если говорить о Глобалистах, имея в виду группу, принимающую решения, то становится ясна огромная ответственность и сложность тех задач, которые в действительности стоят перед ними. Им нельзя ошибиться, как и нельзя допустить перегибов.

6.2 О будущем

Глобализм не вечен, как и всё на Земле. Он также имеет свои временные рамки, как и «эпоха» капитализма, продлившаяся немногим более ста лет (срок очень короткий в исторической перспективе).
Глобализм строит свою власть на финансах. Если взглянуть на процесс в целом, то финансы являлись ключём к власти в период финансово-экономической экспансии (см статью на сайте «Формула Власти»). В другие периоды истории, то есть при иных обстоятельствах, финансы играли важную роль, но не ключевую роль. Период финансово-экономической экспансии завершился, как, впрочем, на данном этапе исчерпал себя и процесс экспансии в целом. Из этого следует вывод о том, что деньги начнут утрачивать свою эксклюзивную роль как элемент власти. Вместе с этим процессом Глобализм отойдёт в историю и будет заменен новой системой организации. Какой она будет и что выдвинется на первый план? Не могу ответить на этот вопрос. Пока эти подвижки не видны, да по всей видимости о них рано говорить. Что касается временных рамок, то, учитывая высокую динамику исторического развития, могу предположить, что к концу этого столетия мы уже увидим сдвиги, а смену системы можно ожидать в следующем столетии.

7 Заключение

Глобализм является объективной реальностью. Этот факт необходимо не просто признать, но осознать. В грядущем мы будем жить в более скоординированном и централизованном мире.

Историю не повернуть вспять, и надо находить своё место в будущем мире.

2021, Февраль