Размышления о Войне.

«Война есть продолжение политики
другими средствами»
Отто фон Бисмарк

Клящицкий Григорий (GK)

1 Введение

Война – это страшное слово. Она несёт смерть и разрушения миллионам людей. Это трагедия для народов и стран. Я отношу себя к послевоенному поколению, хотя и родился спустя 15 лет после Победы. Это не приукраса, это – реальность. Мой отец, участник Войны, лётчик бомбардировочной авиации, совершивший первый боевой вылет в ночь с 22 на 23 июня 1941 года и прошедший в строю 1941, 42, и 43 года. Моя мама, прямой свидетель тех событий. В моём детстве нас окружали ветераны Войны, повсюду, в доме, где я жил, в школе, где учился, на каждом месте, куда попадал. Те, кто не были ветеранами, те были свидетелями тех событий. Для моего поколения Война была реальностью, ощутимой и страшной. Наверное поэтому Войну мы воспринимаем как народную трагедию и народный подвиг. Так и должно быть...

Но война – явление политическое. Политики планируют войны, заранее готовятся к ним, принимают решения о начале войны и о её окончании. За масштабом трагедии мы, обычные люди, эту сторону войны не видим, не осознаём. Политический аспект войны для нас полностью затмевается самим событием, его страшной реальностью. В этой статье я постараюсь рассмотреть некоторые стороны войны как элемента политики. Я не стану говорить о потерях и героизме, о трагедии или морали. Политики, как это не покажется ужасным, не принимают это во внимание, то есть принимают как необходимые жертвы, не более того. Не сочтите меня циничным, как политиков, но реальность нашего мира именно такова, а посему, я думаю, что предлагаемое рассмотрение Войны как политики может помочь кое-что осознать и увидеть.

Думаю, что эта тему очень серьёзная, и вряд ли я смогу охватить все её аспекты. Потому я остановлюсь лишь на некоторых.

2 Планирование войны – критерий окончания

Политики принимают решение о начале войны. С обеих сторон этому предшествует подготовка к войне – комлекс мер, направленных на создание условий для одержания победы в войне. На эту тему написаны очень серьёзные книги. Одна из них, книга маршала Шапошникова, использовалась Иосифом Сталиным. Наверняка есть и другие серёзные работы. Я не стану пересказывать этапы и суть процесса подготовки к войне. Я остановлюсь на окончании войны.

Дело в том, что войну легко начать, но трудно окончить. Политик, планирующий войну, должен ясно сформулировать критерий окончания войны, иначе он не политик, а безответственный авантюрист. По-сути, речь идёт о планировании окончания войны ещё до её начала. Читатель скажет, что в этом вопросе всё ясно – военная победа над неприятелем. Боюсь, что это типичное заблуждение.

2.1 Русский поход Наполеона

Войны были обычным явлением в Европе в 17-18 веках. Наполеон за свою жизнь прошёл множество военных походов и прекрасно знал «принятые условия». По европейским правилам критерием победы в войне были победа в решающем сражении и овладение важнейшим центром страны, обычно столицей. С этими критериями Наполеон и подошёл к организации русского похода.

Армия Наполеона в 2,5-3 раза превосходила русскую армию по численности. Учитывая огромный военный опыт наполеоновских солдат и генералов можно было быть уверенным в победе. Русская армия и командование понимали, что при имеющемся соотношении сил давать генеральное сражение значило потерять русскую армию. И потому оставался один выход – отступать, ведя сдерживающие бои и избегая генерального сражения. Такую войну вели и Барклай де Толли и сменивший его Михаил Кутузов.

Но бесконечно это продолжаться не могло, и на подступах к Москве русская армия дала сражение. Бородинска битва была решительным столкновением двух сил. Наполеон к тому времени вынужден был оставить часть войск на русской территории, в тылу. Соотношение сил, хоть и оставалось неблагоприятным для русской армии, но было менее критическим. Это дало возможность русской армии противостоять французам на Бородинском поле. В кровопролитном сражении Наполеону не удалось достичь разгрома русской армии.

Тем не менее русская армия отступила и Москва была сдана. Наполеон полагал, что цель достигнута (по европейским правилам), и ждал послов от русского царя с предложением о мире. Но послы не прибыли. Ни через неделю, ни через месяц, ни через два. И, Наполеон понял, что предложений о мире от Александра не будет.

Интересно, что в ходе Бородинского сражения, на совете в Филях Михал Кутузов, принимая решение об отводе армии, так обосновал своё решение: «С потерей Москвы не потеряна

армия». По-существу, Кутузов сформулировал российский принцип – пока Россия может сражаться, война не закончена.
Находясь в Москве, Наполеон мог пойти на Петербург. Но было ли это решением проблемы? Ведь царь и двор могли перехать вглубь страны, и при овладении Петербургом окончить войну не удастся. Думаю, что Наполоен это уже понимал, а в таком случае понимал тщетность и опасность подобного шага. Может быть по этой причине Кутузов не стал прикрывать дорогу на Петербург, а, напротив, перекрыл дорогу на юг, единственный шанс для Наполеона спасти армию.
Наполеон ошибся в определении критерия окончания войны, подходя к России с европейской меркой. Эта ошибка стоила Наполеону всего.

2.2 Гитлер в России

Гитлер был серьёзный политик. Попытки историков изобразить Гитлера недоучкой и неврастеником – это попытки скрыть правду. Готовясь к походу на СССР, Гитлер чётко определил критерий окончания войны.
Сейчас есть много информации, посвящённой Великой Отечественной Войне. Среди них материалы, основанные на письмах и дневниках немецких генералов, в том числе в начальный период войны (1941 год). Знакомясь с этими материалами я был крайне удивлён следующим фактом: на допросах русские офицеры, попавшие в плен отвечали, что с потерей Москвы война не закончится. Это ввергало немецких генералов в ужас. Они понимали, что эта война вообще не закончится... Я был очень удивлён реакцией немецких генералов – они что, про Наполеона не слышали?
Гитлер был невысокого мнения о своих генералах, и, вероятно, имел для этого основания. В отличие от них, он сумел правильно определить критерий окончания войны и чётко поставил цели плана Барбаросса. Для победы над Россией Гитлер ставил задачу с помощью стремительных военных операций полностью разгромить Красную Армию, захватить основы Советской экономики, и тем самым лишить Советский Союз возможности продолжать (современную) войну.
В свете такой задачи совсем не удивительно заявление Елены Прудниковой о том, что компанию 1941 года немцы не выигали. Этот вывод Прудникова делает основываясь на том, что несмотря на стремительное продвижение германских армий, стратегические цели плана Барбаросса достигнуты не были. Советский Союз сохранил и боеспособность и экономику.
Несмотря на гигантские потери в первые месяцы войны, Советский Союз постоянно выдвигал всё новые и новые силы. Да, свежие дивизии формировались в критических условиях отступления, были плохо подготовлены и не имели зачастую полного вооружения. И тем не менее, они выполняли свою задачу. Но это ещё не всё. Говоря о Красной Армии все немецкие участники, и солдаты, и генералы, и даже штабные начальники в Берлине, отмечали несгибаемый боевой дух русского солдата. Чем дальше продвигались немцы, тем

ожесточённее становилось сопротивление. Это относится не только к солдатам, но и офицерам и генералам – паники, утраты боевого духа и веры не наблюдалось (в отличие от европейских противников Гитлера). В конце 41-го года было очевидно, что разгромить Красную Армию не удалось, и вряд ли удастся.

Результаты в экономике были ещё хуже. В одном из документальных материалов приводятся цифры по эвакуации, в которых говорится, что из 33-х заводов авиапрома, находившихся на территории, оккупированной немцам, 32 завода были эвакуированы на восток, из 9 тракторных заводов – 8 были успешно выведены. Действительно, разгрома советской экономики достичь в 1941 году немцам не удалось, даже в ощутимом масштабе.

Более того, заводы эвакуировались на заранее подготовленные площадки, и уже через несколько недель начинали выпуск продукции, а через 2-3 месяца выходили на полный объем производства.

Поражение под Моской окончательно развеяло планы разгрома русской армии и экономики. Несмотря на неудачу 1941-го года, в 1942-м году Гитлер всё ещё видел возможность достичь критерий окончания войны. Если не удалось лишить Советский Союз армии и экономики, то лишив его основных источников нефти, можно добиться выполнения критерия окончания войны, то есть поставить СССР в условия, при которых дальнейшее ведение войны станет неосуществимым. Целью кампании 42-го года было лишить Советский Союз основного топливного ресурса – нефти Баку. Неудача кампании 42-го года поставила крест на надеждах Гитлера реализовать критерий окончания войны.

Военная компания 43-го года уже не преследовала указанной цели. По-существу, это означает, что после 1942-го года Гитлер уже не ставил целью разгром Советского Союза. Компания 43-го года была нацелена на то, чтобы заставить Сталина пойти на мирные переговоры. При массивных потерях с обеих сторон и невозможности добиться решительного перевеса, дальнейшее ведение войны становится «невыгодным» и политически бессмысленным для обеих сторон, и самым разумным является заключение мира на взаимоприемлемых условиях.

Однако кампания 43-го года закончилась для немцев полным поражением. Немецкие генералы, говоря о Курском сражении, отрицают это. Они опираются на те факты, что немцы не были разгромлены, а отступили по приказу, организованно. Даже танковое сражение под Прохоровкой немцы называют победой: ведь поле сражения осталось за ними. Генералы Вермахта так и не смогли подняться выше тактических задач. Стратегической задачей сражения на Курской дуге было окружение и разгром мощной советской группировки с последующим выходом в тылы и продвижением в глубь России. Только так Гитлер мог продемонстрировать Сталину, что Германия сильна и продолжение войны ни к чему не приведёт. Эта задача была полностью провалена. Более того, потери немецкой армии были столь значительны, что восстановить их немцы были уже не в состоянии. С того момента война покатилась вспять и теперь уже ни о каких мирных переговорах или

взаимоприемлемых условиях не могло быть и речи. Поражение Германии стало неотвратимым.
Подводя итоги сказанному можно утверждать, что Гитлер правильно определил критерий окончания войны с СССР, но достичь его не сумел. Как и в истории с Наполеон, это привело его к краху.

3 Политические цели войны

«Война есть продолжение политики другими средствами» (Бисмарк). Нам кажется кощунственным и ужасающим по своему цинизму подобная точка зрения. Это потому, что мы не политики, а просто люди. Европейские политики всегда считали и действовали именно так, как определил Бисмарк. Просто Англичане никогда не называют вещи прямо, а по большей части вообще не говорят правду, а французы маскируют неприятную правду в шутливую «благопристойную» форму. Немцы же из-за своей чёткости и прямоты высказывают мысли чётко и определённо. Это шокирует и ставит европейских политиков в «неудобное положение», но правильно выражает существо дела.
Итак, если исходить из высказанной Бисмарком позиции, то война (дорогостоящее предприятие во все времена) должна иметь вполне чёткие и очень существенные политические цели. Иначе это слишком дорогое и убыточное действие.
Вы наверное скажете, что я всё усложняю. Победа над противником и есть цель войны. Вы ошибаетесь, более того, при таком подходе вы так и не увидите истинные цели (а значит и причины) войны. Я предлагаю обратиться к истории.

3.1 Война Испании и Британии – Великая Армада

Война между Испанией и Британий вошла в историю как сражение Великой Армады. Заметьте, что эта война не была вторжением на территорию противника. Ни Испания, ни Британия так и не вели военных действий на территориях противоборствующих стран. Не были захвачены и столицы, да и короли не были повержены и вынуждены принимать условия противника. С точки зрения «победы над противником» эта война ни к какой победе не привела. Тем не менее, мы говорим о победе Британии, имеющей огромное значение в последующей истории.
Целью войны между Британией и Испанией был не захват столицы или пленение короля, а контроль над морями. Потерпев поражение от Британского военного флота, Испания утратила главенствующее положение на морях и вопрос о контроле на море стал открытым. Нет, до полного овладения морскими просторами было ещё далеко, но эта война положила начало процессу, и Британия упорно и настойчиво двигалась к достижению этой цели на протяжении двух последующих столетий.
В ходе англо-испанской войны Испания утратила абсолютное положение лидера на морях, но у Британии оставался серьёзный конкурент в лице Франции. Соперничество между

Англией и Францией за морское господство продолжалось вплоть до начала 19-го столетия и его кульминацией стал период Наполена. Говоря о наполеоновской истории мы по большей части говорим о череде войн и сражений на европейском континенте. На мой взгляд главнейшим событием этого периода стало морское сражение английского и французского флотов у мыса Трафальгар. Победа Британского флота окончательно решила спор за контроль над морями в пользу Британии, и Британия стала «Владычицей Морей».

Пример Британии показывает, что политические цели войны далеко выходят за рамки военной победы. Напротив, окончание войны становится началом нового этапа политического развития, и война является средством для осуществления этого процесса. Пример Британии показывает, как военная победа способствует достижению важнейшего политического результата, при условии, что элита чётко осознает свои цели и упорно их добивается.

3.2 Война 1812 года

Говоря о войне 1812 года мы часто не осознаем истинные цели, которые ставил Наполеон в ходе этого похода. Многие наивно думают, что Наполеону были нужны русские просторы (чтобы он с ними делал, учитывая состояние транспорта и коммуникаций того времени?), или просто расширение своего политического контроля над Россией (для удовлетворения личных амбиций, что ли? Как будто Наполеону было недостаточно уже имеющихся достижений!).

Крупнейший историк Евгений Тарле (один из лучших, если не лучший, знаток Наполеона и того периода истории) называет политическую цель похода на Россию очень определённо. После провала операции прямого вторжения в Англию (1807 год) и поражения французского флота у мыса Трафальгар (1807) возможность прямого вторжения на Британию была утрачена. В том же 1807-м году Наполон ввел политику Континентальной Блокады. Суть политики заключалась в полном запрете на какие-либо торговые отношения с Англией для всех стран континентальной Европы (находящихся под контролем Франции). Эта мера (как сегодня мы хорошо знаем) должна была привести Британскую экономику к кризису (а то и коллапсу). Россия оставалась независимой от Франции страной на континенте, и Англия организовала массивные поставки в Россию немаркированных английских товаров, откуда они под маркой российских свободно шли в Европу. Подобная политика Александра I сводила на нет все усилия Наполеона в экономической борьбе (и в целом в борьбе) с Англией. Цель похода на Россию в 1812 году Тарле определяет как принудить Россию присоединиться к Континентальной Блокаде Англии. Как видите, целью была не Россия (как и в англо-испанской войне целью была не сама Англия или Испания). Целью был спор между Францией и Англией за мировое господство (то есть контроль над морями). Россия в тот момент была ключём к разрешению спора. Близорукая (про-английская) политика

Александра I навлекла на Россию смертельную опасность – поход огромной французской армии 1812 года.

3.3 Первая Мировая

Первая Мировая Война хорошо изучена многими и, кажется, что здесь есть полная ясность. Официальная версия (разделяемая большинством людей) состоит в том, что агрессивная Германия начала войну с Англией и Францией за передел колоний. Это официальная версия, но давайте посмотрим.

Первая Мировая Война началась с убийства наследника австрийского престола (Австрия - военный союзник Германии) в (...) Сербии. Германия в ответ объявила Сербии войну. Сербия – твёрдый союзник России в Европе, и Россия не могла остаться в стороне (хотя, вероятно, возможно было разрешить проблему дипломатически, но не Николаю II). Англия и Франция поспешили вступить в войну против Германии. Таким образом, Германия войну не начинала. Её (Германию) на войну спровоцировали... те, кто организовал убийство Австрийского наследника. Ну, кто-нибудь обвинит в этом сербов или русских? Вряд ли... Тогда кто же организовал это убийство, да ещё на территории Сербии, дабы гарантированно вовлечь Россию в войну? Никто не хочет называть истинных начинателей войны (поскольку они и писали эту историю).

Первая Мировая Война не выходила за пределы европейского континента, то есть не затрагивала колоний, и Германия никаких колониальных претензий не предъявляла. Кстати , Вторую Мировую Войну не связывают с переделом колоний, хотя Германия вела активные боевые действия на севере Африки и угрожала ближневосточным территориям Британской Империи.

Германия во второй половине 19-го столетия развивалась стремительно, опережая и Англию и Францию. В итоге Германия стала серьёзной мировой державой. Англия и Франция не желали с этим мириться и не хотели признавать новые реалии. По-сути, Первая Мировая Война была ударом по растущему конкуренту (Германии) дабы устранить его с мировой арены. Германия же, напротив, стремилась окончательно утвердить свой статус как мировой державы (с которой и Англии и Франции необходимо считаться).

Таким мне представляются истинные политические цели Первой Мировой Войны.

В статье «150 лет Мировой Истории» (см на сайте) также высказывается мысль, что со стороны Британии (и Франции) Первая Мировая Война ставила целью ослабление финансовой империи Ротшильда (нанеся им значительные потери на континенте) с целью последующего овладения мировым финансовым рынком.

Как видим, политические цели Первой Мировой Войны далеко выходили за рамки чисто военных задач. В случае успеха эти цели должны были реализовываться в последующие десятилетия и иметь далеко идущие последствия для мировой истории. Следует также отметить вновь повторяющийся факт, что Россия не была целью этой войны, и сама не

преследовала политические цели. С этой точки зрения участие России в Первой Мировой Войне (как и война 1812 года) было совершенно неоправданным шагом и огромными потерями без реальной цели.

3.4 Вторая Мировая Война

Говоря о политических целях (Британия, Франция, Германия) во Второй Мировой Войне, я бы сослался на статьи, опубликованный на сайте: «150 лет Мировой Истории», «Краткий курс Истории Капитализма», «Причины Войны: Стратегический план Адольфа Гитлера», «Формула Власти».

Суть предлагаемой точки зрения сводится к идее о том, что контроль над мировыми финансовыми потоками даёт контроль над миром в эпоху капитализма. История первой половины 20-го века – это борьба за овладение мировыми финансами (как контроль над морями в 17-19-м веках). Британия, Франция и Германия преследовали эту политическую цель во всех своих действиях того периода истории и войны (и Первая и Вторая) были главным средством разрешения спора.

3.4.1 Итоги Войны

Вторая Мировая Война (как и Первая Мировая) не принесли участникам желаемого результата. Никому из участников не удалось извлечь серъёзных политических выгод (даже победителям Первой Мировой Войны). Это означало, что огромные усилия и потери с обеих воюющих сторон были напрасными. Напротив, страны не участвовавшие напрямую в военном конфликте, получали ощутимые преимущества и заметно усиливали свои позиции. Война, не дающая политический результат, является политическим поражением, и потому ошибкой политиков. Думаю, что европейцы пришли к этому же выводу.

3.4.2 Позиция Сталина

Говоря о Второй Мировой Войне я бы хотел остановиться на позиции Сталина.

Рассматривая политические цели войны мне бы хотелось отметить тот факт, что не только нападающая сторона, но и защищающаяся сторона преследуют политические цели в войне. Например, Англия в англо-испанской войне была защищающейся стороной. Аналогично и в Первой Мировой Войне, и Англия-Франция, и Германия ставили серьёзные политические цели.

Известно, что Сталин остался недоволен результатами Второй Мировой Войны. Для многих из нас это было совершенно непонятно, ведь мы победили в тяжелейшей войне, выстояли, защитили свою свободу и право на существование. Чего же боле?

Сталин был глубокий политик, видел намного дальше нас, понимал историю и её ход лучше нас. Как политик, Сталин пытался избежать войны с Германией всеми силами, но коль война

началась, он, Сталин, ставил вполне чёткие политические цели и рассчитывал достичь их реализации (или последующей возможности) в случае победы. Какие же это цели?
Никому не дано знать, что думал или видел Сталин. Попытки многих людей дать трактовку поступкам Сталина более похожи на ответы торопливого ученика младших классов на непростой вопрос учителя. Большинство людей, дающих оценку Сталину (как политику и личности) и трактовку его поступкам, исходят из своего (часто весьма упрощенного) понимания событий и истории. С этих позиций предлагаемая мною трактовка также может сильно отличаться от истинной (Сталина) позиции. Тем не менее я рискну...

Сталин был большевиком-ленинцем. Он сформировался в той среде и в кругу тех идей. Одной из главных идей марксизма и большевиков была идея Мировой Революции. Это вполне понятно. Теория Маркса базировалась на экстраполяции процессов раннего капитализма, когда рабочий класс быстро рос и креп. Индустриализация, главный вектор развития при капитализме, должна была охватить все страны. Как следствие, пролетариат должен был (мог бы) стать главной политичекой силой в большинстве стран (индустриально развитых). Пролетарское государство – это государство нового типа, где не узкая элита решает государственные вопросы, а широкие слои населения и его прямые представители. Для авторитарных государств Европы такое государственное устройство означало историческое исчезновение аристократии и элиты. Они (страны старого типа) этого принять не могли и попытались бы пролетарские страны изолировать и уничтожить (перевести к старой политической системе). В свете этих идей Маркс и большевики считали, что окончательная победа нового строя возможна только в мировом масштабе. Сегодня большинство обозревателей критически относятся к идее Мировой Революции, но я думаю, что в логике Маркса и взглядах большевиков есть серьёзная правда истории.
Я полагаю, что Сталин, хотя, в 20-е годы распространить пролетарскую революцию на другие страны (Германию, в частности) не удалось, считал идею победы пролетариата в мире правильной исторической перспективой. С этой точки зрения можно предположить, что политической целью войны Иосиф Сталин мог считать распространение пролетарской системы на главные страны Европы – Германию, Францию, Италию (возможно шире). В результате войны кольцо блокады вокруг Советского Союза было разорвано, но главные европейские страны, те, что определяли мировую и европейскую политику, остались под контролем Англии и Америки. Сталин понимал, что бывшие созники не допустят победы пролетариата в подконтрольных странах, и главной политической цели достичь не удастся (ни теперь, ни в ближайшем будущем). Вновь повторюсь, что высказанная точка зрения лишь предположение, и к ней не следует относиться как к (определённой) позиции Сталина.

Интересная мысль, в своё время была высказанна Мао Дзе Дуном (как я слышал), что Первая Мировая Война привела к созданию первого пролетарского государства, Вторая Мировая – к возникновению социалистического лагеря. Третья Мировая Война (по мнению Мао Дзе Дуна (по слухам)) может (должна) привести к победе пролетариата в мире. Если

принять, что приведённое высказывание действительно имело место, то следует отметить, что Мао Дзе Дун, будучи политиком, преследовал вполне чёткие политические цели, рассматривая войны как средство их достижения. Снова оговорюсь, что приведённое высказывание может быть слухами, распространяемыми западными идеологами.

4 Заключение

Война как средство достижения политической цели(ей). В 20-м веке война изменила свой статус как средство решения политической задачи – слишком затратными и разрушительными стали войны. Никто из участников войны (я имею в виду противоборствующие стороны) не способен более достичь политической цели, и оказывается проигравшим вне зависимости от военного результата. В 20-м столетии высказывание Бисмарка более не является правильным.
Военные продолжают планировать войны с возможным противником. Это их работа. Политики же прекрасно осознают (я имею в виду реальных политиков) бессмысленность и пагубность подобного столкновения. Это внушает некоторый оптимизм.

США сейчас находятся в сложнейшем положении. Они утратили лидерство в экономике и финансах, и процесс отставания Запада от Азии неуклонно продолжается. В подобных условиях прямое военное столкновение США с Россией или Китаем, или даже Ираном может привести к окончательной развязке и уходу США со сцены. Страны, не участвующие в военном столкновении (соответственно – Китай и Германия; Россия и Германия; Китай, Россия и Германия) освободятся от нагло-саксонской доминации и усилятся. Это делает маловероятным третью мировую войну.
В то же время, нельзя исключить вероятность развязывания войны между Евросоюзом и Россией (без прямого участия Британии и США). Такая попытка уже имела место в 2014 году, и наверняка может повториться. Германия (как главный участник подобного столкновения) стоит в крайней оппозиции такого развития событий. В свою очередь Владимир Путин предупредил, что в случае подобного сценария Россия будет рассматривать как участников войны также и страны организовавшие войну (то есть Англии и США не удастся остаться в стороне). Это снова делает военный путь решения проблемы неприемлемым для главных его участников.

Несмотря на эти доводы, вся известная история показывает, что пересмотр мирового баланса сил, а тем более поворот истории всегда происходили в результате крупнейших войн. Так что, несмотря на изменившиеся обстоятельства, высказывание Бисмарка всё-таки остаётся актуальным. Как ни страшно это осозновать!

2021, Апрель