Некоторые Вопросы Марксизма.

Марксизм – не догма, а руководство к действию. В.И. Ленин

Клящицкий Григорий (GK)

1 Введение

Карл Маркс (на мой взгляд) является крупнейшим философом 19-го столетия и теория Маркса имеет важнейшее значение для всех нас. Марксизм во многом помог продвинуться в понимании как процессов в обществе, так и общих принципов общественного развития. В статьях, опубликованных на этом сайте, Вы найдёте ссылки и указания на положения и взгляды Маркса и его последователей. В то же время я не во всём согласен с марксисткой теорией. Возможно будет полезным для себя самого и читателей поговорить об этом более подробно.

Недавно я посмотрел передачу Николая Старикова. Это было скорее интервью, чем авторская передача. Гость Старикова, профессор Михаил Попов ((383) Николай Стариков и Михаил Попов: как ревизионисты разрушали СССР - YouTube), человек старого поколения, глубокий знаток Марксизма. Он не только возвращал нас к истокам, но и провёл анализ истории, показав, что Хрущёв, и его последователи на деле отказались от Марксизма, прикрывая им совершенно иные цели. Я во многом согласен с рассуждениями и выводами автора. В то же время в выступлении Михаила Попова меня зацепила одна особенность — теория Марксизма рассматривается как абсолют. Автор не спрашивает себя, насколько верными являются положения Маркса-Ленина и в какой мере они применимы к сегодняшним обстоятельствам. Он принимает их как непререкаемую базу, как постулаты в геометрии Евклида.

Проблема, однако, в том, что постулаты Евклида оказались не абсолютом и, как мы сегодня понимаем, не вполне правильно отражают реальность окружающего мира. Боюсь что не все положения Марксизма следут рассматривать как истины. История и практика это показали нам очень явно. В этой связи мне кажется важным подвергнуть некоторые идеи Марксизма объективному анализу, не ссылаясь на авторитеты и отбросив абсолюты.

Марксизм очень серьёзная теория и в небольшой статье невозможно охватить все аспекты этой темы. Поэтому я остановлюсь лишь на некоторых идеях, ни в коей мере не претендуя

на полноту охвата или абсолютность суждений. Это, скорее, частные размышления, повод для более серьёзного разговора.

Я также не считаю правильным говорить об ошибках Марксизма по двум причинам. Во первых я отношусь к Марксу, Ленину, Сталину с глубоким уважением, и не считаю правильным называть их мнения «ошибками». Во-вторых, легко критиковать теории и мысли спустя годы, когда процессы стали гораздо яснее, а практика времени внесла свои неумолимые поправки в теории, созданные более столетия назад. По этим двум причинам я не могу говорить об ошибках, а, скорее, о несогласии, вовсе не утверждая правильность предлагаемой мною точки зрения. Я прошу читателей учитывать этот факт, как и то обстоятельство, что история, в том числе и история идей Маркса, далеко не завершена и эволюция общества и идей продолжается. Допускаю в этой связи, что те взгляды, которые сегодня кажутся ясными или доминирующими, через некоторое время покажут свою несостоятельность, и история может вернуть нас к идеям Маркса, которые я отвергаю сегодня и сейчас. Итак, приступим...

2 Часть І: Сомнения

2.1 Классовый компонент

Я думаю, что крупнейший вклад Маркса в развитие наших взглядов на общество — это классовый анализ. Маркс чётко определил понятие класса как значительной части общества, объединённой общими материальными интересами, и ввёл классовый вектор в анализ развития общества. Это многое прояснило и помогло определить исторический путь на столетие, что совсем немало.

В то же время в Марксизме понятие «класса» заняло центральное место, отодвинув, а то и полностью вытеснив остальные категории. К таким важнейшим понятиям, почти утраченным в Марксизме, относится понятие нации. Классовый подход в Марксизме, а затем у большевиков, оттеснил национальную идею на второй план, а правильнее сказать, вытеснил её, заменив понятие нации, народ, понятием класс. В результате произошёл важнейший сдвиг в понимании, когда классовые интересы стали определяющими. За годы Советской власти классовый подход должен был изменить сознание людей, вытеснив национальное самосознание, и заменив его интернацинальным. Думаю, что абсолютизация классового фактора была ошибкой как Марксизма, так и большевиков.

Национальная идея

Национальная идея всегда была основополагающей. Именно национальная идея и национальное самосознание определяли как стабильность общества, так и его динамику в течение длительного исторического развития. Национальная идея играла определяющую роль и в формировании языка, культуры, оценке достижений и неудач. Национальная идея лежит в основе сознания каждого человека, определяя его взгляды, отношения и поступки. Принизить значение национального фактора, а тем более заменить (то есть исключить) его из рассмотрения вряд ли возможно.

Трансформация сознания людей, связанная с заменой национальной идеи классовым сознанием, является фундаментальным изменением сознания, и, вероятно, приведёт к столь глубоким изменениям общества, которую известная нам история пока не переживала. Думаю, что столь глубинные преобразования сознания людей не могут произойти сами по себе, а, напротив, являются отражением очень серьёзной трансформации самого общества. Осуществлять же подобный переход «сверху», без реальной готовности общества к столь глубинному изменению в принципе не следует.

2.2 Интернационализм

Абсолютизация классового подхода приводит нас к идее интернационализма – классовой солидарности трудящихся разных стран. Сама по себе идея интернационализма прекрасная. Она, в случае реализации, полностью исключает возможность военных конфликтов и ведет общество к гармоничному сосуществованию.

Однако, давайте присмотримся к идее классовой солидарности повнимательнее. В условиях формирования индустрии, когда возможности роста достаточно широки, можно говорить о единстве классовых интересов рабочих разных стран. Но рынок неизбежно достигает насыщения. В этих условиях благосостояние (как и в целом благополучие) работников конкретной фабрики (завода) и отрасли в целом зависит от состояния рынка. В условиях рынка начинается жёсткая конкуренция – борьба за рынок между отечественными и зарубежными производителями. Представьте себе, что английское сукно начинает вытеснять российское на Российском рынке. Это вызовет закрытие российских ткацких фабрик и сопутствующих производств. Даже если это и не вызывает полное закрытие заводов, конкуренция, активное проникновение иностранных товаров на внутренний рынок неизбежно приведут к сокращению затрат на отечественных предприятиях, что отразится на уровне жизни работников этих заводов. Как вы думаете, будут ли проявлять российские ткачи и английские ткачи солидарность и в чём будет состоять общность их классового интереса.

А вот иной пример классовых отношений. Между рабочими и хозяевами (администрацией) всегда есть определённые противоречия. Марксисты скажут «классовые противоречия». Это так, но рабочие прекрасно понимают, что если завод находится в хорошем экономическом состоянии, то не только прибыли хозяев высокие, но и зарплаты неплохие, и социальные пособия соответствующие, да и в завтрашнем дне все уверены. В условиях экономической нестабильности плохо всем — и хозяевам и администрации и рабочим. При таком рассмотрении мы замечаем, что классовые противоречия на практике балансируются общим интересом всех работников (и хозяев) завода. При правильном отношении хозяев и администрации может оказаться, что общий интерес перевесит противоречия.

Подобное же происходит и в обществе в целом: классовые различия балансируются общим национальным интересом, и во многих случаях общий интерес или национальная идея оказываются сильнее, чем различия и классовые противоречия.

Проблемы Интернационализма

Следует сказать, что жизнь ставила идею интернациональной солидарности под вопрос с самого начала. Первая Мировая Война велась между рабочими и крестьянами разных стран. Нет, в Первую Мировую Войну были примеры братания солдат, отказа воевать и проявления классового сознания. Но они не были определяющими и ничего по-крупному изменить не могли.

Мне могут возразить, что в истории есть примеры классового объединения, когда национальные признаки отходили на второй план. Восстание Спартака, например, объединило рабов по «классовому» признаку вне зависимости от национальных различий. Вероятно вы правы, но раб тем и отличается от свободного человека, что раб лишён исторической памяти, национальных особенностей. По-сути раб — это рабочий инструмент, вещь, а не человек. Общие беды (классовый интерес) объединили рабов. Но в случае победы рабов начнутся либо процессы разделения по национальному признаку, либо процессы формирования новой нации. Именно второе и произошло в Западной Европе после падения Рима, истребившего коренные народы, жившие на территории современной центральной и западной Европы. Процесс формирования наций на территории Западной Европы занял более 600 лет и в современной истории (Западной) именуется не иначе как «Dark Ages». По-сути, он лишен национальной, а потому и исторической памяти.

Несостоятельность ставки на классовую солидарность вполне проявилась в Отечественной Войне. Советские солдаты, воспитанные на идее интернационализма, не могли понять, почему немецкие рабочие и крестьяне с ожесточением воюют против советских рабочих и крестьян, не проявляя по большей части никакой солидарности. Национальная идея была основой национал-социализма (фашизма) и в такой степени вытеснила классовое сознание, что от него не осталось и следа.

Сегодняшнее состояние дел напоминает ситуацию 41-го года. Между рабочими США и России (или других стран) лежит чёткое осознание, что их благополучие (и будущее в целом) зависит от реализации национальной идеи, и классовые интересы здесь играют малую роль.

2.3 Диктатура пролетариата

Диктатура Пролетариата является центральной идеей Марксизма. Так, по крайней мере, считал Ленин. С Лениным спорить я не стану – он гораздо лучше нас знал и понимал Марксизм. Но...

Я ставлю под сомнение саму идею «Диктатуры Пролетариата». Ведь если пролетариат на практике осуществляет свою диктатуру, то кто же будет работать на фабриках и заводах? На практике диктатура означает повседневную власть. С другой стороны, если человек становится «властью», то есть принимает и осуществляет решения, он перестаёт быть частью пролетариата, он более не рабочий, он администрация или милиция, или политический деятель, но рабочим он быть перестает.

В жизни диктатура пролетариата, то есть реальная каждодневная власть рабочих, означала анархию. Ведь огромные массы, осуществляющие власть, плохо поддаются организации и управлению. Каждая группа реализует диктатуру пролетарита в меру своего понимания и сообразуясь со своими правилами. Большевики действительно рассчитывали, что диктатура пролетариата сделает государство излишним – если власть принадлежит и осуществляется народом, то зачем же государство, система власти, стоящая над народом. В первые же

месяцы после победы большевиков диктатура пролетариата привела к анархии, и большевики были вынуждены вернуться к идее государства так, как это было во все времена. Но если власть принадлежит государству, то есть структурам (администрации и милиции), не занятым трудом на фабриках и заводах, а рабочие реально властью не являются и управлением не занимаются, а трудятся на заводах, тогда «Диктатуры Пролетарита» исчезает по определению.

Дабы выйти из положения большевики стали теоретизировать, что власть осуществляется выходцами их рабочих в интересах рабочих. Это уже в любом случае не власть пролетариата. Кроме того по марксизму «бытие определяет сознание», а следовательно администратор, политик, милиционер (даже если и выходец из рабочих) по своему сознанию превратится в администратора, политика, милиционера и утратит пролетарское сознание.

Этот процесс массово пошел в верхнем и среднем звене Советской системы, и спустя десятилетие Сталин и его группа повели ожесточённую борьбу против бюрократии (партийной, советской, военной, ими же созданной), борьбу, которую проиграли после смерти Сталина.

Диктатура Пролетариата неосуществима, как и идея «народного государства». Государство – это всегда система власти, структура, стоящая над народом, осуществляющая управление процессами и устанавливающая правила (законы). Во главе государственной системы стоит элита. Нет, это не актёры и писатели, это не олигархи, как нам стараются представить. Элита — это узкая группа людей, принимающая решения или участвующая в принятии решений по управлению страной и реализующая эти решения. В элиту входят и политики, и олигархи, и администрация, и милиция, и тайная полиция (КГБ-ФСБ), и генералы армии, и деятели науки. При этом следует понимать, что элита не едина — в ней существуют различные группы, борющиеся между собой. То есть не все олигархи или генералы в данный момент принадлежат к правящей, то есть реально имеющей власть, группе.

Диктатура пролетариата – альтернативный подход

Что понимать под «диктатурой пролетариата»? Традиционно под этой идеей подразумевалась жёсткая полувоенная система власти основанная на силовом подавлении сопротивления (классового). Но так ли это? Не стану цитировать Маркса, предлагаю попробавать поразмышлять, избегая клише.

Итак, теория Марксизма формировалась в период нарождения капитализма. С этим процессом был связан стремительный рост пролетариата. Было ясно, что развитие капитализма – это главный исторический путь и будет продолжаться в обозримом будущем. Основываясь на этом, Маркс сделал вывод, что в будущем пролетариат станет одной из основных групп общества. Будучи организованным, пролетариат может создать свою партию, которая будет представлять его интересы и бороться за их реализацию. В случае успеха, учитывая тот факт, что пролетариат составит значительную часть населения, партия

пролетариата может получить большинство и сформировать правительство. Это должно быть правительство не элиты, представляющей интересы узкого слоя богатого населения, а правительство большинства — рабочих и крестьян. Опираясь на поддержку широких слоёв населения, такое правительство будет проводить политику в интересах народа. Описанную ситуацию тоже возможно именовать «диктатурой» в том смысле, что рабочее правительство будет осуществлять программу рабочего класса. В таком контексте можно говорить о диктатуре рабовладельцев, или диктатуре крупных землевладельцев, или о диктатуре капиталистов и олигархов, и ничего ужасающего в понятие «диктатура пролетариата» не вкладывать.

2.4 Безклассовое общество

Я начну издалека. На западе любят аккуратные лужайки. Газон перед домом должен быть идеальным – один тип сеянной травки, никаких сорняков. Каждый год хозяева борются за идеальный газон – нанимают компании, поливают химией, выпалывают сорняки... И каждый год на лужайках появляется разнообразие растений. Природе чужда «монохромность». Разнообразие растительного и животного представительства – это залог живучести и изменчивости любой экосистемы.

Вы скажете, что это природа, а мы говорим об обществе. На мой взгляд природа и общество – это одно неразделимое целое, две стороны одного явления, а потому их объединяют и общие фундаментальные законы. Закон «разнообразия» вероятно является одним из тех общих черт, которые лежат в основании и природы и общества. В таком случае общество не может быть «монохромным», то есть безклассовым. Это в принципе противоречит ходу развития, разрушает внутренние связи, подрывает устойчивость системы (в данном случае общества), лишает его естественного развития.

Идея безклассового общества на мой взгляд является в принципе ошибочной. Попытки реализовать эту идею на практике обречены на неудачу, создают в обществе излишнее напряжение, искуственные проблемы и противоречия и приводят к значительным потерям. Я не верю, что общество, лишённое различий, а, следовательно, разнообразия, возможно построить, как не верю и в то, что подобное общество способно к устойчивому существованию.

Мне могут возразить, что безклассовое общество – это общество равных прав и возможностей. Несомненно, вы правы. Уравнение всех граждан в правах и возможностях – это серьёзное достижение современного общества и важнейшая заслуга большевиков, первыми на практике осуществившими эту идею. Но равенство прав и возможностей и безклассовое общество – совсем не одно и то же. Большевики реализовали идею равенства в первые же годы Советской власти, а построить безклассовое общество оставалось дальней перспективой, целью коммунизма. Так, что я не вижу здесь никакого противоречия.

3 Часть II: Размышления

3.1 Диалектика как основа миропонимания

Диалектика является основой наших сегодняшних философских взглядов. Важнейший закон диалектики – закон «Единства и борьбы (ваимодействия) противоположностей». Он говорит о том, что сущностью любого явления является наличие противостоящих начал, взаимное сосуществование которых определяет суть явления и обеспечивает его существование и развитие. Прекрасный базис для анализа и понимания. Маркс был одним из основоположников этого филисофского направления, сформулировав вместе с Энгельсом теорию Диалектического Материализма.

Зачем я об этом говорю? В статье «Об устойчивости распределённых масс» (см на сайте) приводятся следующие общие рассуждения о том, что баланс является ключевым элементом ситемы, и это имеет всеобщий характер:

«Говоря о произведениях искусства, мы уделяем важнейшее место вопросу баланса. Искусствоведы и просто читатели (слушатели, зрители) рассматривают баланс (тем, музыкальных линий, инструментов, цветовой палитры, композиции, архитектуры) как важнейший компонент произведения. В нашем миропознании баланс играет не менее важную, я бы сказал, ключевую роль. Я имею в виду не просто баланс сил при рассчётах, а баланс в общей картине явления, баланс на уровне общего понимания.»

Для того, чтобы выявить баланс в астрономии, Ньютон постулировал силу гравитации. В его картине центробежные силы (движения планет вокруг Солнца) уравновешиваются (балансируются) силами взаимного притяжения. В упомянутой статье показано, что отсутствие баланса в картине явления приводит к неразрешимым противоречиям и к неправильным выводам. Так, анализируя звёздную картину мира, учёные пришли к заключению, что силы гравитации должны привести к гравитационному коллапсу. В астрономической картине (недавнего прошлого) рассматривалась сила притяжения звёзд. В системе полностью отсутствовала балансирующая составляющая. В этой же статье предлагается рассматривать астрономическую систему как баланс Гравитации-Спинового (спутников-планет-галактик-кластеров) общая картина вращения становится непротиворечивой, поскольку определяется балансом противодействующих сил: Гравитации – Центробежного Ускорения. Обратите внимание, что предлагаемая картина по-сути возвращает нас к первому закону Диалектики. Иными словами, картина явления должна соответствовать Первому Принципу Диалектики, дабы быть полной и пригодной для анализа.

- Но так обстоит дело в астрономии. В анализе общественных процессов ситуация иная.
- Вы в этом уверены?

Я полагаю, что философия определяет всеобщие принципы, без исключений. Исключения являются результатом нашей неспособности увидеть картину в полном объёме. Излишне упоминать, что неполная картина даёт неправильный анализ и ошибочные результаты. Но, вернёмся к Марксу.

3.1.1 Диалектика Марксизма

Определив классовые противоречия как ключевой элемент общества, Маркс определил лишь одну составляющую явления. Если мы не определим её противосоставляющую, то нарушим принцип Диалектики, и, как результат, придём к неправильным выводам. Согласитесь, что, несмотря на глубокое знание Диалектики, теория Марксизма страдает однобокостью и не учитывает (или не вполне принимает во внимание) вторую важнейшую составляющую – Национальную идею.

3.2 Предлагаемая модель анализа

3.2.1 Две составляющие Общества

Я не стану утверждать «истину в последней инстанции». Я предлагаю дополнить картину предложенную Марксом, введя в неё балансирующий компонент — Национальную идею. То есть предлагается рассматривать общественные процессы как результат взаимодействия двух составляющих: Национальная идея — Классовые интересы. Сосуществование и взаимодействие этих составляющих и определяет как стабильность системы, так и её развитие. Как вам такая картина?

3.2.2 Классовая составляющая

Классовые интересы основаны на матеральных интересах отдельных групп общества. Общий материальный интерес объединяет людей в группы, разделяя общество на классы. Материальный интерес рассматриваемой группы определяет направление «вектора силы», в котором данная группа оказывает давление на общественные процессы, пытаясь реализовать свои устремления. Различия материального интереса приводят к разногласию между общественными группами и в случае крайнего несоответствия – к взаимному противостоянию. Это «центробежная» составляющая картины.

3.2.3 Национальная составляющая

Национальная идея – соединяющая составляющая общества, это «сила Гравитации», объединяющая общество в единый народ, единую страну.

3.2.4 Смена знака

Наверное в природе (в физике) такое явление встречается, когда составляющая меняет знак на противоположный. Астрономы, например, допускали подобную возможность для силы гравитации дабы преодолеть противоречия теории. С гравитацией пока всё в порядке – мы не знаем примеров где гравитация становится отталкиванием. А в обществе подобное возможно.

«Разделяй и Властвуй» - старый метод покорения стран и народов, широко используемый как Британией, так и прочими странами. Типичный принцип разделения — национальный. Многие страны являются «многонациональными». Нет, не только СССР или Россия. Возьмите Испанию, Францию, Германию, Австро-Венгрию, Италию, саму Британию. Любая крупная страна сформировалась из бывших герцогств, провинций, княжеств... Прошлые различия остаются и после объединения. Этим можно воспользоваться, и раздуть локальные особенности до противоречий. А там и до разделения и противостояния недалеко. Да, с СССР именно это и было проделано. И вот «национальная» составляющая меняет знак, и вместо объединяющей составляющей становится разъединяющей. На это накладывается «классовый» компонент — лидеры национальных движений часто преследуют материальные выгоды от разделения, получая как власть над регионом, так и немалую собственность. Вы скажете, что в такой картине баланс нарушен. Именно, при отсутствии баланса система разрушается.

Однако, баланс всё-таки существует. Люди понимают, что маленькая страна является слабой и будет поглощена более сильной. Отсюда возникает стремление заключить союз, а то и объединиться. Вот вам и позитивная составляющая, кстати, тоже «национальный компонент». Ведь вместе мы единая нация, а наши различия — это не препятствие для развития, а напротив, стимул. Это, кстати, Ленинская позиция по национальному вопросу. Заметим также, что те, кто используют «национальную идею» для разделения часто лишь прикрываются ею. На практике ими руководят чисто личные интересы — власти и денег. Пример тому — Украина или Грузия. Хотя это не везде и не всегда так.

3.3 Моральный базис

Думаю, что Диалектический принцип сосуществования противоположных начал не постулирует наличие исключительно двух составляющих. Картина может быть сложнее, например состоять из трёх (или более) взаимодействующих компонентов. Предлагается дополнить нашу систему Моральным компонентом.

Моральные принципы объективно существуют. Это некоторая система присущих человеку понятий: хорошо-плохо; правильно-неправильно. Она основана на принятой обществом Морали. Нередко происходит путаница, когда Мораль смешивают с Религией. Действительно, церковь многие столетия пытается приписать себе исключительные права

на обладание Моральными истинами и позиционировать себя как носительницу Морали. На деле это разные вещи, и хотя считается, что Библия — это и есть книга Морали, это не так. Мораль существует отдельно. По этой причине не все постулаты Библии (Корана или иной религиозной книги) разделяются всеми людьми.

Система Морали отражает потребности существующей систмемы В силу этих причин моральные системы были сформированы и продолжают трансформироваться в соответствии с веяниями времени и меняющимися потребностями. Чтобы лучше понять смысл сказанного возьмите недавние изменения Христианской религии в отношении однополых браков и альтернативных отношений. Обратите внимание и на тот факт, что, несмотря на принятые церковью изменения, нововведения разделяются далеко не всеми людьми (христианами) как верующими, так и относящимися к религии равнодушно. То есть моральные принципы существуют объективно вне религии.

Следует иметь ввиду, что несмотря на общность моральной базы, моральная система зависимости от конкретного человека, то есть не является абсолютной. Эта специфичность моральной системы имеет два аспекта:

- а. Система моральных законов
- b. Твёрдость моральных принципов

Моральные принципы не являются всеобщими (а), то есть то, что одни считают возможным (морально допустимым), для других табу. Например, принцип «Не убий». Одни считают, что убивать — это нормально и совсем не задумываются о морали (например солдаты Британской империи или армии Нато). Другие считают это возможным лишь в крайнем случае, например при защите Родины, народа, или жизни близких. Третьи считают невозможным нарушить заповедь ни при каких обстоятельствах, даже для защиты себя и своей семьи. Подобные различия вы найдёте и по отношению к другим моральным критериям.

Второй компонент (b) говорит о твёрдости в соблюдении принципов. Так, одни люди, декларируя моральный критерий, делают исключения (в принципе нехорошо, но я ведь ... далее следует оправдание), для других порог исключений очень высок, для третьих исключения невозможны в принципе. Для примера возмите принцип «Не укради». Моральный закон практически носит всеобщий характер, но одни считают, что обмануть помелочи, немного заработать — это часть бизнеса (нехорошо, но что же делать), и с лёгкостью идут на это. Другие — не берут чужого, но, найдя нечто (деньги, чужую вещь...) положат в карман и не станут искать хозяина. Третьи будут следовать принципу буквально.

Возможно, что читатель предложит слить оба пункта (а и b) вместе, и не делать между ними различий. Не стану спорить, может быть это упростит анализ, и оправдано, учитывая, схожесть последствий обеих пунктов.

Наличие Моральной составляющей в картине явления, как и различие Моральных систем, можно проследить на примере многочисленных мемуаров немецких солдат времени Второй Мировой Войны. Одни солдаты осознают аморальность войны против СССР в целом, другие чувствуют аморальность преступлений войск СС и карателей, не осуждая войну как таковую, третьи вообще оправдывают как саму войну, так и методы её ведения.

Мораль и Закон

Продолжая разговор о различии Моральной базы, следует иметь ввиду, что есть категория людей (весьма многочисленная), для которых Мораль вообще не существует. Она заменена Законом. Их подход гласит: что Разрешено (не нарушает Закон) – то Морально.

Не буду убеждать читателей в том, что Мораль и Закон далеко не одно и то же, поэтому, следуя принципу «что Законно, то и Морально» человек на деле отрицает Мораль, определяя своё поведение и отношение лишь на базе Юридического Кодекса.

Этот подход широко практикуется Западным обществом, где на вопрос о морали в ответ вы слышите: «но ведь я закон не нарушаю». Посмотрите на широко практикуемый и высокодоходный бизнес производства оружия, продажу стрелкового оружия в США, вложений в марихуану в Канаде, игорный бизнес. Очень многие люди с легкость вкладывают средства в эти и подобные отрасли, не задаваясь вопросами морали ни в малейшей степени.

«Я» и «МЫ»

Речь на деле идёт об эгоизме. Для многих людей понятие «Я» является превалирующим и заслоняет всё остальное. По сути, понятие «Я» можно отождествить с эгоистической составлющей, когда «Я» и мои интересы ставятся выше нужд и интересов прочих людей, общества в целом, а то и вовсе возводятся в абсолют. Отсюда исходят многие последствия. Интересно отметить, что в 90-е годы, когда предатели стали «невинно пострадавшими», в качестве оправдания своей слабости, а то и осознаной измены, люди использовали принцип «Я» в качестве базисного. Причём речь идёт не только о поступках времён войны, но и о сегодняшнем поколении. Например, кто-то говорит о своём неприятии России только потому, что его не приняли в элитный институт, или на высокооплачиваемую работу (как будто он единственный, кому отказали): я там хуже жил, там мне не давали развернуться (реализоваться) (как будто в эмиграции ты стал хозяном процветающей компании или Нобелевским лауреатом).

В противоположность позиции «Я» во многих странах главенствующим понятием являтся понятие «МЫ». При этом «МЫ» - это народ, страна, коллектив, семья, круг друзей. При таком отношении человек ставит в качестве главного общий интерес, а свое личное подчиняет нуждам общего. Подобная система морали характерна для России, а в наиболее крайней форме проявляется в Японии. Эту же моральную базу пропагандировали большевики.

Мораль «МЫ» решает массу проблем и снимает множество противоречий, как на повседневном уровне, так и в обществе в целом.

Я склонен думать, что вопрос «Я-МЫ» должен быть частью Моральной системы, хотя (как мне кажется) в явном виде отсутствует в моральных заповедях. Отмечу, что если Моральный свод действительно умалчивает об этом аспекте, то заповеди, записанные на скрижалях, следовало бы дополнить принципом, определяющий соотношение «Я» и «МЫ» (ограничение эгоизма), дабы он звучал явно, а не оставался за гранью внимания.

Патриотизм или национализм: национальный и моральный вектора

Интересно, что анализ векторов проясняет смысл некоторых понятий. Так, вопос о том, чем отличается патриотизм от национализма, является далеко не праздным. В последние десятилетия Запад активно использует эту неясность, подменяя одно понятие другим там, где ему выгодно. Это, например, относится к ситуации в Украине, Грузии, Балтийских странах. Но этот же метод англосаксы активно используют в отношении Германии, Австрии, Франции, объявляя попытки выйти из англо-американской зависимости и отстоять национальные интересы фашизмом.

Так в чём же разница и где проходит граница?

В одной из статей я указал, что граница проходит там, где определяются отношения к другим народам. Патриотизм не может строиться на крови или за счёт другого народа. Патриот хочет процветания своему народу, но не за счёт другого народа, не в ущерб другим. Националист как раз занимает противоположную позицию, рассматривая другие народы как препятствие к процветанию своего народа или же как средство для возвышения своего народа. Крайней формой национализма является фашизм, ставящий целью порабощение и/или уничтожение других народов во благо и процветание своего народа. В этом смысле страны Запада являются националистическими, и большинство их патриотов на деле являются националистами.

Эту же проблему можно рассмотреть с точки зрения соотношения векторов Национального и Морального. Когда Национальный и Моральный вектора заметно расходятся или противопоставляются (противоположны), это приводит к противоречию и противопоставлению национальных ценностей общечеловеческим. Если Национальный вектор заметно превышает Моральный, то есть если национальные ценности ставятся выше общечеловеческих, это приводит к национализму. В крайней ситуации, фашизма, общечеловеческие ценности отвергаются или низводятся до минимума, что приводит к массовым преступлениям. Подобная ситуация приводит к высокому напряжению как на личном уровне, так и в обществе.

Напротив, патриотизм характеризуется разумным балансом и непротиворечивым направлением этих векторов – Морального и Национального, что в итоге приводит к общему благу и стабильности.

Место Морали в анализе Общества

Теперь мы подошли к вопросу о том, какое место Моральная система занимает в картине общественных процессов. Является ли она третьей составляющей (вместе с Национальной и Классовой), или роль Морали несколько иная. Чтобы ответить на этот вопрос я бы хотел обратить ваше внимание на тот факт, что Национальный и Классовый компонент являются «активными» компонентами. Они толкают людей в определённом направлении, побуждают к действию. Моральная система, напротив, скорее «ограничивает» действия, определяя систему запретов. То есть при анализе баланса «сил», Моральная составляющая не представляет собой самостоятельную силу. На основании этого я делаю вывод, что Мораль не является третьей составляющей в картине общества.

Так, что, спросит читатель, её, Мораль, можно исключить из рассмотрения? Не вполне. Моральная система создаёт базисный «фон», на котором и действуют указанные (Национальная-Классовая) составляющие. Этот фон смещает направление векторов сил в том или ином направлении.

Мы уже указывали, что в Западном варианте что Законно, то и Морально. Если правительство говорит, что можно уничтожать аборигенов, то нет проблем (Британская империя, США). Аналогично, можно уничтожать евреев, славян (Германия), если правительство разрешает (а то и поощряет). Вектор Морали очень слабый (замещён юридической системой), и вектор интересов (Национальных и/или Классовых) указывает в крайнем (правом) направлении.

В другой Моральной системе, где Мораль имеет самостоятельное значение и значительную величину (не замещена Законом), подобные крайности невозможны, и вектора (Национальный и Классовый) смещены в левую сторону. Мы скорее пожертвуем частью своего, чем будем уничтожать других ради собственной выгоды (ну чем не интернационализм!).

3.4 Система анализа

Подводя итог сказанному, предлагается рассматривать общественные процессы как результат взаимодействия двух составляющих:

Национальная идея - Классовые интерес

Эти составляющие действуют не в вакууме, а в обществе, имеющем свой базис – Моральную систему. Различие в Моральном базисе влияет на направления векторов главных составляющих (Национальная идея – Классовый интерес). Итоговая схема выглядит следующим образом:

Национальная идея – Классовые интерес

Моральный Базис

Думаю, что в таком рассмотрении картина явления будет более полной и позволит лучше понять общественные процессы.

3.5 Анализ Мотивов

В этой главе мы попытаемся рассмотреть мотивационные элементы, лежащие в основе главных компонентов системы.

3.5.1 Материальный интерес

Итак, начнём с определения классов. Классы — это значительные группы людей, объединённые общим **материальным** интересом. Из определения следует, что классовое сознание определяется материальными интересами группы.

Наверное вы согласитесь, что в своём фундаменте материальный интерес можно определить как «меньше работать — лучше жить» или в применении к современным условиям — «меньше работать — больше получать». Вы скажете, что это относится не ко всем людям. Да, но ведь исключения не отрицают правило. Тем не менее, я с Вами согласен и предложенная формула отличается в отношении не только отдельных личностей, сколько в отношении различных Моральных базисов. Как мы с Вами договорились выше, Моральная база влияет на направление «вектора». Давайте посмотрим как.

Западно-европейская моральная система, ставящая в центр «Я», практически буквально соответствует приведённой мотивации, стимулируя человека к неограниченному потреблению и практически не ограничивая моралью методы обогащения.

Восточно-Европейский Моральный базис заметно сдвигает цент в сторону «МЫ» (общего интереса), что смещает рассматриваемый «вектор силы» в сторону общего интереса. Для нормального российского человека более характерен баланс интересов личности и общества (компании, государства), и в то же время заметную роль играют моральные принципы, определяющие методы обогащения: правильные (моральные) и неправильные. Если взять, например пресловутые 90-е, то лишь незначительная часть общества бросилась обогащаться, невзирая на методы, тогда как основное население не приняло участие в процессе, ощущая его аморальность (несмотря на то, что Ельциновские «законы» практически не ставили ограничений в этом процессе), либо искали нормальные (моральные) пути построения материального благополучия (реальные бизнесы производства и услуг, основанные на труде).

Тем не менее, несмотря на различия в направлении действующего вектора, именно материальные потребности лежат как в основе классового анализа, так и классового сознания. Материальный подход создает реальную базу для анализа, обеспечивает данному методу объективную основу, что в итоге позволяет надеяться (при правильном применении) на правильный результат.

В этой связи вызывает удивление то, каким образом Марксу и большевикам удалось связать классовое сознание с идеей солидарности и интернациональной помощи. Действительно, представьте себе, что в одном городе работают две компании. На одной дела идут лучше, и, как следствие, зарплаты и социальные отчисления выше. Теперь предлагается в рамках солидарности трудящихся успешному предприятию перечислять часть своих средств менее успешной компании, снизив у себя уровень вознаграждений и социальных отчислений. Как вы полагаете, что скажут работники успешной компании и администрация на подобное предложение? Ответ очевиден.

Тем не менее, в Советский период интренациональная помощь была постоянным элементом политики (по крайней мере после Сталина). При этом людям не называли цифры и не объясняли, что в результате оказания Польше или Анголе интернациональной помощи и проявления классовой солидарности (продаже нефти ниже рыночной цены, например) в стране срезаны фонды на строительство жилья (и очередь удлиняется ещё на несколько лет), заморожены фонды зарплат, урезаны расходы на социальные нужды и благоустройство городов, отложена модернизация компаний и внедрение улучшенной техники. Людям этого не показывали, как не показывали и размеры финансовых потерь в результате идеологических клише. Иначе реакция людей на подобные решения была бы очень неприятной для правительства.

Подводя итог сказанному можно утверждать, что основополагающая идея классового анализа общества, основанного на материальных интресах различных групп, является верной и плодотворной. Остальные идеи (интернационализма и классовой солидарности или диктатуры пролетариата) являются производными теории, верными или неверными. При этом, оценивая верность логических построений, приведших к указанным выводам (сегодня вызывающим сомнения), следует иметь ввиду тот период, и те условия, в которых эти идеи были оформлены.

3.5.2 Безопасность или страх

Возникает вопрос, является ли материальный интерес единственным мотивом, определяющим поведение людей, или есть иной мотив. Иными словами, если классовое сознание определяется материальными интересами, то какой мотив или мотивы лежат в основании национальной идеи?

Давайте оглянемся вокруг и спросим себя, почему британцы (широкие слои) поддерживали коллониальную политику Британской империи и сегодня продолжают поддерживать агрессивную политику Британии? Почему население США поддерживает и оправдывает войны против малых стран, которые Америка ведёт почти без перерыва со времен Второй Мировой войны? Совершенно ясно, что идеологические клише, используемые странами Западно-Европейской цивизизации, вроде «нести просвещение варварам» (Британская

империя) или «построение демократии» (США) являются лишь фиговыми листочками прикрытия истинных целей. Ну, спросите жителя Лондона, действительно ли он хочет (хотел) просветить народы Северной Америки (90% жителей было уничтожено), или жителя Сиэтла о том, насколько он обеспокоен демократией в Ливии? Да простые люди не знают где находится страна, о которой вы спрашиваете, путают Ливию с Ливаном (а Иран с Ираком) и ничего не знают ни о её истории, ни о сегодняшней ситуации. Их ничего (по большому счёту) не волнует... кроме собственного благополучия. Но как раз в этом-то всё и дело.

Колонии (прошлого и нынешние) являются источником дохода для стран Западной группы, а, следовательно, обеспечивают высокий жизненный уровень жителей этих стран. Вот они и поддерживали и продолжают поддерживать агрессии всякого сорта. Таким образом, для многих народов в основании Национально идеи лежит всё тот же материальный интерес.

Однако, что верно для стран Западной цивилизации, то не верно для прочего мира (7 млрд населения на сегодняшний день, как никак). Национальная идея для жителей Северной Америки, Африки, Индии, Китая, России означала тоже материальные блага. Если страна уверенно себя чувствует, то и граждане этой страны не голодают, живут уверенно и благополучно. То есть материальный аспект здесь явно присутствует.

Но есть и другой, не менее значимый стимул — самосохранение, безопасность. Скажу ещё раз, Британцы физически истребили 90% коренного населения Северной Америки. Многие малые народы Британских колоний полностью исчезли. В Китае Британцы устроили массовую наркоманию, унёсшую миллионы жизней, а в середине 19-го столетия организовали междуусобную резню, стоившую десятков миллионов жизней. Японцы за несколько лет оккупации Китая и стран Азии уничтожили несколько десятков миллионов людей, фашисты применяли практику массового уничтожения на окккупированных территорях СССР. Для стран Востока, Азии, Америки (до колонизации) защита страны означала защиту своего будущего, своих потомков, своей истории, своего самоопределения. Это сильный мотив — мотив безопасности, закон самосохранения на национальном уровне.

В 90-е годы Запад руками Ельциновской администрации проводил политику геноцида на территории России. Сегодня национальная идея в России является основополагающей именно в силу того, что Россияне на себе почувствовали, какую угрозу «западная демократия» несёт для России и её народов. Этим во многом объясняется огромная поддержка В. Путина и его группы.

И вновь надо сказать о Моральном базисе и тех различиях, которые он вносит в обсуждаемый мотив. Говоря о странах Запада, мы имеем мораль, в центре которой стоит «Я». Как следствие мотив безопасности выражается в чувстве страха за свою жизнь или личную безопасность. Людей не столько волнует будущее страны, сколько угроза им лично. Более того, ради личной безопасности граждане Западных стран с лёгкостью расстаются с демократическими принципами и личными свободами. Современные политики это хорошо

понимают и активно используют как в прошлом (возьмите события 9/11), так и сегодня (коронавирус и всевозможные запреты).

Напротив, в России (и многих других странах) главенствующую роль играет общее благо, будущее страны, народа. Ради него люди шли на невероятные жертвы, совершали и совершают подвиги, борются не щадя себя и своей жизни. Вспомните, как Запад силился понять русского солдата, но и сейчас не способен этого сделать. Это потому, что Западный человек исходит из Западной морали (своего «Я»), и не может осознать мораль Российского человека («МЫ»).

4 Часть III: Теория и практика

Как это часто бывает в жизни, теория и практика сильно расходятся. Однако в нашем случае мы имеем как раз пример того как теория воплощается на практике. Большевики действительно взялись за строительство нового общества, предсказанного Марксом. Они были убеждены в правильности Марксисткой теории и действовали в соответствии с нею весьма последовательно и энергично.

Как мы отметили, Марксизм делал главную ставку на классовую борьбу и в значительной мере принижал или игнорировал прочие факторы. Это определило действия большевиков, с первых дней открыто и последовательно проводивших политику классовой борьбы и классовой перестройки Российского общества.

Принижение Национального фактора и абсолютизация классового подхода привели к тому, что большевики исключили из внимания фактор национального единства и все усилия сосредоточили на классовой борьбе. Это создало сильное напряжение в обществе и обстановку нетерпимости. Отношения строились на базе классовой принадлежности, и граждане, имеющие «чуждое» происхождение, были заранее «виноваты» в этом. Малейшая ошибка, да и просто несогласие истолковывалось как классовое сопротивление и преследовалось. В результате значительная часть Российских граждан вынуждена была эмигрировать из России или встать на борьбу с большевиками, не видя возможности жить в условиях классовой борьбы. Это во многом обусловило размах Белого движения и накал Гражданской Войны.

Раскол Российского общества продолжился и в 20-30-е годы, когда проводилась массовая коллективизация. Вместо использования экономических методов, большевики стали форсировать процесс, поведя «уничтожение кулачества как класса» и широко применяя силовой подход. Это вызвало глубокий раскол в обществе и в сознании людей. Этот раскол сохраняется и сегодня. По своим историческим последствиям его можно сравнить разве что с церковной реформой, также расколовшей Российское общество на столетия. Как видим ошибка теории является далеко не абстрактным фактом, а имеет прямые и очень неприятные последствия.

4.1.1 Восстановление равновесия

Время всё расставляет по своим местам. Воистину так! Для большевиков момент истины настал очень скоро — в 1941-м году.

Своё обращение к народу от 3 Июля 1941 года Иосиф Сталин начал словами: «Братья и Сёстры!» Это была важнейшая речь Сталина о начале Великой Войны и сурового испытания для всего народа. Впервые за весь послереволюционный период лидер большевиков

обратился не к рабочим и крестьянам, а ко всему Народу, всем вместе без исключений. Фактор Национального Единства был восстановлен и занял своё центральное место.

Надо сказать, что понятие единого народа никогда и не покидало Российского человека. Даже в эммиграции многие русские сумели сохранить язык, традиции, мораль и передать своим детям, внукам, а теперь и правнукам. Что же касается граждан России, то ощущение единого народа и общей опасности настолько сплотили всех, что былые обиды и несправедливости просто отошли в прошлое. Люди сражались и трудились не щадя себя, даже те, кто попал под репрессии и раскулачивание. Для Запада это стало неприятным сюрпризом. Гитлер очень рассчитывал, что Россия, как нация, рассыпется и раскол 20-30-х годов выльется в серьёзные внутренние проблемы. Нет, просчитался. Для русского человека Россия всегда была важнее всего, даже собственного благополучия.

В 1945-м году на банкете посвященном Победе над немецко-фашисткой Германией Сталин произнёс тост — за Русский народ, весь, единый и неделимый. Точки были расставлены и после Войны, и вопрос о Нацинальом Единстве страны оставался главнейшим.

В современной России роль Национального фактора ещё более возросла. После развала СССР и разгрома Российской экономики, именуемого «Демократическим реформами», после Ельциновского геноцида России, Владимир Путин и группа, стоящая за ним, поставили Национальную идею в центр своей политики. Это сплотило народ, дало ему веру в себя и консолидировало усилия. Россия быстро залечила раны Перестройки и стремительно движется вперёд.

5 Заключение: Две стороны одной медали

Последствия теоретических ошибок трудно, а часто просто невозможно бывает оценить. В данном случае мы имеем обратную ситуацию. Большевики были неопытными политиками. Их жизнь проходила в борьбе за власть, где основной упор делался на критику недостатков царской России. Взяв власть ситуация кардинально изменилась и теперь большевикам пришлось самим решать множество непростых вопросов. При этом они поставили своей главной задачей построение нового общества. В этом деле они руководствовались марксисткой теорией, и здесь теоретическая ошибка вылилась в неприятные последствия и крупные потери.

Тем не менее, говоря об несогласии с некоторыми действиями большевиков не следует впадать в крайности и абсолитизировать их ошибки, или, того хуже, демонизировать большевиков. Следует видеть тот гигантский положительный результат, который достигли большевики и тот вклад, который они сделали для России. Дабы не быть голословным, я перечислю лишь некоторые важнейшие их достижения:

1. Сохранение единого Российского государства. Временное правительство было поставленно Западом с целью ликвидации России как государства, как основного

препятствия Британии на пути к полному господству. Большевики разрушили эти планы, сумели отстоять независимую Россию и сохранить её территориальное единство.

- 2. В невиданно краткие сроки из отсталой аграрной страны, в значительной мере разрушенной чередой войн и революций, большевики сумели создать мощную современную индустриальную державу, и заложили основы экономической независимости России в целом.
- 3. Тяжелейшее испытание Войной, испытание, которое ни Англия, ни Франция не выдержали, Россия сумела выстоять, и это произошло в значительной степени благодаря большевикам, их организованности, воле, смелости и самоотверженности.
- 4. Гигантское по своему накалу соревнование в ядерной и космической гонке Россия с честью выстояла, под руководством коммунистов и во многом благодаря им.
- 5. Глубочайшая социальная перестройка, давшая людям равные права и огромные возможности это несомненная заслуга большевиков, и не только перед Россией, но и всеми народами мира.

Я думаю, что список можно продолжать и детализировать, но факт очевиден. Несмотря на ошибки (которых не избегал никто), большевики очень многое сделали для России. Что же касается громкой критики Запада, то критика эта исходит от людей желающих покончить с Россией, и нисколько не сожалеющих о потерях классовой борьбы. Эта критика направлена на раскол Российского общества, на расшатывание того самого Национального единства, о котором мы говорим в этой статье. С этой точки зрения, многие критики идут по пути раннего большевизма, с той разницей, что они делают это не заблуждаясь, а вполне осознанно.

Подводя итог нашему рассуждению, я бы сослался на известную пословицу: у каждой медали две стороны. В применении к нашей теме это означает, что достижения Марксизма и его недостатки – это суть одно явление.

Маркс ввёл важнейший компонент в анализ общественных процессов — Классовую составлящую. В этом огромное и непреходящее достижение Марксизма.

В то же время Маркс исключил или вывел из рассмотрения вторую важнейшую составляющую — Национальную идею. Это «ошибка» Марксизма, лишившая систему баланса и разрушившая наметившееся «единство противоположностей» в картине общественных явлений.

2021, Июнь