Демократия.

Клящицкий Григорий (GK)

Я всегда думал, что демократия – это власть народа,
но товарищ Рузвельт мне доходчиво объяснил, что
демократия – это власть американского народа.
И.В.Сталин

1 Введение

Демократия является формой государственного правления и противопоставлять государство демократии является абсурдом. Тем не менее в последние десятилетия демократия стала средством политического давления и борьбы Запада за контроль над миром и потому современная западная демократия перестала быть частью политической системы.
В этой статье мы попробуем разобраться, что на деле есть демократическая форма правления, насколько она гарантирует справедливость, права и свободы. Далее мы попытаемся понять, являются ли страны Запада демократиями, что представляет собой сегодня демократическое движение и за что российские демократы борются на самом деле.
Несмотря на то, что большинство читателей скорее всего хорошо знакомы с предлагаемой темой, я надеюсь, что подобное рассмотрение позволит кое-что прояснить и для сведущих людей, поскольку нередко мы забываем суть явления, а общепринятые представления о нём (явлении) оказываются искажёнными.

2 Демократия

2.1 Демократия как форма политического правления

Определение

Демокра́тия (др.-греч. δημοκρατία «**народовла́стие**» от δῆμος «народ» + κράτος «власть») — политическая система, в основе которой лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии.
Классическим примером демократии является Древнегреческое государство Афины, где основные вопросы выносились на всеобщее обсуждение, а решения по ним принимались путём всеобщего равного голосования.

Древняя Греция является не единственным примером в истории. Другим примером является Древний Новгород, где также главные вопросы выносились на вече – народное обсуждение и решения принимались с учётом мнения большинства горожан. Следует сказать, что демократическая форма устройства в принципе является характерной для славян. Так казачий круг, система, установившаяся на свободных территориях, также является демократией, с ограничением для мужской части общества. Демократией является и русская общ**и**на, форма, принятая в русской деревне и действовавшая вплоть до распада общ**и**ны в середине 19-го века. Из этих исторических примеров очевидно, что демократическая форма устройства была важнейшей и очень распространённой на Руси в течение длительного времени, и обвинения России в неспособности к демократии являются беспочвенными.

2.2 Древние Афины

В настоящее время общепринятым является мнение, что демократия – это наилучшая форма правления из всех возможных. Это принято за аксиому современной политики, и доказательства здесь не требуются, а сомнения отвергаются. Может быть сторонники демократии и правы, но я предлагаю взглянуть в прошлое, дабы удостовериться в том, насколько демократия гарантирует решение современных проблем.

2.2.1 Демократия гарантирует...

Древняя Греция очень подходит для понимания сути демократии, поскольку как раз в период демократического расцвета Греции там жили великие философы – Сократ, Платон и их ученики. Они оставили размышления по поводу демократии и их жизнь и работы дают серьёзное основание для осмысления демократической формы правления. Напомню читателям события из жизни Сократа, одного из величайших мыслителей нашей истории. Сократ был привлечён к судебной отвественности за «развращение молодёжи» (так сказано в диалогах Платона, записавших рассуждения и описавших события жизни Сократа). Нет, речь шла не о сексуальных действиях, здесь Сократ был в высшей степени достойным человеком. Под развращением понималось свободомыслие. Именно так, ни больше, ни меньше. В своих рассуждениях Сократ ставил под сомнение некоторые общепринятые догматы, и, беседуя с учениками, молодыми людьми, показывал их неполноту, а то и несостоятельность. По мнению некоторых граждан, это расшатывало моральные устои общества и «развращало» молодые умы.

Состоялся суд. Суд в Древней Греции также проходил по демократическим принципам, то есть собирались заинтересованные граждане Афин, выслушивали обвинение и защиту, и голосовали «за» или «против» (виновен – не виновен). Голосование было организованно просто: граждане проходили через ворота и бросали камень (один на каждого) вправо или влево («за» или «против»). Потом происходил подсчёт голосов (камней) в обеих кучах, и на

основании большинства оглашалось решение суда. Демократический суд Афин принял решение признать Сократа виновным в предъявленных ему обвинениях.
Но это ещё не всё! Далее суд должен был решить меру наказания, то же демократическим голосованием. В диалогах Платона приводятся размышления по этому вопросу. Рассматривались три меры: денежный штраф, тюремное заключение и смертная казнь. В результате демократического голосования, с преимуществом в пять голосов было принято решение о наказании за совершённые преступления – смертная казнь...
Через несколько месяцев приговор был приведён в исполнение!.. Величайший мыслитель был казнён в самом демократическом государстве по решению демократического суда за свободомыслие! Я ничего не придумал – такова история, переданная нам в диалогах Платона. Такова действительная судьба Сократа.
Для чего я всё это говорю? Наверное вы скажете, что я противник демократии и сторонник тоталитаризма. Вы можете думать и говорить, что угодно, но из истории факта не выкинешь, а это – очень громкий факт. Он позволяет совершенно определённо утверждать, что демократия не является гарантом свободы, справедливости или разумности. Демократия не является универсальным средством решения проблем современного общества и по-сути не лучше других форм правления. Из этого следует то простое заключение, что народы имеют право избрать ту форму политического устройства, которая на данном этапе наилучшим образом отвечает историческим потребностям народа. Прочие же страны не имеют ни малейшего основания вмешиваться в это решение, а тем более навязывать свои политические принципы. Таким образом требование Запада о демократии, предъявляемое к другим странам, не имеет ни малейшего обоснования и является по сути нарушением свободы народов избирать свой путь развития.

2.2.2 Как это произошло?

Действительно, каким образом большинство граждан приняли столь одиозное решение? Как ни странно, но в Диалогах имеется ответ на этот вопрос. Сократ принял решение защищать себя сам, отказавшись от услуг профессионального адвоката. Его друзья и близкие предприняли активную попытку дабы изменить это решение. Почему, спросите Вы. Разве величайший философ не способен защитить себя, и если так, то где же его философские способности?
Философ рассуждает опираясь на факты. Он собирает достаточное количество фактов, соединяя их непростыми логическим нитями в единую картину. Следовать его рассуждениям весьма трудно, и философия – удел немногих и весьма отточенных умов. Что касается среднего человека, то трудности философских рассуждений для него часто выше его возможностей и обыкновенный человек редко увлекается философией, довольствуясь общими выводами и цитатами.

Напротив, демагогия основана на манипуляциях, эмоциональных клише, вырванных из контекста фактах, а то и прямых подлогах. С помощью подобной методики можно увести среднего гражданина в сторону и убедить в чём угодно. Друзья Сократа (и сам Сократ) прекрасно знали, что обвинение будет использовать демагогический и лживый подход, а убедить большинство в истинной ситуации опираясь на факты и логику – это провальная стратегия.

К сожалению в Диалогах не приводится речь обвинения, только речь Сократа, и мы можем лишь предполагать как строилась аргументация против Сократа. Не буду удивлён, если выяснится, что методы и «логика» обвинения похожи на современные демагогические манипуляции «свободной» прессы.

Сегодня считается, что факты и логика являются весьма слабым инструментом воздействия на массового слушателя. Считается, что не более 20% аудитории способны сосредоточиться на фактах и логике и воспринять услышанное.

Наиболее действенным считается эмоциональный метод, когда нескольких специальных призывов или эмоцианальных фраз подписывают аудиторию под нужный эмоциональный настрой, под влиянием которого слушатели и принимают решение.

Другой, также очень действенный метод – это авторитеты. Нам сегодня всё время подсовывают ложные идеи, ссылаясь на авторитеты университетов, исследований и профессоров. При этом все источники часто щедро оплачены заказчиками и утверждения делаются на основе непроверенной (а то и ложной) информации.

Если учитывать эти факторы, то исход слушания по делу Сократа вовсе не является исключением, а его сторонники заранее предвидели подобное развитие событий. Это показывает, насколько демократия ненадёжна, и с помощью манипуляций и правильно подстроенной аргументации способна принять совершенно неприемлемое, в корне ошибочное решение.

2.2.3 Преимущества и недостатки демократии

Как вы, наверное, догадываетесь, я не стану говорить о преимуществах. Защитников демократии очень много и вы с легкостью найдете эту информацию. Со многими сторонниками демократии я вполне согласен. Я бы хотел сказать о другом.

Никто не станет спорить с тем, что история развивается неравномерно – периоды стабильности сменяются реформами и революциями. Вы, вероятно, скажете, что это отражение универсального закона диалектики о переходе количества в качество. Да, я вполне с вами согласен. Непрерывное развитие общества приводит к накоплению количественных изменений, требующих перехода на новое качество, то есть реформирования общества.

Если Вы с этим согласны, то разумно предположить, что разным этапам будут соответствовать различные формы политического устройства. Действительно,

демократическая форма правление хорошо приспособленна к стабильным условиям, не требующим крупных решений. Что касается периода реформ, то это совсем иная историческая ситуация, требующая реализации важнейших изменений общества, смысл и результат которых будет яснен только спустя десятилетия. Подобная ситуация требует серьёзного исторического видения и решимости в проведении реформ. Этим требования способны отвечать единичные лидеры и малые группы элит, но никак не широкие массы. Как результат, периоды реформ требуют концентрации власти в руках небольшой группы, обладающей перечисленными качествами. Крупные реформы также всегда сопровождаются насилием и новое утверждается через сопротивление и борьбу со старым.
Демократия плохо (если вообще) приспособлена к переходным периодам истории, и это её несомненный недостаток.

3 Западная Демократия

Теперь перейдём к вопросу о Западной Демократии. Западно-Европейская цивилизация никогда не была демократией и не беспокоилась на этот счёт. Большую часть истории Западные страны использовали абсолютную монархию или тоталитарную форму политического устройства. Переход к выборной политической системе произошёл одновременно с переходом к капиталистическому базису, и это совсем не случайное совпадение. Капиталистический период развития характеризуется высокой динамикой. Это относится как к технике, экономике, финансам, так и к политике. Капитализм требует адекватной гибкости политической системы, и абсолютная монархия этим требованиям не отвечает. Система, обеспечивающая частую смену лидерства, напротив, гарантирует способность политической системы быстро реагировать на изменяющуюся обстановку, то есть лучше отвечает потребностям капиталистического периода. В этом кроется главная причина перехода Голландии, затем Британии, а впоследствии и остальных Западных стран к выборной системе политического устройства. Приверженность к демократии здесь совсем не причём.
Интерес к демократии на Западе возник после Второй Мировой войны. Это тоже закономерно. На Западе произошла смена лидера: место United Kingdom место на пьедестали заняли United States. Смена лидера сопровождается сменой идеологической концепции. Напомню, что Испания покоряла мир под лозунгом приведения варваров к истинной (Христовой) вере. Британия, перехватившая лидерство, использовала для покорения мира лозунг просвещения и оцивилизовывания. США приняли на вооружение лозунг демократии. Не более того. Но, раз уж Запад теперь борется за демократию, то он как раз должен являться образцом демократии. С этой целью само понятие демократии было модифицированно и сегодня в Википедии прямо следом за вышеприведённым (и истинным) определением читаем буквально следующее:

«В приложении к государству определение демократии обычно сужают до одного из следующих признаков:

1. Назначение лидеров управляемыми ими людьми происходит путём честных и состязательных выборов.
2. Народ является единственно легитимным источником власти
3. Общество осуществляет самоуправление ради общего блага и удовлетворения общих интересов.»

Пункт первый по сути есть попытка уравнения выборной формы правления (парламентской или президентской) с демократией. Обратите внимание, что даже не оговорены равные и прямые выборы. То есть парламентская система в Британии в 19-м столетии, когда в голосовании имели право принимать участие только состоятельные граждане, такая система по вышеприведённому определению является демократией.

Пункты второй и третий – есть общие утвеждения, ни к чему не обязывающие. Британская монархия утверждала буквально то же самое: монархия была единственной легитимной властью и монархи правили в инересах своих подданных.

Что уж совсем поразительно, что достаточно лишь одного (!) из перечисленных признаков для того чтобы считаться демократией.

3.1.1 Западная форма правления

Западная цивилизация является твердым и последовательным сторонником Рима с начала своего появления и по сей день. Римское политическое устройство имело два типа, которые сменяли один-другого. Это императорская власть, или как называли Римляне – тирания; и парламентская форма правления – сенат.

Слово «тирания» не имело кровавого или даже отрицательного смысла, а обозначало абсолютную власть императора, то есть является синонимом абсолютной монархии в принятой Западом терминологии.

Парламентская форма правления сводилась к выборам гражданами Рима сенаторов, которые в период своего сенатского срока более занимались коалиционными интригами и самообогащением, практически не заботясь о мнении избирателей по вопросам политики и при голосованиях.

Заметим, что никогда Римские формы правлениея не считались демократией, и даже Запад упустил это из своего идеологического формата. Следуя Римскому образцу страны Запада никогда не использовали демократическую форму правления и в современном виде также не являются демократиями.

3.1.2 Как это случилось?

Во время Второй Мировой войны Запад потерпел серьёзное поражение. СССР значительно вырос в первую очередь идеологически и как образец для других стран. Западу необходимо было как-то переломить эту тенденцию.

Они выбрали простой способ – они присвоили себе идею большевиков о построении народного государвства (демократии), взяв её на вооружение. Сначала они стали именовать себя странами Западной демократии в противовес народной демократии стран социализма. Затем эту терминологию приняли и советские политологи. Горбачёв, осуществив массивную историческую ложь, довершил процесс, объявив Советский Союз красной тиранией. И вот у нас теперь осталась единственная демократия – демократия Западного образца, которую нам активно и очень успешно внедрили в сознание как Демократию. На деле же Западная Демократия – это всего лишь идеологическое прикрытие неизменной экспансионистко-колониалисткой политики Западно-Европейской цивилизации.

3.1.3 «Демократия» Запада

Запад сегодня использует две формы правления, которые он навязал нам как демократические: президенсткую форму и парламентскую. Как видим обе формы вполне соответствуют Римским политическим системам, где власть контролируется небольшой элитной группой, в интересах которой и происходит всё действо. Тот факт, что раз в четыре года (или пять или семь лет) массовый обыватель ставит галочку в листочке с именами похожих по сути кандидатов, это демократией не является ни в коей мере.

На деле широкие массы никакого участия в управлении страной не принимают. Избранный президент принимает решения в узком кругу ближайших советников и политиков, а электорат лишь уведомляется о решениях – не более того.

Не лучше обстоит дело и с парламентской формой Западного устройства. Члены парламента не интересуются мнением электората ни по каким вопросам, вынесенным на голосование. Более того, во многих случаях, особенно по важнейшим вопросам, лидер партии обязывает своих парламентариев голосовать в нужном направлении, что обеспечивает необходимое большинство в парламенте. Где уж тут мнение народа, когда даже мнение члена парламента не принимается во внимание, а система Западного парламентаризма строго следит за соблюдением парламентской дисциплины.

Что же касается «свободной» прессы, то она активно используется для оглупления и манипуляции широкими массами, и как средство политической борбы между конкурирующими элитными группами. Средства массовой информации в их современном виде не отражают мнения людей и, более того, стали средствами массовой дезинформации, и по сути антидемократическим институтом.

3.1.4 Демократическая манипуляция

Сегодня демократия используется для политического давления и навязывания западных интересов. Это стало повседневной практикой. Если какая-либо страна не подчиняется диктату англосаксонского большинства, то есть проводит самостоятельную политиу, она объявляется недемократической, а её руководство – диктаторским. Далее Запад начинает коллективно строить демократию, то есть уничтожать страну, её политическую систему и инфраструктуру.

Другой метод – новая система выборов. Недавний пример – Белоруссия. На выборах с явным преимуществом победил действующий президент Лукашенко. Но Запад он не устраивает. И вот Запад пытается «признать» законным президентом Белоруссии Тихоновскую, набравшую менее 8 процентов голосов. Заметьте, что в новом определении демократии не сказано, что победитель должен быть избран большинством, а только избран. Вот и получается, что по предлагаемой трактовке лидером (президентом) можно признать любого кандидата, участвовавшего в выборах.

Запад любит обвинять своих оппонентов в нечестных выборах. При этом сам прибегает к откровенным подлогам. Возьмите недавние выборы в США, когда был произведён взброс миллионов фиктивных голосов в пользу Байдена, а любые попытки проверки были заблокированы. Есть основание подозревать, что это стало повсеместной практикой на Западе, в частности в Канаде. А результат референдума по отделению Шотландии до сих пор вызывает большие сомнения. А выборы в Молдове, когда провели голосование жителей Молдавии, находящихся в Европейских странах. Кто проверил легитимность этих избирателей?

Спросите себя, как в Германии про-английские партии набрали столь значительный процент голосов. Да в их пользу шла массивная компания в СМИ... на средства англосаков. Вот наивные немцы и проголосовали против своей независимости.

4 Демократия и Государство

Ослабление национальных институтов и в особенности государства приняло в странах Запада характер современной политики. Демократическими считаются страны, где государство не способно ни проводить самостоятельную политику, ни противостоять внешнему влиянию. Чтобы понять как демократия соотносится с государстсвом давайте вернёмся к древней Греции.

После суда Сократ был заключен в тюрьму вплоть до исполнения приговора. Заметьте, что в Афинах при демократической форме правления полностью сохранялось государство со всеми аттрибутами: суды, тюрьмы, армия, полиция. Причём государство действовало решительно и оставалось сильным и самостоятельным на всём протяжении исторического периода. Демократия предполагает, что решения по важнейшим вопросам принимаются на

основании голосования граждан. При этом принятые решения необходимо строго исполнять и контролировать, и это – обязаность государства. То есть демократия никоим образом не ослабляет государство и не лишает его методов достижения поставленных целей. Напротив, демократия должна обеспечивать сильное государство, борясь с коррупцией и отвечая интересам большинства.

Сегодняшнее представление о демократии пытается лишить государство каких бы то ни было средств защиты. Любое действие Российского государства, направленное на укрепление порядка, защиту исторической правды или своих интересов, Запад и российские либералы объявляют ущемлением прав и нарушением демократии. На деле подобные требования являются безосновательными и ничего общего с демократией не имеют.

4.1 Наши Демократы

Кто такой современный российский сторонник демократии? Для ответа на этот вопрос мы продолжим разговор о Сократе. Дело в том, что смертный приговор не мог быть приведён в исполнение немедленно по религиозным соображениям. В течение нескольких месяцев Сократ находился под стражей. Ему были разрешены встречи с близкими и друзьями. В диалогах Платона есть очень важные размышления Сократа, которыми он поделился в этот период.

Друзья Сократа, считавшие приговор несправедливым, подготовили побег – подкупили охрану, подготовили пути ухода из страны, договорились со своими сторонниками в другой стране об убежище и поддержке. Сократ отказался бежать и привёл обоснование своего решения. Этот диалог записан Платоном и входит в сборник. Смысл позиции Сократа сводится к следующему:

Да, Сократ согласен, что приговор несправедлив, но... «Я всегда был сторонником Афинского государства и той системы, которую мы имеем», - говорит Сократ. Это значит, что я обязан принять и подчиниться воле большинства. И не имеет значения, согласен я или нет с решением. В противном случае моя поддержка демократии будет декларативной. Ведь если я не доволен или не согласен с принятым решением и не стану ему подчиняться, то моя поддержка демократии имеет место лишь в том случае, если я удовлетворён принятым решением. Такое отношение к мнению большинства никак нельзя считать демократией. Вот оказывается кто такой истинный демократ!

Современные российские демократы, в отличие от Сократа, считают народ глупой и необразованной (не думаю, что общий уровень образования в Древней Греции был намного выше сегодняшнего) толпой, мнение которой не стоит учитывать. А что же такое демократия по мнению сегодняшних демократов? А это мнение узкой группы (образованных, как они полагают) людей, к которой они себя и относят. А где же воля большинства? Современные демократы уверены, что именно они выражают правильную точку зрения, и если народ, то есть большинство, имеет иную точку зрения, то мнение народа можно игнорировать. Как

видим, наши демократы на деле выражают точку зрения элитарной группы, то есть небольшой части населения, к которой они сами себя и относят. Это как раз есть не демократия, а автократия, господа.

5 Большевики и демократия

5.1 Советы Народных Депутатов

После Горбачёвского идеологического провала, разговор о большевиках и демократии вести почти невозможно. Западная ложь, растиражированная отечественными демократами, прочно засела в головах многих людей. Теперь время большевиков называют не иначе, как временем террора. Но давайте откинем пропагандистские штампы и попробуем разобраться. Напомню, что социалистические страны назывались (до Горбачёва) странами народной демократии. Большевистское государство было Советским. Основу политической системы, предложенной большевиками, составляли Советы Народных Депутатов. Эту систему (Советов) большевики выстраивали на всех уровнях снизу-доверху, и Советы наделялись большой властью как на местах, так и в целом по стране. Депутатов на всех уровнях избирали граждане. Депутаты должны были периодически (раз в полгода) отчитываться перед избирателями, и в случае несоответствия, то есть если избиратели не были согласны с их решениями или не удовлетворены их работой, депутата могли отозвать и избрать нового депутата.

Думаю многие согласятся, что система Советов – наиболее близкая к демократии система политического устройства. Понятно, что выносить на всеобщее обсуждение массу вопросов как общего, так и регионального уровня очень затратно и малоэффективно. Такая политическая система будет работать медленно, да и непоследовательно. Схема Советов предполагает, что избиратели доверяют своему депутату, а периодическая отчётность означает довольно плотный контроль и согласование депутатской работы и позиции с мнением избирателей. То есть в схеме Советов в принципе заложены демократические основы, при этом эта система (Советов) является более эффективной и в современных условиях весьма разумной.

Уверен читатели возразят, что система Советов, возможно и разумно задуманная, не сработала. Она превратилась в формальный придаток компартии, в систему фиктивного голосования. Вы правы, но возьмите любую техническую проблему. Решение, даже правильное, требует доводки, доработки. То же самое и с социальными реформами. Неудача с Советами – это не приговор идее, это «технические недоработки». Но, давайте по порядку.

5.2 Диктатура пролетариата

Слышу, как громко смеются надо мной читатели: а диктатура пролетариата? Это тоже народная демократия? Конечно нет, вы правы.

Выше мы уже отмечали, что демократия не подходит для периода реформ. Реформы рассчитаны на долговременный исторический эффект, и не понятны для большинства граждан. Они, реформы, связаны с ломкой существующих традиций, привычных схем и отношений, а это неизбежно вызывает сопротивление. Другими словами «новое» приходит через борьбу со «старым», через сопротивление, что требует недемократических подходов.

Реформы большевиков были очень глубокие. Достаточно сказать о преобразовании деревни, индустриализации, социальных преобразованиях. Для осуществления столь серьёзных реформ большевикам пришлось отойти от демократических принципов. Причём сделали они это открыто, признав, что для подавления старого, отжившего они прибегнут к диктатуре.

Была ли большевистская диктатура диктатурой пролетариата? Пролетариат, конечно же был главной опорой новой власти, но реально это была диктатура ВКП(б). Да по другому в истории и не бывает. Крупные реформы происходят сверху, и при их осуществлении правящая элита прибегает к диктаторским методом. В этом смысле большевики были вынуждены прибегнуть к диктатуре, по крайней мере на период проведения реформ.

В 1936 году на партийной конференции было сказано, что в СССР построены основы социализма. В том же 1936 году была принята Сталинская Конституция, по сути окончившая период диктатуры. На упомянутой партконференции группа Сталина выдвинула предложение о возвращении к системе Советов и передаче руководящих функции от компартии Советам. Сталин действовал в полном соответствии с планом большевиков: реформы в своей основе завершены, необходимости в диктатуре больше нет; настало время вернуться к системе народной демократии. Однако партийная бюрократия была уже настолько сильна, что вынудила Сталина отказаться от этого шага.

5.2.1 37-й год

И снова критики громко посмеются. Ведь после 1936-го года настал 1937-й и массовые репресссии. Какой уж тут отказ от диктатуры. На этом сайте есть статья «37-й год. Что это было?». В этой статье рассматриваются цели и причины репрессий 37-го года. В статье высказывается мнение, что репрессии явились как раз ответом Сталина на угрозу партбюрократии (совместно с военной бюрократией) захвата власти и изменение курса страны. И всё это происходило в пред-военные годы, что неимоверно усугубило ситуацию. Рискну утверждать, что без 37-го года мы могли получить Хрущёвщину-Горбачёвщину в 1939- году. Надеюсь, что никому не надо пояснять, какими могли быть последствия подобного переворота для страны и народа!

5.3 Государство Народной Демократии

Советскому Союза так и не суждено было стать государством народной демократии. Хрущевская болтовня стала пустым звоном. Но это не вина Сталина. Это – его поражение, Сталина и большевиков.

Сталин предпринял ещё одну попытку восстановить систему Советов как систему власти народа. В 1952-м году на своем последнем (XIX) съезде Сталин провел через голосование решение о передача функций управления Советам и уходе партии из сферы управления. Через несколько месяцев Сталина (а вслед и Берия) не стало. Решения съезда тут же забыли. Власть перешла к бюрократии, которая в 1957-м году полностью избавилась как от сторонников Сталина, так и от программы большевиков. СССР превратился в государство партийно-государственно-военной бюрократии. Горбачёв довел процесс, начатый Хрущёвым, до завершения: полный отказ от большевиков, их целей и идей, развал страны и сдача её и соц-лагеря Западу. Это была окончательная точка в процессе развития Советского государства.

5.4 Плоды Западной Демократии

Горбачев сдал Россию Западу. Он сдал весь Советский Союз и страны, полагавшиеся на СССР. В России начался период демократии, Западной демократии. Его расцвет пришёлся на правление Ельцина. Беззаконие и беспредел, рекет и убийства, грабёж и передел государственной собственности, разорение и нищета народа, уничтожение промышленности и морали... Результаты Западной демократии для России сравнимы с результатами Великой Отечественной Войной.

Россия нашла в себе силы выйти из-под Западного управления. В течение последних двух десятилетий она развивается и самостоятельно движется вперёд. Но идейная зависимость от Запада, заложенная Горбачёвым сохраняется. На своём выступлении в Валдае в 2021 году В. Путин положил этому конец. Он официально выдвинул принцип о неприятии Западных ценностей и Западной морали. У России своя моральная база и сложившаяся система ценностей. Они основываются на многовековых традициях и характеризуются устойчивостью. На них, а не на навязанных, придуманных Западом тезисах, Россия и намерена строить своё будущее. Это заявление положило конец Западному диктату, прикрывающему истинные цели лозунгами демократии. Россия более не признаёт Западные принципы и выбирает свой путь.

6 Заключение

В начале этой статьи приведены слова И.В.Сталина о демократии в трактовке Рузвельта. Вы вероятно решили, что тов. Сталин пошутил? Нет, это не шутка. Сталин очень тонко уловил то, как понимают демократию на Западе и ясно и точно выразил Западное понимание. Если

исходить из определения, что демократия – это власть американского народа, а вернее англо-саксонской элиты, то всё, что происходит в последние 40-50 (и более) лет в точности ложится на это определение.

Развал Советского Союза, мешавшего Западу эксплуатировать весь мир, подчинение своей воле стран восточной Европы, уничтожение стран, не пожелавших подчиниться Западному диктату – всё это Западная демократия.

Демократия Запада – это беспредел воров и бюрократов ельциновской России, это развал и разорение страны, это обнищание и геноцид русского народа.

Что же теперь можно сказать о тех, кто в России борется с государством и с пеной у рта защищает ценности Западной демократии? Я думаю, что всё уже сказано, добавить больше нечего!

2021, Октябрь