Стратегии покорения или
почему проиграл Советский Союз.

Клящицкий Григорий (GK)

1 Введение

Мы живём в интересное, но очень неспокойное время. Серьёзные изменения в мире происходят у нас на глазах, но более глубокие реформы, уже назревшие, ещё ждут своего часа. В этих условиях вновь обострились отношения между США (Западом) и Россией. Новости буквально кипят от ежедневных столкновений, провокаций, агрессивных мер и контр-мер. Глядя на происходящее, многие предсказывают новую мировую войну или прямое столкновение России и НАТО.
Я полагаю, что текущие события следует рассматривать в контексте истории 20-го столетия. Это позволит выявить общие закономерности недавнего прошлого и текущих событий и понять логику мировых процессов. Именно такой анализ мы и попытаемся сделать в этой статье.

2 Стратегии Победы

Прежде чем я изложу вам свою теорию, я бы хотел попросить уважаемого читателя не торопиться с выводами. Пожалуйста, дочитайте эту главу до конца прежде чем определять своё мнение.

2.1 Два Принципа Победы

Как ни странно, но я предлагаю использовать простую логическую схему для формулировки двух подходов к соперничеству – принципов победы.

Принципа сильнейшего

Принцип сильнейшего гласит:

Побеждает тот, кто сильнее

Принципа слабейшего

Принцип слабейшего:

Поражение терпит тот, кто слабее

Я понимаю, что на первый взгляд оба подхода кажутся одинаковыми, а формулировки звучат как тавтология. Но, это только так кажется, пока мы не выяснили смысл двух совершенно разных подходов.

2.1.1 Принцип сильнейшего

Смысл принципа «сильнейшего» состоит в том, что страна, исповедующая этот метод при подготовке к войне должна **иметь ресурсы, превосходящие ресурсы противника**.

Возьмём, например, походы Наполеона Бонапарта. Тогда указанный принцип означал, что в ходе подготовки к войне необходимо создать превосходство в численности вооружённых сил: пехоты, конницы и гужевого транспорта, артиллерии, стрелкового и холодного вооружения. Кроме военного превосходства необходимо накопить резервы питания, фуража, пороха, ядер, пуль, медикаментов, обмундирования (в том числе зимнего, если речь идёт о России), конских подков, наконец. То есть, сторона, применяющая принцип «сильнейшего» должна создать заметное преимущество над противником практически во всех компонентах войны.

Думаю, что этот принцип всем понятен, а в представлении многих является единственно возможным принципом победы.

2.1.2 Принцип слабейшего

Смысл принципа «слабейшего» состоит в том, что страна, использующая этот метод при подготовке к войне должна **ослабить противника до такой степени, чтобы он не смог оказать сопротивления**.

Возьмём, например, историю Венеции. Венеция не имела ресурсов. Она даже территории не имела – просто несколько сотен домов в лагунне на сваях, где проживало довольно мало жителей. В то же время Венеция в 11-14 веках подчинила значительные территории и успешно соперничала с такой огромной империей, каковой являлась Византия. Каким образом Венеции это удалось?

Я не стану говорить о Венеции по той причине, что это «дела давно минувших дней». В последующей истории, когда Венеция утратила своё могущество, венецианцы перебрались в Англию и передали свой опыт британцам. Британия умело использовала мудрые советы и развила Византийские принципы. Как мы понимаем, Британия – это небольшое островное государство с очень ограниченными ресурсами. Используя и развивая опыт Византийцев, она превратилась в Великую Британию без всякого преувеличения. Сегодня немногие

помнят те давние времена Византийского взлёта, а достижения Британии ещё свежи в нашей исторической памяти, и потому мы рассмотрим указанный принцип, ссылаясь на Британию (хотя, как мы знаем, авторство принадлежит Византийцам).
Итак, чтобы **победить соперника** его надо **ослабить**, иногда ослабить до полной неспособности сопротивляться. Но, как это сделать?

Тактика «Разделения»

Все хорошо знают британский (или византийский) принцип «разделяй и властвуй». Это один из основных методов достижения указанного результата. Последовательность здесь имеет принципиальное значение: чтобы получить власть (победить) надо (прежде) разделить.
Надо изучить противника, выявить его внутренние противоречия, противоборствующие стороны и этнические группы. Используя имеющиеся различия (а различия есть всегда), их необходимо всеми силами усиливать и обострять, доведя до полного противостояния сторон, открытого столкновения и неприятия противника. Когда в результате бессмысленной междоусобной войны стороны истощат друг друга, наступит очередь Британии прийти и взять страну «малой кровью», а то и просто «голыми руками».

Тактика «Обезглавливания»

Следует заметить, что тактика «разделяй» - это не первый, а второй метод, используемый при подходе «слабейший». Первый и тоже весьма эффективный метод – метод «обезглавливания». Нет, головы рубить не требуется, хотя британцы это активно практиковали. Требуется внедриться в правящую элиту, стать близким другом правителя или наследника, последовательно вводить его в британский (Западный) образ жизни, показать преимущества британского стиля управления, последовательно прививать британские ценности и взгляды. В общем необходимо конвертировать правящую элиту в сторонников и последователей Британии. А тогда они уже сами принесут свою страну Британской короне на «блюдечке с голубой каёмочкой». Ну, а впоследствии можно будет дать этим людям (продажной элите) британское гражданство и... забыть о них навсегда.

Оба метода прекрасно работали и... работают до сих пор. Для тех, кто не понял – посмотрите вокруг: метод Горбачёва – это и был метод «обезглавливания». Развал Союза и последующие события (вплоть до сегодняшних) – метод «разделения».
Кстати, многие думают, что знаменитая пьеса Шекспира «Ромэо и Джульетта» - это пьеса о любви. Ошибаетесь. Это метод «разделяй» в обратном виде. То есть для Британии, которую в течении ряда лет разрывали внутренние противоречия и разногласия, Шекспир говорит о пагубности подобной ситуации (для самой Британии). Ну а умные люди понимают, что эти же слабости можно использовать с выгодой для Британии, если применить их к соперникам.

2.1.3 «Умные» и «глупые»

Как ни покажется странным, но различные подходы предъявляют различные требования к исполнителям.
Если сторона практикует принцип «сильнейшего», то она полагается на материальное превосходство. Накопив достаточные резервы, сторона планирует одержать победу над противником за счёт преимущества в силе. Другими словами «сила есть, ума не надо».

В противоположность этому, сторона, исповедующая принцип «слабейшего», не рассчитывает на силовое преимущество, которого у неё нет. Она полагается на политические манёвры, хитрость, лесть, обман, тонкую дипломатию, запутанную игру в «помощь и дружбу», иными словами полагается не на силу, а хитрость. В военном отношении это скорее принцип Суворова «побеждать не числом, а уменьем», то есть хитростью и неординарностью, неожиданностью маневров и действий (у Суворова военных, а в широком смыле – политических). Поскольку это главный метод Британии, то, как следствие, и её репутация, вполне заслуженная, надо сказать.

Как следствие, создаётся ложное представление о противоборствующих сторонах, как: «глупый» – «умный», или «примитивный» – «хитрый». Это опасное заблуждение, которое приводит к недооценке противника и значительныи потерям в ходе противоборства.

2.1.4 Расчёты сил

Военные аналитики и обозреватели любят проводить подсчёт и баланс сил. У кого сколько ракет, где базируются, кто кому сколько «зубов выбьет». Это совсем не бессмысленное занятие, поскольку, если одна сторона имеет явное преимущество, то это создает предпосылку для войны по принципу «сильнейшего». Однако я бы хотел отметить, что эти аналитики рассчитывают ситуацию только по первой стратегии и по большей части вообще не видят второй. То есть рассчёт военных сил соперников далеко не всегда даёт ответ на ситуацию противостояния, и это надо иметь ввиду.
Чтобы не быть голословным скажу, что военное соревнование в период Холодной Войны Советский Союз Америке не проиграл. Речь идёт о таком превосходстве в силе, которое даёт стране серьёзную уверенность в победе в случае военного столкновения. Америке так и не удалось достичь в период Холодной Войны ощутимого преимущества над СССР ни в ядерном, ни в обычном противостоянии. То есть победа над СССР была достигнута отнюдь не благодаря принципу «сильнейший», а благодаря принципу «слабейший».
В этой связи я бы хотел предостеречь некоторых политиков и аналитиков от рассчётной ошибки. Отношение к Британии всё более склоняется к непринятию её в рассчёт. Конечно, по силовым параметрам Британия не соперничает с мировыми державами, да и не может соперничать, в силу ограниченности возможностей (ресурсов). Но она никогда не исповедовала и не полагалась на этот подход. Что же касается принципа «слабейший», то в

этом подходе Британия остаётся сильнейшей в мире (простите за каламбур), наиболее хитрой и искушённой. Это делает её неизменно опасным противником, и соотношение военных сил здесь ничего не меняет. Ещё раз повторюсь, что по моему мнению, Британию нельзя не учитывать в мировой схватке, которая разворачивается у нас на глазах, ни сейчас, ни в будущем.

2.2 Вторая Мировая война

Давайте теперь поговорим о недавней истории.

2.2.1 Германия

Говоря о противостоянии Германии и СССР во Второй Мировой Войне, аналитики пишут следующее: план Гитлера, блицкриг, потерпел поражение в 1941 году. После 1942 года война превратилась в войну ресурсов, выиграть которую у Германии шансов не было.
Как видим, Германия исповедовала стратегию «сильнейшего», но в противостоянии с СССР имеющиеся в её распоряжении ресурсы могли обеспечить преимущество лишь на короткий начальный период войны. Когда же цели молниеносной войны достигнуты не были и война приняла затяжной характер, вопрос о её исходе (победе СССР) стал лишь вопросом времени.
Читатели могут задать вопрос: а нельзя ли применить оба метода одновременно для достижения максимального результата. Заметим, что Гитлер использовал и второй метод в борьбе с СССР. Он активно использовал как группы, недовольные большевиками и проведёнными реформами, так и национальные группы в борьбе с Советским Союзом. Однако, не вызывает сомнений, что главный упор Гитлер делал на военную мощь Вермахта и экономический потенциал Германии и объединённой Европы. Поэтому все аналитики с полным основанием относят стратегию Гитлера к принципу «сильнейший», то есть говорят о ресурсном противостоянии.

2.2.2 Япония

Япония – страна специфическая, сильно отличающаяся от Западных стран – Европы, Америки, Германии. В 19 веке Япония стала активно вовлекаться в общемировые процессы, и решила занять подобающее место в мире, то есть тоже стать великой. Япония, как и Британия – островное государство с ограниченными ресурсами. Изучив опыт предшественников (то есть стран Европы и Америки), Япония начала покорение Азии, видя Великую Японию как страну, подчинившую себе весь Азиатский регион. При этом в качестве стратегии победы Япония выбрала принцип «сильнейшего». Этот же подход Япония практиковала и в противостоянии с США за обладание Тихим океаном и регионом в целом.

Думаю, что вы уже поняли к чему я клоню: Япония ошиблась в выборе стратегии. Имея ограниченные ресурсы Японии следовало выбрать Британский метод «слабейшего». Только так у неё мог быть шанс стать Велико-Японией.

2.2.3 Войной Россию не пронять

Во времена Наполеона Бонапарта один прусский генерал заметил, что Россию нельзя победить военным путём, но можно победить, развалив изнутри. Думаю, что свои выводы он сделал после похода Наполеона на Россию. В терминах этой статьи утверждение прусского генерала можно сформулировать следующим образом:
Россия – страна с гигантскими ресурсами и использовать принцип «сильнейшего» в борьбе с ней для Европейской страны невозможно. Единственный способ победить Россию – это использовать принцип «слабейшего».

3 Холодная Война

В ходе Второй Мировой войны США создали атомную бомбу и осуществили две бомбардировки Японии. В СССР работы по созданию бомбы только разворачивались. Это означало, что США имели неоспоримое военное превосходство и по принципу «сильнейший» готовились к последней схватке за мировое господство.
Несмотря на тяжелейшую финансово-экономическую ситуацию, в которой СССР оказался после Победы, он сумел быстро восстановиться, в кратчайшие сроки создать атомную бомбу и атомную промышленность. Паритет в ядерной сфере был восстановлен.
В результате, после Второй Мировой Войны в мире установилось равновесие двух гигантов: Америки и СССР. Это страны обладающие огромными ресурсами, и это во многом определило последующую историю.
Если вспомнить слова прусского генерала о невозможности военной победы над Россией, то можно сказать, что после Второй Мировой Войны это стало аксиомой. То есть, несмотря на сравнимые ресурсы, Америка понимала, что победить Советский Союз военным путём, даже консолидировав все ресурсы Запада (НАТО), невозможно. Требовалась новая стратегия борьбы.

3.1 Стратегия борьбы

Тогда была предложена стратегия «Холодной Войны». Смысл стратегии состоял в том, чтобы втянуть Советский Союз в изнурительную военную гонку. Если Америка начнёт стремительно наращивать военный потенциал, то СССР вынужден будет ответить тем же, чтобы сохранить военный паритет по принципу «сильнейший». Это повлечёт огромные финансовые расходы. После Второй Мировой Войны США практически сосредоточили в своих руках мировые финансы и большую часть мирового золота. В противоположность

США, Советский Союз вышел из войны значительно ослабленным и финансово очень ограниченным. При таком соотношении финансовых возможностей, Советская финансовая система просто не выдержит гонки вооружений и СССР рухнет под гнётом финансовых проблем.

А теперь давайте посмотрим на эту схему с точки зрения нашей статьи.
Стратегия Холодной Войны состояла в том, чтобы втянуть СССР в ресурсное соревнование, но не в ходе войны (как это было в 1941-1945 с Германией), а в период подготовки к войне. В силу сложившейся после войны экономической ситуации предполагалось, что СССР не сможет выдержать это соревнование. Главной целью удара была финансовая сфера СССР, которая должна была рухнуть как результат чрезмерной нагрузки.

Как видим в борьбе двух гигантов принцип «сильнейшего» остался главным. Напомню, что победить СССР военным путём Запад считал невозможным. Это по-сути предполагало отказ от принцина «сильнейший». Но, как видим, США сохранили приверженность стратегии в несколько модифицированном виде.
У многих бытует мнение, что американцы «глупые». Всвязи с недавним поступком в отношении Франции аналитики прямо высказывают это обвинение. Мы с вами уже обсуждали, что принцип «сильнейший – слабейший» имеет некую аналогию в терминах «глупый – умный». Будучи мощной страной с огромными ресурсами, США пытаются использовать это преимущество, и потому для американских политиков совсем не просто сменить базовую стратегию и не использовать очевидные возможности. Отсюда порой создаётся ложное представление о «глупой Америки», которое на мой взгляд является сколь необоснованным, столь же опасным.

3.1.1 Схватка Титанов

Итак, позволю себе повторить ещё раз, что целью Холодной Войны было не достижение военного превосходства над СССР, которое в ядерном противостоянии всё равно не могло обеспечить США победу. Целью было вызвать в СССР финансовый коллапс как результат чрезмерных военных расходов.
Как мы знаем в схватке по принципу «сильнейший» побеждает тот, у кого преимущество в силе. В ресурсной борьбе по принципу «сильнейший» побеждает тот, у кого больше ресурсов.
Как и с Гитлером в 1941-м году, на момент начала Холодной Войны США имели гиганское преимущество главного ресурса – финансов. Если бы США смогли осуществить программу «молниеносной» войны, то есть вызвать финансовый кризис в течение ближайших лет, можно было бы сказать, что стратегия принесла им победу.
Однако Холодная Война оказалась повторением Второй Мировой Войны, и приняла затяжной характер. Себестоимость военной продукции, как и научных разработок в США и

СССР несравнимы. Они различаются не в разы, а на порядки. Кроме того, Америка стала создавать военную инфраструктуру по всему миру, а это вместе с расходами на её поддержание также увеличило военные расходы. В фильме «12 мгновений весны» один британский политик так говорит о будущем России и Америки:

Они обе проиграют. Русские – потому, что они нищие; американцы – потому, что они слишком богатые.

Очень тонкое замечание. Американцы не рассчитали свои силы. Вернее, обладая столь значительным финансовым преимуществом, они утратили ощущение реальности, разучились считать деньги.

3.1.2 Итоги Холодной войны

В 1972 году, в разгар Холодной Войны, президент Ричанд Никсон отказался обменивать доллары на золото. Фактически Америка признала, что гигантские финансовые резервы, имевшиеся в её распоряжении после войны, исчерпаны. В это же время США начали наращивать государственный долг – покрывать бюджетный дефицит было более неоткуда.

Напротив, СССР, несмотря на все трудности и перипетии борьбы, оставался финансово стабильным и не имел государственного долга.

В 70-е годы начался массовый перевод экономики из стран Запада в Азию. Америку этот процесс просто поглотил. Поступления в бюджет резко сократились. Сократить расходы Америка уже не могла. В 80-е годы президент Рейган запустил программу, получившую название Рейгономика. Это была финансовая пирамида, то есть массовый непрерывный заём у всех стран и людей под обещания высоких процентов. Эти обещания Америка не могла выполнять, что было известно авторам схемы. Рейгономика позволяла Америке финансово просуществовать непродолжительное время, до тех пор, пока выплаты по займам не сравняются с поступлениями. Я так долго объясняю ситуацию, сложившуюся в Америке в начале 80-х, поскольку эта ситуация по моему мнению уже означала финансовый коллапс Америки. Счёт шёл на месяцы.

До сих пор бытует мнение, что Советский Союз Холодную Войну проиграл. Боюсь, что если мы будем объективны и оценим итоги Холодной Войны используя критерий финансовой стабильности, то можно определённо сделать обратный вывод: США в Холодной Войне потерпели сокрушительное поражение.

Победитель

Я позволю себе повторить итоги Холодной Войны как в общепринятой интерпретации, так и в том варианте, который я пытаюсь обосновать в этой статье:

- Советский Союз проиграл Холодную Войну
- США в Холодной Войне потерпели сокрушительное поражение.

Заметьте, оба утверждения говорят о поражении. О победе не говорит ни одно из утверждений. Из этого следует тот вывод, что:
в затяжной ресурсной войне (стратегия «сильнейший») победителя среди прямых участников просто нет. Потери в ходе войны столь велики, что формальная победа даёт недостаточный выигрыш, часто не позволяющий даже восполнить затраты.
Этот факт хорошо известен. Ведь в результате двух мировых войн победителем вышли США, страна, не участвовавшая в войнах, но получившая огромные прибыли на военных поставках (обеим противоборствующим сторонам). В Холодной Войне вообще не оказалось победителя. Даже если принять общепринятую точку зрения о поражении СССР, то в ходе Холодной Войны Америка истратила весь свой гигантский золотой запас и финансовые резервы, восполнить которые в результате победы было нечем.

4 СССР – поражение

И всё-таки Советский Союз потерпел поражение. Если следовать логики этой статьи, получается, что выстояв Гонку Вооружений, поставившую США на грань финансового коллапса, Советский Союз потерпел поражение! Вы скажете, что в представленной логике или что-то не так, или автор просто неправильно представил события. Давайте разберёмся, что же произошло.

4.1 Стратегия США

Мы с вами уже говорили, что нет препятствий для одновременного применения обеих стратегий. Во время войны Германия уже использовала этот подход, хотя и с явным упором на военные средства.
Стратегия Холодной Войны – это стартегия «сильнейший», ресурсное соревнование с целью финансового истощения противника. Одновременно с этим США использовали и стратегию «слабейший», направленную на всемерное ослабление и расшатывание СССР. Это и обусловило провал СССР. Советский Союз провалился не в силу внешних условий, а в силу внутренних причин, частично обусловленных подрывной деятельностью США.

4.2 Экономические проблемы.

Гонка Вооружений.

Гонка вооружений без сомнений оказывала на советскую экономику сильнейшее давление. Гигантские силы и огромные средства были брошены на военные нужды и не могли участвовать в экономической деятельности. Это относится ко всем сторонам, и к финансовой, и к научно-технической, и к людям, и к материальным ресурсам и производственным мощностям. Можно сказать, что весь период этого ожесточённого соревнования страна находилась в состоянии экономического стресса. Многие скажут, что

пустые полки магазинов и всеобщий дефицит товаров были прямым следствием Гонки Вооружений. Несмотря на утверждение об экономическом стрессе СССР, я с этим утверждение не согласен.

Причины экономических трудностей.

Думаю, что причина экономических трудностей на деле крылась в неэффективности советского руководства, а Гонка Вооружений лишь подхлестнула ситуацию. Вспомните, как развивались события после войны. Несмотря на разрушенную экономику и инфраструктуру, Советский Союз не знал дефицита. Да, люди жили тяжело и денег на покупки было мало, но ведь и производственные мощности (практически все) были ориентированы на военные нужды. Требовалось время для переориентации экономики на мирные потребности. А перед страной стояла задача восстановления – сотен городов, тысяч деревень, заводов, фабрик и всей инфраструктуры Европейской части. Это требовало огромных усилий, и от экономики в том числе.

Америка уже имела атомное оружие и наладила его производство, а в СССР работы только велись. Разработка атомного оружия, и в особенности создание атомной промышленности, требовали колоссальных усилий. И всё это происходило в 40-е, после войны.

К началу 50-х экономика СССР была восстановлена, люди стали жить лучше, в магазинах стало больше товаров народного потребления, разворачивалось массовое жилищное строительство. Полки магазинов были полны и слова «дефицит» люди не знали, ни дома, ни на производстве. Напомню, что к 1952-м году Лаврентий Берия предложил программу перевода страны на 5-ти дневную неделю и сокращение трудового дня до 6-ти часового. Одновременно программа предусматривала повышение жизненного уровня и решение жилищной проблемы. И всё это в условиях разворачивающейся Гонки Вооружений, создания атомной промышленности и развития ракетной техники.

Всё изменилось со смертью Сталина и приходом к власти Хрущёва. Бюрократия овладела страной. Сама по себе бюрократия ориентирована не на высокие показатели и достижение целей, а на спокойную, безбедную жизнь, на удовлетворение собственных потребностей за счёт государственных ресурсов. Уровень требований стал падать, решения правительства стали менее осмысленными и дальновидными. В стране начали расти проблемы и этот процесс продолжался все 30 лет.

Нет, и в правительстве, и в среднем звене, и на местах оставались серьёзные, действенные люди. Но они сражались с бюрократической системой, поглотившей страну, и, несмотря на все усилия, пробить её не могли.

Мои воспоминания о времени Брежнева, конце 70-х – начале 80-х: страна задыхалась и тонула в бюрократическом равнодушии, бездействии, глупости. И, заметьте, Америка здесь ни причём. Просто Иосиф Сталин не сумел победить бюрократию, хотя более 20-ти лет упорно боролся с ней.

Дабы не быть голословным приведу несколько примеров.

Военная стратегия СССР

В конце 70-х на некоторых производствах мне попадались токарные станки марки ДИП: ДИП-200, ДИП-300... Это были станки 50-60-х годов. Аббревиатура ДИП означала «Догнать и перегнать». Это и был главный Хрущёвский принцип. Во всё время и Хрущёва и Брежнева советская военная доктрина следовала этому принципу. Никто не может объяснить, зачем нужно было производить такое количество бронетехники. Специалисты по атомному оружию, не могут ответить, зачем нужно было накапливать количество ракет и боеголовок, способное 5 раз уничтожить весь мир. А, США имели количество, способное 7 раз уничтожить мир, и мы должны были ликивидировать отставание. Но ведь это совершенная глупость.

Международная политика

То же самое происходило и в нашей международной политике. Мы должны были помогать нашим братьям по соц-лагерю. Сырьё, нефть, газ, сталь, прокат, уголь, электроэнергия... практически все поставки шли по ценам значительно ниже мировых. При этом закупки товаров соц-лагеря производились по сравнимым с мировыми ценам.
Отношения с развивающимися странами строились ещё интереснее. Мы поставляли туда всё, от оружия до продуктов питания... в долг. А потом «большой друг нашей страны» приезжал в Советский Союз с дружественным визитом, и по дружбе мы списывали ему половину долга. Нет, оставшуюся половину он выплачивал частично «мандаринами», а большая часть долга – оставалась. И новые поставки шли, и долг снова рос, и снова лучший друг приезжал в страну с дружественным визитом...
Привычка, что Россия «должна», настолько укоренилась, что и по сей день незалежные страны, вроде Болгарии или Молдовы с Украиной, считают, что Россия их должна кормить, обогревать, поставлять, покупать их продукцию. И это даже при откровенно русофобской позиции их новых правительств. Можете себе представить, какой была ситуация при Брежневе, и чего это стоило стране.

Позволю себе ещё раз повторить свою точку зрения:
Причина экономических трудностей СССР крылась в неэффективности советского руководства, а Гонка Вооружений лишь подхлестнула ситуацию.

4.3 Стратегия «слабейший».

Напомню, что стратегия «слабейший» направлена на ослабление противника, на расшатывание политической опоры и размывание элиты.

Вражьи голоса

Молодое поколение, вероятно, не знает, но в советское время США создали несколько радиостанций, непрерывно вещавших на СССР и соц-страны. Это «Голос Америки», «Свобода», и «Свободная Европа». Они несли людям «свободное» слово Запада, глоток «демократии». СССР предпринимал усилия для противодействия – вещание этих средств подавлялось имевшимися тогда средствами, или, как мы говорили, глушилось. Насколько эффективным было это вещание, сказать трудно. В том кругу, в котором я вырос, а это обычные москвичи, зарубежное вещание не было эффективным. Да, иногда мы слушали эти передачи, или слышали их в пересказе друзей. Веры им не было, и большого влияния на людей моего круга (а это были «средние» люди, то есть большинство) они не оказывали.

Поп культура

Другим механизмом влияния была Западная кудьтура – фильмы, музыка, одежда, стиль. Это был гораздо более действенный метод, особенно на часть молодёжи. Некоторая категория молодых людей посвящала этому большую часть свободного времени, и активно искала Западную культуру. Для этих людей Запад олицетворял мечту, а это, согласитесь, главная цель стратегии, и её несомненный успех.

Диссиденство

Советская интеллигенция также оказалась под мощным влиянием Запада. Диссидентское движение стало «модным», и попытки советского правительства ему противостоять, вроде действий против Солженицина или Сахарова, были неуклюжи и скорее имели обратный эффект.

Кроме того, стали появляться советские художественные фильмы и романы, неявно и тонко критиковавшие советский строй, и под видом критики недостатков проводившие в сознание людей сомнение в системе как таковой. Всё это давало результат и вместе с экономической неэффективностью компартии и засильем бюрократии на всех уровнях расшатывало веру в общую цель и правильность пути.

Я не стану утверждать, что писатели и кинематографисты были связаны с ЦРУ. Нет, конечно, но тот факт, что это течение было эффективным и набирало силу, происходило не без помощи Запада: культурные обмены, встречи, положительные отзывы в зарубежной печати, награды на междунородных конкурсах... Думаю, что шла незаметная и кропотливая работа по «плану Маршалла»: поддерживать сомнения и недоверие к власти.

Телевидение

В 70-е – 80-е годы на советском телевидении появились новые люди. Это были и шоу передачи, шоу Познера, например, и политические дискуссии. На них проводилась идея о том, что с Америкой можно дружить, что вцелом, они такие же люди, как и мы и у нас больше общего, чем различий. Советское руководство полагало, что подобные передачи

способствуют росту взаимопонимания, и, как следствие, разрядке международной напряжённости. Может быть это так и было... отчасти.
Однако в результате этой работы в людях укоренилась идея, что люди везде одинаковые, что с Америкой можно договориться, надо только сделать «первый» шаг, что можно жить без противостояния и сотрудничать к взаимной (то есть и нашей тоже) выгоде. Как вы понимаете всё это подготовило почву для Горбачёва, который начал свою деятельность именно с этих позиций.

Идеология

Советская система противодействия Западному влиянию именуется теперь как советская пропаганда. Мой друг, Игорь, с которым я проучился в институте 5 лет, называл её «Суслятиной» по имени главы брежневской идеологии Михаила Суслова. Это вполне отражало состояние советской идеологии в 70-80-х.

Идеология Суслова сводилась к двум постулатам:
Первый принцип звучал «Партия наш рулевой». На всех митингах и заборах висели лозунги о руководящей и направляющей роли партии и об успехе её руководства. Напомню, что Хрущёвский переворот привёл к власти партийную бюрократию, и первый лозунг Суслова закреплял это как абсолют. Учитывая неэффективность и равнодушие Брежневской бюрократии, вы понимаете, как к этому относились люди. Правильно было бы сказать, что этот принцип эффективно работал по стратегии «слабейший» крепя в советских людях недоверие к руководству в центре и на местах. Особенно это вызывало раздражение с ростом дефицита товаров в магазинах и наличием спец-распределителей для партийного и государственного аппарата.

Второй принцип Сусловской идеологии звучал как «принцип Корана». Не думаю, что в Исламе этот принцип существует, но в определённом изложении он звучит так:
Нет смысла читать книги кроме Корана. Если мысль изложена в Коране, то её следует читать в первоисточнике, а если мысль отсутствует в Коране, то это неправильная идея и её следует отвергнуть вовсе.
Для советской пропаганды «Кораном» были Маркс и Ленин (Сталина они сожгли как вредного и опасного для партбюрократии). Утверждение Ленина о том, что «Марксизм – не догма, а руководство к действию» хоть и произносилось (Ленин ведь сказал), но никак не применялось на практике. Время шло вперёд, 30, 40, 50 лет, а теория была на уровне начала века. Как будто за окном ну просто ничего не происходило.
Мало того, что люди видели несоответствия, но и никакого интереса марксисткая идеология в таком преподавании у молодёжи не вызывала. Только насмешку и отторжение. Когда я сдавал кандидатский минимум в него ещё входил экзамен, кажется, по научному коммунизму. Мне посчастливилось сдавать его... в институте Марксизма-Ленинизма.

Принимавшая комиссия сплошь состояла (а было это в 1987 году), так вот, вся комиссия состояла из людей, видевших живого Ильича. Я не шучу, мне повезло!
Вывод из всего этого вполне ясен: Суслов и его метод напрочь проср..., простите, проиграли идеологическую войну, уступив умы и теории врагам. Это в значительной мере способствовало Перестройке.

Золотая молодёжь

Деятельность Запада (а я думаю, что процессы шли не сами по себе) была направлена на обычного человека. Но, как мне кажется, наибольшие усилия сосредотачивались на элите. Это были семьи ответственных работников среднего и высшего звена. К середине 70-х там уже просто правил Запад. Вся верхушка, дети, жёны, сами руководители в массе своей смотрели только на Запад, мечтая поехать в загранку, приобрести импортные товары, похвастаться перед своими после возвращения. Одежда, прически, обувь, электроника, люстры, мебель, носки буквально всё должно было быть «оттуда». Крутизна измерялась тем, как часто «предки» ездят за бугор, и насколько долго. Если и отпрыск имел возможность прокатиться с предками – то это уж был совсем класс!
В Хрущёвскую оттепель в качестве обмена студентами в США на короткое время выехала делегация студентов, человек 10, примерно. В её составе были Яковлев, будущий член Политбюро, правая рука Горбачёва и идеолог Перестройки и развала СССР, и Калугин, будущий генерал КГБ, активно разваливавший эту организацию в 90-е и впоследствие за свою деятельность признанный Российским судом как предатель. Неплохо, а: из дюжины участников два таких ярых сторонника Америки.
В 90-е вдруг выяснилось, что некоторые молодые люди получили на Западе полное университетское образование. За чей счёт, и кто их туда направил? Совсем неудивительно, что они стали основой про-западного Ельцинского правительства.

4.3.1 Стратегия «слабейший» - итог

Если говорить о стратегии «слабейший», то становится ясно, что в начале 80-х ЦРУ практически полностью разложило советскую элиту, купив их яркими витринами и щедрыми обещаниями. В простых людях созрели сомнения и ложные идеи, усиленные бытовыми проблемами.
Как видим, если стратегия «сильнейший» для Америке не дала результата, вернее результат оказался обратным, то стратегия «слабейший» оказалась очень эффективной в обюрокраченном после-Сталинском СССР. По сути к началу 80-х страна созрела и настало время решительных действий – почва вспахана и плоды дали всходы. Пришёл Горбачёв и США собрали богатый урожай.

Советский Союз потерпел поражение в Холодной Войне. При этом успех США принесла стратегия «слабейший», позволившая разложить правящую элиту и расшатать советскую идеологию.
Кажется прусский генерал был прав!

4.4 Главная стратегия

Возникает вопрос: если США использовали обе стратегии в борьбе с СССР, то какая стратегия была для них главной? Если в случае с Гитлером мы могли дать определённый ответ на этот вопрос, то в случае Холодной Войны этого утверждать нельзя.
Думаю, что нет объективных критериев, позволяющих провести сравнение двух стратегий. Стратегия Гонки Вооружений («сильнейший») является открытой. Массивное наращивание военной мощи и вооружений нельзя скрыть от публики. Расходы на вооружение являются достоянием гласности, экономические масштабы – также. Этот процесс широко и почти непрерывно освещается в печати и находится в центре политики и всеобщего внимания.
В противоположность военной гонке, стратегия «слабейший» проводится силами ЦРУ и её подразделений. К ней не привлекается внимание широкой публики, и она идёт «незаметно».
Финансовые расходы на военные нужды и бюджет ЦРУ также сравнивать невозможно. Значительное превышение военного боюжета над расходами на подрывную деятельность никак не отражают соотношение между этими направлениями.
Нельзя для сравнения использовать и ресурсную составляющую, даже если ограничиться чисто людской – численность вооружённых сил всегда будет значительно превышать численность сотрудников спецслужб.
Боюсь, что наиболее правильным будет утверждение о том, что США применили обе стратегии в сбалансированном соотношении. О равенстве здесь говорить бессмысленно, а о сбалансированности вполне возможно. То есть активно шла работа по обеим направлениям, а что в итоге даст результат имело второстепенное (я бы сказал, чисто теоретическое) значения.

4.5 Итоги 20-го столетия – стратегия победы в современных условиях

Из истории 20-го столетия можно сделать вывод о том, что:
В современных условиях стратегия «сильнейший» может использоваться исключительно в применеии молниеносной войны. Затяжная война по стратегии «сильнейший» приводит к проигрышу участников независимо от военного результата.

Примерами применения стратегии «сильнейший» с современных условиях являются войны США-Ирак, США-Ливия и подобные им. Превосходство одной стороны в таких войнах столь огромное, что противная сторона в принципе ничего этому противопоставить не в силах. Война ведётся массивно и заканчивается в течение нескольких недель. Издержки в такой

войне для победителя минимальные и восполняются за счёт побеждённого. В долгосрочной перспективе выгоды от победы многократно окупают затраты.

В случае соперничества противников, имеющих сравнимые ресурсы, стратегия «сильнейший» не приводит к победе и потому использоваться не может.
В современных условиях при столкновении равных соперников единственно возможной стратегией является стратегия «слабейший».
Сегодня мы являемся свидетелями перемены главной стратегии войны. В современном мире главным инструментом борьбы стал принцип «демократии», который используется для разваливания вплоть до полного паралича национальных государств, проталкивания в руководство стран «своих» лидеров и создания марионеточных правительств. Это по-сути стратегия «слабейший» с тактикой «обезглавливания», в которой система выборов используется для уничтожения национальной элиты и замены её про-британской.

5 Что дальше?

Горбачёв сдал всё что мог, нас всех. Потом наступило время Ельцина. Это был праздник Америки и Англии, праздник на крови России. Но времена изменились. После 2000 года власть в России взяли национально-патриотические силы во главе с Владимиром Путиным. Им удалось переломить тенденции и запустить обратные процессы. В России началось восстановление, сначала трудно и неуверенно, потом всё более уверенно и быстро. К 2020 году Россия прочно стоит на ногах. Попытки Америки оказать давление, политическое или экономическое, ничего не дают, как и провокации. Отношения обострились и стало ясно, что противостояние России и Америки восстановилось как в прежние времена. Стали вновь говорить о Холодной Войне, и это уже не разговоры, а реальность. В этой связи можно попробовать рассмотреть действия Америки. Какой может быть её стратегия, и какими могли бы быть ответные действия России.

5.1 Стратегия Запада

Отличие европейцев от русских в том, что европейцы действуют по правилам, а русские – по обстоятельствам. Принцип Запада состоит в том, что если один раз сработало, то надо просто идти тем же путём. Если исходить из психологии Запада, то можно ожидать повторения послевоенной истории, с некоторыми поправками на изменившиеся обстоятельства.
Есть и другой вариант развития событий. Предположим, что США проделали анализ, аналогичный нашему. Вывод из него однозначен: Россию можно победить, только развалив изнутри. Говоря в терминах этой статьи: победа над Россией может быть достигнута только используя стратегию «слабейший». В таком случае Америка должна была бы сделать упор

на дестабилизацию внутриполитической ситуации в России и в особенности на развал элиты.
Следует отметить, что в принципе обе стратегии находятся в некотором противоречии друг с другом. Стратегия «слабейший» предполагает дружественные отношения между странами. Для проникновения внутрь территории противника необходимо наличие довольно высокого уровня доверия. Интеграция в элиту противника и её моральное разложение предполагают тесные взаимоотношения, множественные и беспрепятственные контакты на личном уровне, выстраивание почти дружеских отношений с представителями элиты противника и членами их семей. Понятно, что обострение взаимоотношений, а тем более открытые угрозы и военное противостояние, этому не только не способствуют, но делают этот процесс крайне затруднительным.
Таким образом, можно предположить, что если бы Америка избрала стратегию «слабейший» в отношении России, то сейчас отношения между двумя странами были бы совершенно иными. Думаю, что осознание того, что Россия снова противостоит Америке и представляет опасность для её доминирования наступило в период президенства Обамы. Барак Обама – человек образованный, дипломатичный, очень хитрый и лживый. Если бы в период его президенства Американская администрация избрала этот сценарий, то Обама ни в коем случае не стал бы обострять отношения с Россией, а напротив, стал бы укреплять доверие и дружбу. Он вполне имел такую возможность.
Напротив, Барак Обама сделал всё, чтобы противопоставить Россию и США, а события 2014 года просто сделали доверие невозможным. Это говорит о том, что Америка не пошла новым путём, а встала на путь повторения прошлого.

5.1.1 Основные этапы

Но, спросит читатель, ведь мы пришли к выводу, что стратегия «сильнейший» не приводит к успеху в противостоянии с Россией. Зачем же тогда новая гонка вооружений и военное противостояние? Что это может дать?
Давайте обратимся к истории и посмотрим, как развивались события после Второй Мировой Войны.

Этап Первый - обострение

На первом этапе противостояния было острое соперничество между сторонами. Противостояние шло буквально по всем направления, полная изоляция СССР и соц-стран и давление всеми имеющимися средствами.
На этом этапе расчёт был на то, что Советский Союз просто не выдержит давления. СССР выдержал, но... Непрерывное противостояние по всем направлением создало ощущение «усталости» как в людях, так и наверху.

Этап Второй - разрядка

Когда люди устают бороться, постоянно противостоять внешнему давлению, постоянно испытывать отрицательные эмоции, тогда начинается второй этап – разрядка. Теперь людям надо внушить мысль, что мы можем жить вместе, не находясь друг с другом в состоянии постоянного противостояния и неприятия противоположной стороны. Здесь начинают развивать идеи о том, что мы в основе-то одинаковые, что наши различия... Нет о различиях лишь всколзь, а лучше вообще умолчать.

На этом этапе начинается активное проникновение в страну и элиту. Смотрите, как мы хорошо живём. И вы будете жить также, присоединяйтесь... Конечно, то что показывают и говорят простым людям и представителям элиты не одно и то же, но по смыслу это сходная стратегия. Элиту вводят в высший круг, с ними беседуют, играют в гольф, приглашают домой, на яхты, в элитные клубы... Присоединяйтесь к нам, мы рады вас принять, говорят наивным детишкам сановников, их жёнам, да и самим деятелям. В беседах периодически возникают вопросы политики, истории, искусства. Западные знатоки ненавязчиво вводят своих друзей в новые сферы, показывают какие открываются широкие возможности, если провести в вашей стране некоторые преобразования.

Этап Третий - сотрудничество

И наступает, наконец, этап долгожданного сотрудничества. Обычно он связан с приходом нового лидера. Все уже устали от бесконечной гонки вооружений, от этого бессмысленного соревнования «кто-кого». И вот появляется новый лидер, молодой, энергичный, полный идей, готовый разрубить наконец этот всем надоевший узел. Он делает первый шаг навстречу нашим партнёрам, потом второй, и «процесс пошёл», как говаривал Горбачёв.

Если верить истории и следовать Западной психологии, то США сейчас осуществляют первый этап – устрашения и противостояния. На этом этапе упор делается на стратегию «сильнейший». При этом незаметно для глаз осуществляется и стратегия «слабейший», которая на втором этапе выходит на первый план, а на третьем этапе вступает в главную фазу.

5.1.2 Главное оружие

Несмотря на то, что сегодня Запад использует обе стратегии, думаю, что главный упор делается на стратегию «слабейший». В этом смысле можно конкретизировать главные метод борьбы Запада как следующую триаду:

Стратегия	Тактика	Метод
слабейший	обезглавливание	демократия

Чтобы было прозрачно, я приведу цитату из Иосифа Сталина о Западной демократии, которую использовал и в других статьях:

«Я всегда думал, что демократия – это власть народа, но товарищ Рузвельт мне доходчиво объяснил, что демократия – это власть американского народа.»

Ссылка на народ – это дань времени, сегодня «народ» можно смело заменить «Запад». Многие воспримут эту цитату как шутку, но Сталин здесь не шутил. Он прямо и чётко сформулировал принцип Западной демократии.

Как это сегодня работает? Демократическими или легитимными признаются те выборы, которые дают победу про-Западному кандидату. С этой позиции «демократической» является любая поддержка желаемого кандидата, а равно и противодействие нежелательному кандидату. Эти меры включают, но не исчерпывают, финансовую помощь, информационную поддержку, санкции и политическое давление, фальсификацию результатов выборов.

Посмотрите вокруг как готовятся выборы в США, Германии, Украине, Армении, Белоруссии, практически повсеместно. Вы легко увидите какую мощную поддерку получает про-западный кандидат, причем буквально во всех средствах и хорошо скоординированную. Одновременно разворачивается непрекрытая травля конкурентов, с использованием фальсификации и лжи. Финансовая помощь Западному ставленнику идёт почти открыто и обнародованные размеры «помощи» весьма внушительные.

На последних выборах США фальсификация результатов приобрела просто вопиющий характер. На последних выборах в Молдавии результаты во многом решились голосами граждан Молдавии, проживающих или работающих в Европе. Нет сомнений в фальсификации подобных голосов.

Если всё-таки нежелательный кандидат побеждает, то организуются «демократические» протесты, и в результате массивного давления извне выбранный президент «передаёт» полномочия проигравшему сопернику, уже без всяких выборов. Этот сценарий был осуществлён дважды на Украине и в Армении.

Если же это не проходит, как в Белоруссии, то результаты отвергаются как недемократические, а демократическим президентом Запад открыто назначает (именно так, и никак иначе) своего ставленника. Законный президент объявляется диктатором, а страна тиранией. Далее обычно следует военная интервенция с целью восстановления принципов демократии. Так было в Ираке и Ливии. Этот же процесс Запад пытается протащить в отношении Белоруссии. И прошло бы, если бы не обновлённая и сильная Россия.

Думаю, теперь и у сомневающихся развеялись сомнения по поводу Западной демократии, а высказывание Сталина ничего смешного, или преувеличенного не содержит.

5.2 Противодействие России

Если мы правильно понимаем политику США, то возникает вопрос, что России следует предпринять, дабы не попасть снова в тот же капкан.

5.2.1 Стратегия «сильнейший»

Как мы видели, Россия успешно противостоит тяжелой артиллерии – стратегии «сильнейший». Это было на всем историческом пути, это явно видно и сегодня. Ни санкции, ни политическое давление, ни ложь и ненависть, ни военные провокации не страшат россиян.

Хорошо обстоят дела и в военной сфере, где российская армия успешно противостоит объединённым силам НАТО, а российский ВПК выпускает оружие современного уровня, а то и опережает Запад в военных технологиях.

Агрессивные действия Запада, особенно военные манёвры, учения НАТО и провокации вблизи границ или на Украине, все эти действия на мой взгляд реальной угрозы для России не представляют. Ресурсную войну с Россией Запад никогда выиграть не мог, а в его теперешей ситуации надежд на это у него нет. Маленькая война, например на Украине, может обернуться для Запада значительными потерями. Поражения Запада в таком конфликте скорее всего будет иметь серьёзные политические последствия, связанные с утратой англо-американцами своего контроля или уменьшением влияния в Европе и за её пределами. Такой результат Америке не нужен. Таким образом, всё это военный пиар и политика давления на Россию, не более того.

Экономика России также развивается очень динамично, и в сотрудничестве с Китаем нет сомнений, что Россия сможет решить трудности, оставшиеся после Ельцина.

Но, опасность подстерегает на ином направлении.

5.2.2 Стратегия «слабейший»

Стратегия «слабейший», как мы видели, действительно является очень опасной и уже дважды (в феврале 1917 и 1985) привела Россию к поражению. Опасность заключается ещё и в том, что элементы этой стратегии неявные. Они не привлекают всеобщего внимания, осуществляются незаметно, повседневно, и как бы тонут в текущем процессе. Ну вот например обмен мнениями, или контакты на культурном уровне, или зарубежные публикации современных российских писателей и журналистов, международные доклады и премии. Ведь ничего здесь плохого нет, наоборот, способствует взаимопониманию. Результат такого сотрудничества мы уже видели.

Я предполагаю, что в стратегии «слабейший» Запад будет идти тем же проторенным путем, поэтому просто предлагаю пройтись по пунктам, перечисленным в главе выше.

Антироссийская агитация

Вражьи голоса 70-х сейчас конечно эффекта не дадут. Но новые технологии существенно расширили эти возможности.

Задачи:

- показать преимущества Западного образа жизни
- убедить в преимуществах Ельцинского времени и правильности Горбачевских реформ
- обвинить Россию в прошлых проступках и заставить отказаться от собственной истории
- вызвать интерес ко всему Западному: еде, традициям, одежде.

Уже сейчас видно, как Запад манипулирует историей и недавними событиями. Уже сегодня очевидна роль социальной медиа. Этот процесс будет продолжаться и активность на этом направлении будет только расти.

Что Россия могла бы противопоставить этому?
- создание и развитие собственных IT технологий и социальных сетей.
- популяризация всего российского: продуктов, образа жизни, одежды, причесок...
- правдивая оценка периода 80-х и 90-х. Это включает и исследования историков, социологов, экономистов, специалистов по демографии и культуре. Это включает и публичные дискуссии, и рассказы и мнения простых людей о периоде 80-90-х и тогдашних лидерах. Думаю, что полезна будет официальная и юридическая оценки деятельности Горбачёва и Ельцина.
- постоянное и умелое знакомство широкой публики и особенно молодёжи с Российской историей. Народ жив, пока у него есть история. Отнимите у народа историю, и он исчезнет как национальное образование.
- критика Западных традиций и образа жизни, правдивое и не формальное освещение Западной истории, разъяснение западной идеологии и морали с предметным освещение последствий, включая Российский опыт, особенно недавний.
- воспитание в молодых людях осознание разницы между Западной и Росийской моралью, между Западным и Российским взаимоотношениями.

Культурная агрессия

- Культурные обмены и знакомство с культурой других народов всегда полезно. Но, читая Диккенса, можно разъяснить суть и проблемы Запада, о которых он говорит. Можно показать, проблемы Западной морали (проблемы ведь никуда не исчезли с тех пор) и как они проявляются по отношению к другим народам.
- Необходимо всемерно развивать собственные культурные традиции и искать новые решения и направления. В России необычайно интересная и богатая культурная жизнь. И речь идёт не столько о профессиональных деятелях культуры, сколько о простых людях. Чем, чем, а талантами Россия богата. Примером тому служит шоу «Голос». Но ведь идею можно расширить, включив музыку, живопись, поэзию, авторские направления, киноискусство, фигурное катание, наконец. Да вы сами можете предложить.
- Всемерно развивать и популяризовать народно-прикладные направления.
- Широко задействовать новые технологии, а не только телевидение, в этом процессе. Например те же обсуждения актуальных тем можно организовать через интернет, дав

этому рекламу и организовав открытый доступ, то есть возможность прямого участия для любого человека.

Родное Диссиденство

Ну, что нам делать с ними, родными, знаменитыми, популярными? Бывшие «кумиры» на поверку иногда оказываются никчёмными глупцами, а то и просто трусливыми предателями. Я бы пригласил некоторых на открытую дискуссию, других – просто надо забыть. Ну вот актер театра явно выступает против России. Так бойкотируйте этот театр, и организуйте кампанию, дабы люди и коллеги знали, что происходит и по какой причине. Ну бойкотируете же вы некоторых поп-пустышек. То же и с фильмами. Здесь просто необходимы обсуждения, а то нередко протаскивают ложь о людях и истории, и всё это маскируется любовью и гуманизмом.

Диссидентов следует ценить. Они помогают нам понять ложь. Но для этого нужны открытые дискуссии, публичные обсуждения на ТВ и в интернете.

Люди, не молчите! Если мы будем молчать, они снова обманут наших детей и навяжут нам Перестройку!

Телевидение

Телевидение, как и другие СМИ, должно быть независимым. Так нам говорили в 70-е и 80-е. Мы верили... романам и фильмам, повествующим о борьбе независимых журналистов с корпорациями и правительством. В жизни этого ничего не было. Никогда. Если какая-то газета начала компанию против крупной корпорации, то за всем этим стоит другая, не менее могущественная и такая же грязная корпорация. Если же журналист борется с правительством, то... просто есть заказ от очень могущественных и никем не названных хозяев. Например оппозиции, или гигантской корпорации дабы помочь протащить определённый закон или избавиться от неугодного чиновника. И никакой независимой прессы.

«Свобода слова»! Да, спорить не стану, человек, а тем более журналист имеет право иметь своё мнение и публично его высказывать. Но я никак не понимаю, почему свободу слова трактуют как свободу лжи? Свобода слова никак не должна и не имеет право распространяться на ложь! За ложь и клевету необходимо привлекать к ответственности, накладывать штрафы, лишать права публичных выступлений. Публичная и сознательная ложь – это преступление и никак не покрывается принципом «свободы слова». «Лживых историков следовало бы казнить как фальшивомонетчиков.» (Сервантес)

Сейчас в России есть государственные каналы. И это хорошо. Ведь кто-то должен отстаивать интересы России и нести людям альтернативную «свободной» прессе информацию. В то же время на телевидении всё ещё много мусора и лжи, да и руковдители ТВ – остатки 90-х. Это не должно продолжаться.

Нужно глубже оценивать смысл и направление передач публичного вещания. А то снова люди будут смотреть и слушать Познеров. Да, Владимир Познер уже не может обманывать, слишком хорошо известны его взгляды. Но ведь Познер организовал школы и курсы журналистики. Кого он туда отбирал и чему учил нетрудно догадаться. И эти люди, молодые и талантливые, наверняка сейчас работают, и некоторые на гос-каналах. Как сейчас мы знаем, подготовка молодых журналистов про-западного профиля в 90-е была поставлена на системную базу и ряд факультетов российских университетов массово готовили специалистов Западного влияния. Сейчас эти люди активно работают, и распознать направление их мыслей очень непросто.

Идеология

Идея коммунизма потерпела крах, и виноват в этом не только Горбачёв, но в не меньшей мере и Хрущёв с Брежневым. После Сталина идею коммунизма опошлили, прикрыв ею интересы партбюрократии. Идея превратилась в фикцию, и люди перестали в неё верить.
Дефицит идеи – очень серьёзный вакуум, и как мы знаем ваккум всегда будет заполнен. Если его не наполнит российское государство – его заполнит Запад. Именно это и произошло в 70-е годы.

Сегодня Россия выступает с идеей сильного национального государства. Это традиционная для России идеология. Нет сомнений, что это очень мощная идеологическая концепция. В то же время, как мне кажется, идея сильной России страдает некоторой неконкретностью. Она даёт общую цель, но не вполне указыват куда двигаться. Она лишена конкретики будущего, если хотите.
Чтобы было яснее сравните концепцию коммунизма с его конкретными пунктами с идеей сильной России, и вы увидете разницу. Мир сейчас переживает важнейший переход. Идёт смена цивилизаций. На место Западноевропейской цивилизации приходит Азиатская цивилизация. Это смена цивилизационного цикла, которая происходит раз 500-1000 лет (см на сайте статью «Переходный период или куда мы идём»). В этих условиях очень важно иметь картину будущего, иметь историческую перспективу, показать людям, к чему мы стремимся, какую Россию видим.
Сейчас в СМИ есть множество прогнозов, которые больше похожи на пугалки «концом света». Они рисуют будущее, в котором нет места человеку, морали, радости. Все эти прогнозы имеют крайне слабое обоснование, и больше напоминают обывательский страх перед новым и неизвестным. Общество всегда развивалось, и всегда появлялось новое. Это не должно нас пугать. Вопрос заключается в другом: какой будет новая цивилизация, чем она будет отличаться от теперешней, в каком направлении будут идти исторические процессы. Такой концепции, цельной осмыленной картины, основанной на понимании логики исторического развития, я пока не вижу. А хотелось бы.

Разложение элиты

Главной целью стратегии «слабейший» является разложение элиты и разжигание межнациональных противоречий. Первое направление оказалось очень действенным и через три десятилетия после смерти Сталина принесло Америке победу. Нет сомнений, что на новом витке противостояния США будут стремиться повторить свой успех. Иными словами, разложение и перевербовка российской элиты является основным направлением борьбы с Россией.

Следует отметить, что успех Америки был не случайным. Советская бюрократия начала активно формироваться ещё в 20-е годы. С начала 30-х большевики повели с бюрократизмом борьбу, которая была столь же ожесточённой, сколь и безуспешной. Несмотря на свою настойчивость и эффективность, Сталин эту борьбу выиграть не сумел и после его смерти бюрократия взяла власть в стране.

Бесконтрольная власть партийной бюрократии в 60-80-е годы создавала благоприятную почву для США в деле разложения и перевербовки Советской элиты. В результате уже к концу 70-х этот процесс зашёл так далеко, что фактически обезглавил СССР.

Зная все эти факты следует уделять этому направлению самое пристальное внимание:

- необходимо разработать комплекс мер с целью контроля за моральным состоянием высшего и среднего звена гос руководителей
- внедрить системный подход к отбору и подготовке молодого поколения государственного руководящего состава
- осуществлять постоянную смену высшего и среднего руководящего состава
- обеспечить гласность в использовании льгот и привилегий в сочетании с контролем со стороны простых граждан
- выдвигать активистов из народа, привлекая их к решению воросов и управлению на местах
- ставить перед гос управляющими конкретные задачи с проверкой эффективности их работы
- осуществлять периодическую объективную оценку деятельности гос чиновников, по результатам которой принимать решения о кадровых изменениях.

Следует также неослабное внимание уделять национальной политике, эффективно противодействуя попыткам Запада противопоставить народы России друг другу. Необходимо противодействовать националистическим идеям и организациям всеми имеющимися средствами.

5.3 Сегодняшняя Россия

Если посмотреть на перечень предлагаемых мероприятий, то легко заметить, что большинство из них в настоящее время активно используются Россией. Настроение российских граждан также говорит об успехе проводимой политики. Если судить по отзывам

и комментариям, то после 90-х россияне больше не верят Западу и отвергают его мораль, стиль жизни и принципы. Интерес ко всему народному сильно возрос и вытесняет Западные ценности. Кажется, что в настоящем стратегия Запада «слабейший» не даёт результата.
Эта оценка верна, но... Если вспомнить 30-50-е годы, то ситуация была аналогичной. Советский народ уверенно смотрел в будущее и верил большевикам. Ситуация стала меняться со смертью Сталина и отказом партбюрократии от большевистких целей.
Сегодня Запад возлагает большие надежды, что смена Российского руководства, особенно уход Владимира Путина, положит начало желательным для Запада измениениям. В этой связи остро встает вопрос лидерства.

5.3.1 Политический лидер

Политический лидер всегда занимал и продолжает занимать особое место. От него очень многое зависит. Он принимает окончательные решения по всем важнейшим вопросам, он определяет стратегию и намечает рубежи. Никто не будет отрицать, что в одиночку руководитель неспособен решать исторические задачи, что работает не лидер, а команда единомышленников. Это всё так, но ведь и саму команду формирует лидер.
Нет сомнений, что Владимир Путин является очень сильным лидером во всех отношениях. Он обладает историческим видением и уверенно ведёт Россию в будущее. Путин хорошо разбирается в людях и сумел создать высокоэффективную команду, способную решать поставленные задачи и достигать результата, несмотря на имеющиеся трудности. Он способен умело вести беседу, как с политиками, так и с журналистами, включая западных и демократов, так и с простыми людьми. Он уверен в себе и выбранном пути и вселяет уверенность в окружающих. Он умён, делает выводы из прошлого и проявляет твёрдость и характер, отстаивая свою точку зрения и интересы России. Он терпелив и умеет ждать. Он умеет слушать и понимать как идеи, так и проблемы.
Этими же качествами обладал и Иосиф Сталин, и, пока он стоял во главе страны, с СССР ничего нельзя было поделать. Как мы уже отмечали со смертью Сталина многое изменилось и не в лучшую сторону. Это ставит вопрос о лидерстве, о преемственности выбраному пути. Это важнейший вопрос для любого государства.

Чтобы обеспечить преемственность необходимо:
- Сформировать группу единомышленников, имеющую общую цель и стремящуюся служить России.
- Необходимо также, чтобы эта группа имела абсолютную опору в среднем звене гос аппарата и пользовалась поддержкой широких слоев.
- Среди членов этой группы должны быть два-три человека, готовые принять на себя бремя лидерства.
- Взаимоотношения в группе должны строиться на основе взаимоподдержки, исключать какую-либо конкурентность или фракционность и политические манёвры.

- Люди, не отвечающие этим требованиям, или проявляющие нежелательные тенденции, должны быть выведены из этой группы, невзирая на личные отношения и прошлые заслуги.

5.3.2 Активная политика

С уходом Сталина Советский Союз утратил инициативу. Весь период правления большевиков характеризовался очень активными действиями в странах Запада. Это не было противостояние с целью уничтожение противника, как действовал Запад. Это была стратегия социальных реформ, перевода стран Запада на иную историческую линию, которая позволяла бы строить отношения со всеми странами (в том числе и с Советским Союзом) на принципах уважения, взыимопонимания и сотрудничества. Такая стратегия, в случае успеха, снимала угрозу с СССР, одновременно открывая перед странами Запада новые исторические перспективы.
С уходом Сталина активная политика СССР в отношении Запада была постепенно утрачена. Сегодня Россия ведёт оборонительную политику, практически ничего не противопоставляя Западу. Это тоже вакуум, который необходимо исправить.

6 Особенности момента

6.1.1 Различия 20-го и 21-го столетий

Нельзя дважды войти в текущую реку, так нельзя в точности повторить историю. Ситуация в начале 21-го столетия и во второй половие 20-го столетия не одна и та же.
После Второй Мировой Войны Советский Союз был сильной единой страной, твёрдо смотрящей в будущее. По итогам Второй Мировой Войны в мире создался социалистический лагерь, объединивший ряд стран, разделяющих советскую платформу и цели. Это был союз государств, объединённых вокруг СССР. Сегодня его уже нет. Нет и СССР. Сегодня Россия противостоит Западу, лишившись былых союзников, и отдав сопернику часть своей территории.
С другой стороны и соперник уже не тот. Америку 21-го века даже нет смысла сравнивать с Америкой 40-60-х. Это страна утратившая экономическое могущество, финансовую стабильность и во многом военное превосходство. Да, англо-саксонскому миру удаётся удерживать под своим контролем Европу, но это становится всё сложнее делать, а союз Западных стран, включая в него Германию, Францию, Италию, Голландию совсем не похож на союз единомышленников, а скорее на союз соперников.

6.1.2 Союз с Китаем

Китай сегодня занял ведущие позиции в мире, сосредоточив огромную часть мировой экономики. Он же стал и мировым финансовым центром. Для того, чтобы продлить своё

историческое существование Западу необходимо заставить Китай согласиться на Советскую модель международных отношений. То есть Запад будет покупать Китайские товары в долг, а Китай будет периодически списывать долг Западу. При любом ином раскладе, Запад уже не способен существовать, балансируя на грани финансового и экономического провала.

Ситуация сложилась таким образом, что сегодня Запад не может решить, кто его главный враг – Россия или Китай. Противостояние Китая и Запада создало базу для политического и военного союза России и Китая. На место шаткого и ненадёжного (вспомните Польшу или Румынию) социалистического лагеря сформировался союз России и Китая. В условиях совместного противостояния Западу этот союз выглядит более прочным, чем соц-лагерь. Евро-Азиатский союз способен эффективно противостоять Западу как в экономике и финансах, так и в военной сфере.

Новая ситуация ставит перед Западом и новые задачи. Сегодня противостояние Запад-СССР превратилось в противостояние Запад-Азия. Западу противостоят обе могущественные страны и Запад вынужден одновременно бороться и с Россией, и с Китаем.

В этой связи следует отметить, что ни Россия, ни Китай вероятно не смогут сегодня в одиночку противостоять Западу. Это означает, что провал одной из стран может опять означать победу Запада и вернуть мир к мрачному «однополярному» миру. Какова же ситуация противостояния Запад-Китай

Нетрудно видеть, что против Китая Запад использует ту же стратегию, что и против России. На Китай идёт попытка мощнейшего давления, в первую очередь военного. В военном отношении Китай пока отстаёт от Запада. Однако стратегия «сильнейший» в долгосрочной перспективе не имеет против Китая никаких шансов на успех. Мощнейшая экономика и финансы Китая делают ресурсное соревнование с Китаем проигрошным для Запада. На сегодня прочный союз России и Китая сводит на нет военное превосходство Запада над Китаем, а тенденции в военной области отнюдь не способствуют укреплению Западного преимущества.

Как мы знаем, против России Запад задействовал обе стратегии. Аналогично Запад ведёт себя и в отношении Китая. Люди, хорошо знающие Британию, отмечают, что уже свыше 15 лет Британская элита прочно сидит в Китае. Она не только изучает его особенности, но и активно ведёт работу по перевербовке молодой политической элиты. Советский Союз недавно прокололся на этом, но у Китая подобного опыта нет. Это делает его на мой взгляд более уязвимым по отношению к стратегии «слабейший». Кроме того, моральные принципы Китая сводятся к тому, чтобы извлечь максимальную прибыль сегодня, не думая о завтрашнем дне. Всё это делает Китай более уязвимым для этой стратегии. Как мы отмечали ранее, Холодная Война прошла в три этапа. Сегодня Запад проходит первый этап – противостояние. За ним последует второй этап – разрядка. У меня нет уверенности, что на втором этапе Китай останется на твёрдых позицях, а не пойдёт на сотрудничество с Западом

ради сиюминутных выгод. Если этот прогноз сбудется, то это прямой путь к поражению Китая.

6.1.3 Лидер Западного мира

В настоящее время в Западном мире назревает смена лидера. США всё более теряют силу и контроль над ситуацией. Британия это видит. Она ждала своего часа 80 лет. Теперь она готовится вернуть себе лидерство в Западном мире и выход из Евросоюза открывает ей простор для манёвра. Думаю, что Британия консолидирует весь англо-саксонский мир под своим идеологическим патронажем. Это будет не просто военно-политический блок, как мы привыкли, а скорее политический Англо-саксонский Союз, напоминающий ЕвроСоюз, только сплочённый и единый. В него войдут Британия, США, Австралия, Канада, Новая Зеландия и... Польша.
Если это произойдёт, то ситуация в мире может серьёзно обостриться. Британия является сильнейшей в мире страной, применяющей стратегию «слабейший». Используя возможности нового союза это делает её очень опасной для России и Китая.

6.1.4 Фактор Времени

Размышляя о прошлом становится очевидно, что в ожесточённом ресурсном противостоянии обе стороны находятся в положении, близком к поражению. Вопрос победителя часто решает время. Отодвинь история предательство Горбачёва на лет 10, даже на 5, и США не выдержали бы. Сегодня ситуация для Запада выглядит ещё более угрожающе. У них нет не то что 25-30-ти лет, у них нет даже 5-ти лет. Это делает Запад с одной стороны более агрессивным, а с другой менее последовательным. Находясь в критической ситуации и не имея времени для маневра, Запад идёт на крайние меры – прямого военного противостояния и угроз, меняет тактику, пытаясь найти немедленный выход. В этой связи мне бы хотелось сказать гражданам России и Китая: «Терпение господа».

7 Заключение

Мир переживает интересное время. Мы живём на переходе цивилизаций. Такое выпадает на долю немногих поколений (раз в 500 – 1000 лет). Западный цивилизационный цикл исторически завершён. Всё, за что борется Западная цивилизация, это продлить своё существование ещё на 30-50 лет. Будущего у неё на этом историческом этапе нет.

Напротив, в Азии зародилась новая цивилизация – цивилизация следующего цикла. Центром её являются Китай, Россия и Индия. Нам ещё не вполне видны особенности и цели этой цивилизации, но некоторые ёе черты уже проявляются.
Новый цивилизационный цикл будет циклом стабильности. Массивная и непрерывная экспансия, характерная для Западного цикла на современном этапе невозможна. Это

означает, что мир ждёт более спокойная и размеренная жизнь, постепенное и более равномерное движение вперёд. Нам необходимо накопить силы для следующего рывка, освоения Солнечной системы, а также создать для этого адекватную техническую базу.
Всё это означает, что России и Китаю нечего опасаться будущего, а надо твёрдо и последовательно трудиться над его осуществлением.

2021, Декабрь